

Tilkendegivelse

Som opmand i den faglige voldgiftssag (afskedigelsesnævn)
FV 2020-809

Fagligt Fælles Forbund (3F)
(advokat Lene M. Casadepax)

mod

X Kommune
(advokat Jesper Oehlenschlaeger Madsen)

bekræfter jeg hermed som aftalt forløbet af den mundtlige forhandling med videre den 4. maj 2021.

Uoverensstemmelsen angik, om der bevismæssigt har været det fornødne grundlag for at bortvise teknisk servicemedarbejder ved X Kommune, A, under utilstedelig behandling af en elev på Y skole.

Klager nedlagde følgende påstande:

1. Indklagede, X Kommune, tilpligtes til klager, A, at betale erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden, kr. 208.061,22 med tillæg af sædvanlig procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
2. Indklagede, X Kommune, tilpligtes til A, at betale 3 måneders fratrædelsesgodtgørelse efter § 9 i overenskomsten, jf. funktionærlovens § 2 a, kr. 105.666,54 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.
3. Indklagede, X Kommune, tilpligtes til klager, A, at betale en efter afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse efter § 21 i overenskomsten med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg, subsidiært fra den 26. april 2021.

Indklagede har påstået frifindelse over for påstand 1 og 2. Over for klagers påstand 3 har indklagede nedlagt påstand principalt om frifindelse, subsidiært tages bekræftende til genmæle.

Den Faglige Voldgiftsret har bestået af forbundssekretærerne Knud Jensen og Michael Haas, 3F, souschef Cristel Andersen og chefkonsulent Gert Højby, KL, og som opmand forhenværende højesteretsdommer, Jon Stokholm.

Der er afgivet forklaring af A som part samt af følgende vidner: B, C, D, E, F, G og H.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med min tilkendegivelse.

Baggrunden for sagen.

A blev den 15. april 2002 ansat som teknisk servicemedarbejder ved X Kommune med tjeneste ved Y skole. Ansættelsen skete i henhold til overenskomst indgået mellem Kommunernes Landsforening og FOA/SID.

Den 14. august 2019 var der en episode i frikvarteret i 5. klasse med en voldsom leg. A greb ind i legen og fik denne bragt til standsning. I forbindelse med denne indgriben berørte hans hånd en elev, I's, nakke. Der er uenighed om de nærmere detaljer i dette forløb.

Af skoleleder ved Y skole, D's, noter fremgår følgende:

”D-noter – ifm. episode sket 14.08.19

Episode ifm. Serviceleder A; en episode der udspiller sig onsdag den 14.08.19. Det drejer sig om en episode, hvor flere børn i ”kælderen” (dvs. 5. årgangs klasselokaler + opgangslokale) leger en leg, hvor de bevæger sig ind og ud af lokaler... og pludselig er nogle børn inde i det ene klasselokale og nogle står uden for. I (elev) holder eller tager i døren... og to andre elever står tæt på I; det er klassekammeraterne J og K. Og det er i denne situation, hvor de tre elever ”leger”, at A kommer ned i kælderen...

Følgende er min (D's, skoleleder) beskrivelse af et samlet hændelsesforløb. Forløbet inddeles i følgende:

1. *Mail fra to forældre* (14.08.19 – eftermiddag/aften)
 - a. Mor til J skriver følgende til lærerteam 14.08.19: J fortalte mig at pedellen havde slået I i dag, fordi hun havde holdt fast i en dør. Han havde givet hende en ”dummeblad” i baghovedet, og spurgt om hun skulle have en til. Han havde også sagt: Nu går du sikkert hjem og fortæller det. J syntes at det var voldsomt og bestemt ikke i orden. Og det giver jeg hende bestemt ret i.
 - b. Mor til K skriver den 14-08-2019: K er luge blevet lagt til at sove. I den forbindelse fortæller han: Vi legede en vild leg i dag i kælderen. Vi legede i alle tre klasselokaler. Det var en fed leg hvor vi legede FBI og nogen var anholdt og nogen var kriminelle.

Vi smækkede med dørene og det var DN rigtig fed leg. På et tidspunkt står jeg, J og I uden ved trappen og I holder i døren, lyset gik ud men der var lys fra trappen af. Så kom pedellen og slog I, RIGTIG HÅRDT, i baghovedet. Jeg fik det rigtig dårligt. Og der røg tåre fra mine øjne. Som om jeg blev lille.

Han sagde nu går du sikker hjem og siger det til din mor og far ikke.. så husk st fortæl dem at du smækkede med dørene. – holder du så op med at smække med dørene nu.,

I var helt rød i hovedet og sagde ingenting.

De tre børn talte ikke til hinanden i den følgende time. K spurgte I om hun var ok, hun sagde ja ja..

Vil I venligst undersøge om de to piger har oplevet det samme, for hvis det er tilfældet så håber jeg at der bliver gjort noget i denne sag.

Det var en hvidhåret pedel, jeg spurgte om det bar A det mente han at han hed. Jeg er meget glad for A så det er en rigtig trist episode syntes jeg. Men ALLE voksne på skolen skal have et lækkert børnesyn, der gør at de kan ud i verden med tillid.

2. *Møde med lærer/C på baggrund af ovenstående to mails* (og lærers møde med elever)
 - a. C fortæller om de to mails fra forældre (D har kun modtaget den ene; fra K's mor)
 - b. Episode: De tre leger i kælderen; beskrivelsen i L's mail beskriver en episode, der er enslydende fra de tre børn. Dvs. at C har haft talt med børnene: Og de fortæller en næsten enslydende beskrivelse af hændelsesforløbet – om hvad der er sket og hvad der er sagt. Dog fortæller I ikke i første omgang, at der er sket noget; men da C spørger ind til; om der ikke er sket et eller andet i går...; så bryder I sammen og græder... hun har oplevet det voldsomt; og C oplever hendes reaktion som klart mere psykisk betinget end fysisk.
 - c. C fortæller også, at I ikke har fortalt noget om episoden derhjemme. I's forældre ved altså ikke noget...

3. *D samtale med mor til J og mor til K*
 - a. Kort samtale med K's mor, L: D får bekræftet hændelsesforløbet og en forælders fastholden i, at hendes barn har oplevet det som en voldsom hændelse.
 - b. Kort samtale med J's mor, M: D får bekræftet, at J også har oplevet det som en voldsom hændelse.

4. *D møde med A (torsdag 15/8 – kl 15.00)*
 - a. A giver hurtigt udtryk for at kende til episoden og indrømmer, at han selvfølgelig ikke skulle have ageret som han gjorde mht. "et klap i nakken".
 - b. A gengiver stort samme fortælling som børnene; dog knap så voldsomt. Dvs. at A indrømmer at være sur i situationen og har "givet et klap i nakken" og råbt højt. Han mener ikke at have været truende; andet end at han havde bedt I om at fortælle om episoden til hendes forældre; I den tro, at hun ville fortælle, at hun havde været med til at være voldsom ved skolens inventar...

- c. A kommer ned i kælderens og nogle børn ”er ved at splitte det hele ad”; dvs. at holde i døren og smække med dørene... hvor ca. 6 elever er indblandet. A fortæller at han i første omgang prøver at råbe børnene op..., men ender med at gå helt tæt på; dvs. at der er en af pigerne som holder fast i dørhåndtaget (der er børn på den anden side af døren). A oplever, at hun holder dem ”indelukket”. A fortæller også – at da han ikke kan få eleven i tale (I), så giver han et klap i nakken og skælder ud. Efterfølgende siger A, at hun skal huske at fortælle om episoden derhjemme. A siger, at han netop lægger vægt på, at hun skal fortælle om det derhjemme (om at hun også har været ved at splitte skolens inventar).
 - d. Min tolkning/forståelse af det A fortæller mig: At A ønsker at gøre det klart, at nok har A været voldsom, givet et klap i nakken og efterfølgende råbt højt, netop for at gøre det klart, at hans reaktion skyldes en for voldsom håndteringen af skolens inventar – og derfor ønsker A, at I fortæller om det derhjemme.
 - e. A fortæller i store træk samme hændelsesforløb som børnene; dog er det sagte ikke helt enslydende (betydningen af det sagte opleves og forstås forskelligt).
 - f. D informerer A, at F (A’s leder) bliver inddraget.
5. *D samtale med I’s mor* (i tlf. torsdag eftermiddag)
- a. D orienterer I’s mor, E, at der har været en episode dagen før. E kender ikke til nogen episode (hvilket jeg også gik ud fra, da I netop ikke havde fortalt om det derhjemme aftenen før.) Vi aftaler, at E spørger ind til skoledagen i går; og vil efterfølgende kontakte mig – forventeligt i morgen fredag den 16.08.19 om formiddagen.
6. *D møde med I’s mor* (fredag 16/08)
- a. E er på skolen kl. 8.00; hun har kørt I, i skole, da hun skal have taget klassefoto. I er sløj her til morgen, hvorfor E holder hende hjemme resten af dagen. E siger, at hun ikke ved, om det er pga. episoden forleden eller om hun bare er dårlig.
 - b. E fortæller at de begge forældre er chokeret over ”pedellens” ageren – N siger; ikke så meget det med et drag i nakken..., men mere voldsomheden i de trusler som I har oplevet, at A kom med under episoden: E ønsker betænkningstid hen over weekenden mht. hvordan de præcis ønsker at håndtere situationen. D og E aftaler at tale ved mandag 19.08.19
7. *Fredag formiddag (16/8)*: A har selv taget kontakt til egen chef/F og fortalt om situationen; hvilket efterfølgende i kort møde med mig/D; her fortæller F at han håndterer den ved at give A en skriftlig advarsel; F skal dog lige tale med Hr/egen chef om situationen...
- a. Senere fredag: A fortæller D, at han har fået besked fra egen chef, at han pt. er suspenderet; og skal afvente det videre forløb.
 - b. Søndag modtager D mail fra G/vejledningschef; der gerne vil kontaktes, når D har talt med forældre til I
8. *D samtale med I’s mor mandag 19.08.19* (i telefon)
- a. E fortæller, at forældrene i weekenden har drøftet situationen og er nået frem til, at de ikke kan se, hvordan deres barn skal kunne være på skole, hvor A er.
 - b. At de derfor afventer videre handling fra kommunens side.
 - c. I tilfælde af, at kommunen ikke forflytter/bortviser pågældende; så vil de politianmelde. ”Og hvis nogen alligevel fastholder, at han skal være på skolen, så må der jo være nogen som tager ansvar for det” – siger E i telefonen.

- d. D tager ovenstående til notat; og fortæller at forældrene vil blive kontaktet efterfølgende. D ved dog ikke hvem der i givet fald vil gøre det; D lover i hvert fald at give forældrene et kald, når og hvis D får ny viden i sagen.

Ovenstående er et sammendrag af D-noter”

Af en mail fra elev K's mor, L, af 14. august 2019 til skolen fremgår:

”K er lige blevet lagt til at sove. I den forbindelse fortæller han:

Vi legede en vild leg i dag i kælderens. Vi legede i alle tre klasselokaler. Det var en fed leg hvor vi legede FBI og nogen var anholdt og nogen var kriminelle.

Vi smækkede med dørene og det var DN rigtig fed leg.

På et tidspunkt står jeg, J og I uden ved trappen og I holder i døren, lyset gik ud men der var lys fra trappen af. Så kom pedellen og slog, I, RIGTIG HÅRDT i baghovedet. Jeg fik det rigtig dårligt. Og der røg tåre fra mine øjne. Som om jeg blev lille.

Han sagde nu går du sikkert hjem og siger det til din mor og far ikke.. så husk at fortæl dem at du smækkede med dørene. - holder du så op med at smække med dørene nu.,

I var helt rød i hovedet og sagde ingenting.

De tre børn talte ikke til hinanden i den følgende time. K spurgte I om hun var ok, hun sagde ja ja..

Vil I venligst undersøge om de to piger har oplevet det samme, for hvis det er tilfældet så håber jeg at der bliver gjort noget i denne sag.

Det var en hvidhåret pedel, jeg spurgte om det bar A det mente han at han hed. Jeg er meget glad for A så det er en rigtig trist episode syntes jeg. Men ALLE voksne på skolen skal have et lækkert børnesyn, der gør at de kan ud i verden med tillid.

Hilsen L”

C, 5. klasses primærlærer, har den 26. august 2019 udarbejdet notat om en samtale torsdag den 15. august 2019 med eleverne I, J og K:

” Torsdag d. 15/8 åbner jeg Intra da jeg møder på arbejdet lidt i 8 og læser først en mail fra L, K's mor og derefter fra M (J's mor), der omhandler en episode på skolen onsdag. Jeg går ind til O (viceskoleleder) på kontoret og informerer ham. Vi aftaler, at jeg skal gå ned i klassen og tale med de 3 involverede elever.

Jeg kommer ned i klassen og orienterer kort min kollega P. Hun sætter eleverne i gang med dansk. Vi tager de 3 involverede elever (I, J og K) ind i et lokale ved siden af. Jeg siger til dem - ”I ved måske godt, hvad det er, vi vil tale med jer om?”. De nikker. Vi beder dem fortælle, hvad der er sket dagen før.

K starter med at fortælle, I fortæller også lidt - Nogen fra klassen legede en slags fangeleg. Der var meget larm, og flere elever smækker skiftevis med døren ind til det ene klasselokale. K og J står i et lille forrum og snakker. I kommer med i legen. I løber ud af klassen ud i det lille forrum og smækker døren, så dem, der er i klassen, ikke kan følge efter. A kommer og skælder ud.

Vi spørger om der skete andet. I kigger på os og begynder at græde. K siger: "Pedellen slog I". P sætter sig over og trøster I. K fortæller først, og derefter fortæller I og J også, hvad de har oplevet.

De fortæller: Pedellen kommer bagved I og slår hende i baghovedet med flad hånd. Han siger til I: "og nu går du så nok hjem, og fortæller det til dine forældre." I siger "Nej". Pedellen siger "Skal du ha' en til". I siger "Nej". Pedellen siger "Går du så hjem og fortæller det", I siger "Ja". Pedellen går. K spørger I, om hun er ok. Hun siger ja. De går ind til timen.

I har ikke fortalt om episoden derhjemme. Eleverne har ikke snakket med hinanden eller andre elever om episoden efterfølgende. Vi snakker med eleverne om, hvordan de har det med episoden. P og jeg siger til I, at det er vigtigt, at hun snakker med sine forældre, og at skolen derfor vil ringe og fortælle dem om episoden.

Vi siger til eleverne, at jeg går op og snakker med O og D, og så vil deres forældre blive ringet op.

Jeg går op og orienterer først O og derefter D om, hvad eleverne har fortalt. Vi aftaler, at D kontakter forældrene.

C, primærlærer i 5.kl."

Af en mail af 16. august 2019 fra daværende ejendomschef i X Kommune, G, til daværende teknisk leder i X Kommune, F, hedder det:

"Hej G

Jeg kan se, du er i møde hele dagen, derfor info på mail.

Jeg er her til morgen blevet tilkaldt til Y Skole. Årsagen er, at A i går har lagt hånd på en elev.

Her til morgen har jeg snakket med A, som indrømmer hændelsen. Det skyldtes en konflikt i kælderen, hvor elever var ved at ødelægge en dør. A råbte op, men der skete ikke noget. Derfor gav han en pige et "nakkedrag". A bad pigen besked på, at gå hjem og fortælle det til forældrene, og om hun var OK. Pigen har intet fortalt hjemme. A er selvfølgelig ked af hændelsen.

Jeg har efterfølgende talt med D, skoleleder. Han har snakket med forældrene, som har udbedt sig betænkningstid til mandag ang. videre forløb. D har møde på mandag med forældrene, så vi må tage den herfra.

Q, tillidsmand er orienteret om hændelsen.

Jeg tænker at tildele A en tjenstelig advarsel, med begrundelse at det er totalt uacceptabelt, at lægge hånd på elever, og at i gentagelsestilfælde vil det betyde en øjeblikkelig bortvisning. Hvad syntes du?

Jeg går på ferie i næste uge. Jeg følger med på mail, hvis der kommer noget med A er selvfølgelig velkommen til at ringe til mig.”

A, der var fritaget for tjeneste, blev den 21. august 2019 indkaldt til tjenstlig samtale:

”Du indkaldes til tjenstlig samtale fredag den 23. august kl. 09:30. Samtalen afholdes på X Rådhus, 4 sal, lokale 439 (G kontor).

Årsagen er, episoden på Y skole den 14. august 2019, hvor flere elever i ”kælderen” leger en lidt voldsom leg, og hvor en elev angiveligt holder fast i en dør ind til et klasse-værelse, her skulle du havde råbt af eleven og da det ikke hjalp, skulle du efterfølgende havde slået eleven.

Det skal nævnes at du frem til samtalen fortsat, er fritaget fra tjeneste, grundet sagens alvorlighed.

På baggrund af denne samtale vil eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser blive vurderet.

Fra X Kommune deltager:

G (Ejendomschef)

H (Personalekonsulent)

Du har ret til at tage en bisidder efter eget valg med til samtalen.

TR er orienteret om at der finder en samtale sted.”

Referatet af den tjenstlige samtale dateret den 23. august 2019 er sålydende:

”

<i>Tid og sted:</i>	23. august 2019 kl. 9.30
<i>Deltagere:</i>	Teknisk serviceleder A Bisidder tillidsrepræsentant Q X Kommune v/Ejendomschef G og personalekonsulent H
<i>Dato for indkaldelse:</i>	21. august 2019
<i>Emne:</i>	Alvorlig hændelse på Y Skole
<i>Ledelsens kommentarer:</i>	

Samtalen tager afsæt i den episode som udspillede sig på Y skole onsdag den 14. august, hvor A slår et barn fra 5. klasse.

Du er i forbindelse med samtalen blevet orienteret om muligheden for at medbringe en bisidder, og du skal vide, at du ikke har pligt til at oplyse noget, som kan inkriminere dig selv.

Skolen bliver bekendt med sagen, da flere forældre til børn, der har overværet hændelsen, indberetter hændelsen til lærerteamet og til skolelederen den efterfølgende dag. Der har torsdag, fredag og mandag været afholdt en række samtaler for at afdække sagens fakta, herunder med forældrene til den pige, som du har slået, de andre forældrene, læreren og dig selv. Du blev på den baggrund fritaget fra tjeneste i fredags. Tirsdag har sagen været drøftet med HR, og onsdag er du blevet indkaldt til tjenstlig samtale.

Det er på baggrund af kontakten med forældrene og ud fra hvad børnene har fortalt deres lærer vores opfattelse, at der omkring spisepausen er tre børn der leger i kælderen. De leger en politi og røvere-leg og løber ind og ud af klasselokalerne. På et tidspunkt står de tre børn ude ved trappen og en af pigerne holder fast i døren. Det bliver du sur over, og slår pigen i baghovedet. Bagefter spørger du piger, om hun skal have en til og at ”nu går du sikkert hjem og siger det til din mor og far ikke? Det sidstnævnte blev sagt på en måde, som pigen har opfattet som truende, og med den følge, at hun ikke sagde noget til sine forældre.

Vi finder det på baggrund af sagen godtgjort, at du forsætligt har slået pigen fordi du blev vred.

Eleverne på kommunens skoler skal have en god og tryk hverdag, og det er helt uacceptabelt, at en voksen ansat på skolen, slår og truer et barn. Ved den udviste adfærd har du krænket barnets integritet og skræmt hende og de øvrige børn, som overværede episoden.

Der er efter kommunens vurdering tale om en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet.

Som offentligt ansat gælder det såkaldte decorum krav. Det betyder, at man både i og udenfor tjenesten skal vise sig værdig til den agtelse og tillid som stillingen kræver. Det er afgørende at X Kommune kan have tillid til, at du optræder professionelt, og at du til enhver tid er i stand til at udvise en passende adfærd overfor børnene på den skole, hvor du arbejder. Den tillid er ikke længere til stede, hvorfor vi pænt tænker at bortvise dig fra din stilling.

X Kommune har overvejet at politianmelde forholdet, men er ikke gået videre hermed, da pigens forældre efter det oplyste, selv har anmeldt forholdet.

Medarbejderens kommentarer

A oplyser, at han befinder sig i et lokale ved siden af det lokale, hvor børnene leger voldsomt og kan høre at dørene smækker mange gange. Han går derefter derind, og forsøger at stoppe larmen og smækken med dørene.

En pige, I, holder en dør lukket, mens andre børn forsøger at åbne døren på den anden side. For at undgå at I slipper håndtaget rækker A ud efter dette, og får i farten/tumulsten ramt I i baghovedet.

A oplyser til pigen, at hun skal gå hjem og snakke med forældrene om det. Herefter går pigen ind i klasselokalet sammen med det andre.

A har afleveret en mere detaljeret beskrivelse af forløbet ved samtalen på papir.

Konklusion og videre forløb:

X Kommune har ikke længere den nødvendige tillid til dig efter at du har slået en elev. Kommunen påtænker derfor at bortvise dig. Du vil modtage en skriftlig udvidet partshøring herom senere i dag.

”

Den beskrivelse af forløbet, som A udleverede ved den tjenstlige samtale, er sålydende:

”Onsdag d. 14/8 – 19 kl. Ca 11,15 opholder jeg mig i et lokale ved siden af klasselokale nr. 30

Her fra kommer der meget larm – råbene og smækken med døre, smækken med døre 5 til 6 gange

Da jeg kommer til det lille forrum indtil nr. 30 er der 6 til 7 børn tilstede som råber og huger og en der kæmper for at holde døren lukket og en eller flere på den anden side af døren for at åbne den

Jeg råber højt om hvad de har gang i og at de skal holde op, dette sker ikke, jeg prøver at få barnet der holde døren opmærksomhed ved at række ud efter håndtag og barnet, for stille og roligt at slippe håndtaget så dem på den anden side sidde ikke pluslig for døren i hoved, da der er mange børn i det forholdsvis lille rum kommer jeg ved denne handling lidt ud af balance og for der ved ramt barnet i nakken-hoved med min hånd dette var på ingen måde min hensigt det var udelåggene for at ingen skulle komme til skade – som klemte finger, dør i hoved og i værste fald itu slået tender

Efter at skældt alle ud taler jeg med barnet, spørger om hun er ok flere gange hun giver udtryk for at alt er ok jeg siger også hun skal tale med sin mor og far”

Samme dag varslede X Kommune påtænkt bortvisning af A ved sålydende brev:

”X Kommune skal oplyse, at man påtænker at bortvise dig fra din stilling som teknisk serviceleder ved Teknisk Service jfr. Overenskomst for teknisk service indgået mellem KL, 3F og FOA. Eventuel bortvisning vil ske med øjeblikkeligt varsel, som er umiddelbart efter høringsfristens udløb.

Begrundelsen for den eventuelle bortvisning er, at X Kommune på baggrund af indberetninger fra 3 forældrepar på Y skole samt efterfølgende samtaler med forældrene, er af den opfattelse at du har udvist en adfærd, som er en overtrædelse af decorum reglerne og er en grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold.

Sagsforløb

Y skole modtog om aftenen onsdag den 14. august 2019 to særskilte indberetninger fra forældrene til to børn fra 5. klassetrin om, at du havde slået en tredje elev. Indberetninger indholdt følgende ordlyd vedr. hændelsesforløbet:

”J fortalte mig at pedellen havde slået I i dag, fordi hun havde holdt fast i en dør. Han havde givet hende en ”dumme-fald” i baghovedet, og spurgt om hun skulle have en til. Han havde også sagt: Nu går du sikkert hjem og fortæller det J syntes det var ret voldsomt og bestemt ikke i orden. Og det giver jeg hende bestemt ret i.”

”K er lige blevet lagt til at sove. I den forbindelse fortæller han: Vi legede en vild leg i dag i kælderens. Vi legede i alle tre klasselokaler. Det var en fed leg, hvor vi legede FBI og nogen var anholdt og nogen var kriminelle.

Vi smækkede med dørene og det var en rigtig fed leg. På et tidspunkt står jeg J og I ude ved trappen og I holder i døren, lyset gik ud, men der var lys fra trappen af. Så kom pedellen og SLOG I RIGTIG HÅRDT i baghovedet. Jeg fik det rigtig dårligt. Og der røg en tåre fra mine øjne. Som om jeg var lille.

Han sagde nu går du sikkert hjem og fortæller det til din mor og far ikke... så husk også at fortæl dem, at du smækkede med dørene nu.

I var helt rød i hovedet og sagde ingenting. De tre børn talte ikke med hinanden i den følgende time, K spurgt I om hun var ok. Hun sagde ja ja (..).

På baggrund af ovenstående henvendelser til lærerteamet snakkede børnenes lærer dagen efter med de tre børn. Børnene giver en næsten enslydende beskrivelse af hændelsesforløbet, som stemmer overens med hændelserne beskrevet i ovenstående to mails fra forældrene. I forbindelse med samtalen mellem læreren og I begyndte at græde og det er lærerens indtryk, at hun er meget psykisk påvirket af hændelsen. I oplyste endvidere, at hun ikke havde fortalt hendes forældre om hændelsen.

Skoleledelsen gennemførte torsdag den 15. august om eftermiddagen telefonisk individuelle samtaler med K og J's forældre. De fastholdte begge i denne forbindelse hændelsesforløbet, og forklarede begge, at det har været en voldsom oplevelse for deres børn at overvære hændelsen, hvor I blev slået.

Fredag den 16. august mødtes skoleledelsen med I's mor. I's mor oplyste, at I er blevet slået i nakken af dig og af forældrene er chokerede over din handling, herunder din råben af børnene og voldsomheden i de trusler, som I har oplevet, at du fremsatte under episoden. Forældrene oplyste samtidig, at de hen over weekenden ville overveje, hvordan de ønsker at håndtere hændelsen.

Skoleledelsen drøfter herefter sagen med din formelle leder på rådhuset, og du blev på den baggrund fritaget for tjeneste fredag den 16. august, mens sagen undersøges nærmere.

Skoleledelsen snakkede mandag den 19. august med I's forældre på ny. Der fremkommer ikke i denne samtale nye faktuelle oplysninger omkring hændelsesforløbet.

Skoleledelsen sender herefter sagens oplysninger til din leder på rådhuset, ejendomschef G.

Sagen bliver herefter tirsdag den 20. august drøftet mellem din leder og HR, og du bliver den 21. august indkaldt til tjenstlig samtale med to dages varsel til den 23. august.

Ved den tjenstlige samtale har du oplyst din opfattelse af hændelsesforløbet. Du oplyste dels hændelsesforløbet mundtligt og afleverede derudover en nedskreven forklaring af hændelsesforløbet. Sammenfattende har du oplyst, at det er rigtigt, at du råbte højt af børnene og skældte dem ud. Du har endvidere oplyst, at du ramte I i baghovedet ved et uheld, da du mistede balancen, mens du greb ud efter håndtaget på den dør, som hun holdte fast i. Du greb ud efter håndtaget for at undgå, at nogen skulle komme til skade ved at få en finger i klemme, døren i hovedet eller lign. Du skældte herefter børnene ud igen, og spørger I flere gange om hun er ok, og opfordrer hende til at tale med hendes mor og far.

Det er X Kommunes opfattelse, at det er godtgjort, at du ved hændelsen udviste en meget voldsom adfærd over for de tre elever. De enslydende forklaringer fra børnene viser, at du dels har råbt meget højt af dem, at du forsætligt slog I i baghovedet i vrede over elevernes larm og smækken med dørene, og at du efterfølgende har udvist en adfærd og udtalt dig på en måde, som eleverne har opfattet som truende.

Som offentligt ansat gælder det såkaldte decorum krav. Det betyder, at man både i og udenfor tjenesten skal vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver. Det er afgørende, at X Kommune kan have tillid til, at du optræder professionelt, når du omgås børn, og at du til enhver tid er i stand til at udvise en passende adfærd og dømmekraft over for børnene. Børnene på kommunens skoler skal have en god og tryk hverdag, og det er helt uacceptabelt at en voksen ansat råber højt af, slår eller udviser truende adfærd overfor børnene. Din adfærd går langt over, hvad der er acceptabel og rimelig adfærd i en stilling som teknisk serviceleder på en folkeskole, og X Kommune finder, at du ved din adfærd groft har misligholdt din ansættelse og at der ikke længere er tillid til, at du kan udvise passende adfærd og dømmekraft over for børnene. På baggrund heraf påtænker X Kommune at bortvise dig.

Partshøring

Inden der træffes endelig afgørelse i sagen har du i henhold til Forvaltningslovens § 19 ret til at udtale dig. En eventuel udtalelse skal være X Kommune, HR & Lønadministration, i hænde inden 6. september 2019 kl. 12 kl. 10.

Du er frataget fra tjeneste i høringsperioden.

Dette brev er sendt digitalt. Du kan videresende det til 3F ved dennes eventuelle inddragelse i sagen, jfr. ovennævnte overenskomsts opsigelsesbestemmelser.”

Ved skrivelse af 6. september 2019 bortviste X Kommune A. I begrundelsen hedder det:

”Det er X Kommunes opfattelse, at det er godtgjort, at du ved hændelsen udviste en meget voldsom adfærd over for de tre elever. De enslydende forklaringer fra børnene viser, at du dels har råbt eget højt af dem, at du forsætligt slog I i baghovedet i vrede over elevernes larm og smækken med dørene, og at du efterfølgende har udvist en adfærd og udtalt dig på en måde, som eleverne har opfattet som truende.

Som offentligt ansat gælder det såkaldte decorum krav. Det betyder, at man både i og udenfor tjenesten skal vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver. Det er afgørende,

at X Kommune kan have tillid til, at du optræder professionelt, når du omgås børn, og at du til enhver tid er i stand til at udvise en passende adfærd og dømmekraft over for børnene. Børnene på kommunens skoler skal have en god og tryk hverdag, og det er helt uacceptabelt at en voksen ansat råber højt af, slår eller udviser truende adfærd overfor børnene. Din adfærd går langt over, hvad der er acceptabel og rimelig adfærd i en stilling som teknisk serviceleder på en folkeskole, og X Kommune finder, at du ved din adfærd groft har misligholdt din ansættelse og at der derfor ikke længere er tillid til, at du kan udvise passende adfærd og dømmekraft over for børnene.

På baggrund af ovenstående bortvises du med øjeblikkelig virkning fra din stilling.”

MIN VURDERING

Eleverne I, J og K, har dels ved gennem deres forældre og dels ved samtale med deres primærlærer, C, i umiddelbar tilknytning til episoden 14. august 2019 forklaret, at A tildelte eleven I et slag. A's umiddelbare foresatte, daværende teknisk leder, F, har i sin mail af 16. august 2019 gengivet A's redegørelse for forløbet under anvendelse af ordet ”nakkedrag”. Først den 23. august 2019 foreligger A's redegørelse, hvorefter der er tale om et utilsigtet uheld, ikke et ”nakkedrag” til I. F har forklaret om sin samtale med A i nøje overensstemmelse med gengivelsen i mailen af 16. august 2019. Selv om det er forståeligt, at A blev påvirket af situationen, finder opmanden, at han i løbet af den pågældende dag naturligt kunne og burde have redegjort over for sin umiddelbare chef for om forløbet, dersom han mente, at der alene var tale om et utilsigtet uheld.

På denne baggrund finder opmanden det ubetænkeligt at lægge til grund, at A tildelte eleven I et kraftfuldt ”nakkedrag”. Der var ikke tale om en overlagt handling, snarere om en affektbetinget reaktion.

Sådan en handling må anses for grov misligholdelse af ansættelsesforholdet og dermed berettiget til en øjeblikkelig bortvisning. Dette må gælde uanset I's i øvrigt langvarige og upåklagelige ansættelsesforløb i kommunen.

Herefter, og da der ikke under sagen er forelagt sådanne særlige omstændigheder, der giver grundlag for en anden vurdering af A's handling, frifindes X Kommune derfor for klagers påstand.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar med videre.

København, den 12. maj 2021

Jon Stokholm, forhenværende højesteretsdommer