

**Tilkendegivelse** i faglig voldgiftssag FV2020.1301

Fagligt Fælles Forbund  
(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

DI Overenskomst I

for

Herning Turist ApS  
(advokat Sussi Skovgaard-Holm)

Uoverensstemmelsen angår krav om erstatning og godtgørelse, efter at en buschauffør var blevet bortvist, fordi han afslog at deltage i en tjenstlig samtale.

Påstande:

Klager har nedlagt påstand om, at Herning Turist ApS til A skal betale

- 1) en erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 16.059 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. maj 2020, og
- 2) en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse efter § 4, stk. 3, i Hovedaftalen for uretrettiget bortvisning/afskedigelse.

Indklagede har påstået frifindelse.

Der er mellem parterne enighed om den størrelsesmæssige opgørelse af erstatningskravet.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 27. maj 2021 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, B, 3F's lokalafdeling i Horsens, og direktør C, Herning Turist ApS.

Efter bevisførelse, procedure og votering kunne der ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand om erstatning ville blive taget til følge, mens indklagede ville blive frifundet for påstanden om godtgørelse. Parterne var enige om at tillægge tilkendegivelsen virkning som en kendelse.

### Baggrunden for sagen

A blev heltidsansat som buschauffør hos Hernings Turist ApS den 28. august 2017. Ansættelsesstedet er i ansættelsesaftalen angivet som Juelsminde. Den 25. maj 2020 blev han bortvist med henvisning til, at han havde nægtet at deltage i en tjenstlig samtale.

Om baggrunden for bortvisningen fremgår det af sagen, at direktør C tirsdag den 19. maj 2020 sendte sålydende fællesmail til de 8 chauffører, der de sidste 3 uger havde været førere af bus 180, efter at virksomheden var blevet gjort opmærksom på, at bussen havde kørt med et stærkt nedslidt dæk:

*Har lige modtaget dette billede fra bus 180 ...*

*Jeg kan se på billedet, at der ikke er nogle af jer der har opfyldt jeres forpligtelser de sidste 3 uger ved opstart.*

*Ej heller har I levet op til færdselsloven.*

*Der er nogle af jer der endda har været på teknisk kursus ..., hvor vi har gennemgået reglerne for dæk og procedurerne med jer.*

*Jeg har betalt jer løn for at gennemgå dette hver dag.*

*Jeg betragter dette som den værste form for snyd og omgåelse af reglerne.*

*Ønsker I at beholde jeres job skal I inden søndag kl. 12:00 have sendt mig en mail.*

*'I denne mail skal I besvare følgende.*

*Hvorfor I ønsker at arbejde for Herning Turist?*

*Hvordan I vil sikre jer, at virksomhedens procedure altid er overholdt?*

*Hvordan jeg skal kunne sikre, at det arbejde der er beskrevet i vagtplanen bliver udført?*

*Skulle jeg mod forventning ikke modtage en mail fra jer er I med virkning fra mandag morgen frataget jeres arbejde. I er velkommen til, at ringe og høre om jeg har modtaget jeres mail.*

*Denne mail sendes også til information til jeres fagforening.*

*Jeg er sikker på at de ikke kan støtte op om, at I ikke opfylder jeres arbejdsforpligtelse eller gældende lovgivning.*

Søndag den 24. maj sendte C sålydende mail til de samme 8 chauffører:

*Hej alle*

*[6 navngivne chauffører]*

*har reageret på denne mail jeg har sendt til jer.  
I var alle enige om, at dette var utrolig dårlig arbejde og holdning fra jeres side.*

*I har alle skrevet og lovet mig, at dette var et enlig tilfælde og aldrig kommer til at ske igen.  
Derfor har I alle også skrevet, at I vil overholde alle procedurer i virksomheden – disse er beskrevet i medarbejderhåndbogen.*

*Samtidig har I også bekræftet, at alle arbejdsopgaver der betales løn for bliver udført – disse er opsat i jeres vagtplaner.*

*Derfor kan I betragte dette som en **ALVORLIG** skriftlig advarsel.*

*Jeg accepterer ikke noget lignende i fremtiden  
Skulle det mod min forventning ske kan I betragte jer som bortvist med øjeblikkelig virkning.*

*Som I kan se ud af overstående har følgende ikke svaret.*

*[en navngivet chauffør]*

*A*

*Disse er fritaget for tjeneste fra mandag morgen – indtil de har været til samtale med mig.*

Efter sin forklaring for voldgiftsretten læste A først Cs to mails mandag den 25. maj om morgenen. Han ringede derefter straks til C, der krævede, at han – inden han næste morgen påbegyndte sit arbejde – kom til samtale på kontoret i Herning, hvor han ville få en advarsel. Mandagen var As fredag, og han svarede C, at han ikke kunne/ville komme til Herning.

Samme dag henvendte A sig til 3F's lokalafdeling i Horsens, der pr. mail spurgte, om A skulle komme på arbejde den følgende dag. C svarede lokalafdelingen med sålydende mail:

*I morges kl. 09.31 snakkede jeg med [A] i telefonen.*

*For det første ville han ikke komme til en tjenstlig samtale.*

*For det andet oplyste han mig om, at han var bekendt med mailen der var afsendt fra mig den 19/5.*

*Da han ikke gad møde til en tjenstlig samtale fordi han ikke havde opfyldt det lovpligtelige opstart og gennemgang af bus tænker jeg ikke han skal arbejde for Herning Turist.*

*Han er ikke fristillet.*

*Han er bortvist, da han ikke har reageret på besked fra firmaet. Samtidig har han nægtet, at deltage i en tjenstlig samtale.*

*Han har dog fået at vide, at han kan beholde sit arbejde efter en tjenstlig samtale.*

Efterfølgende blev der aftalt et møde hos lokalafdelingen med C og A. Men mødet blev ikke gennemført, da C blev forsinket og først nåede frem til Horsens, efter at A havde forladt stedet.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at A den 12. marts 2019 efter tidligere mundtlige samtaler om samme problematik blev tildelt en skriftlig advarsel for manglende rengøring af bussen og for at have kørt

hjem i bussen. Endvidere blev han den 3. december 2019 tildelt en skriftlig advarsel for ikke at have udfyldt en skadeanmeldelse eller indmeldt en skade på bussen.

#### Opmandens begrundelse

Det kan lægges til grund, at den omhandlede bus i 3 uger havde kørt med stærkt nedslidt dæk, uden at dette var blevet opdaget eller indberettet af de chauffører, der havde kørt bussen i den periode. Dette udgør en klar tilsidesættelse af hver af chaufførernes både lovpligtige og tjenstlige forpligtelser, og forholdet berettigede klart virksomheden til at meddele de omhandlede chauffører en alvorlig påtale.

Efter bevisførelsen må det endvidere lægges til grund, at A først om morgenen på sin fredag mandag den 25. maj 2020 blev bekendt med Cs mails af 19. og 24. s.m. til chaufførerne, at A straks derefter kontaktede C telefonisk, at C under telefonsamtalen gentog sit krav i den seneste mail om, at A skulle komme til samtale med C, at C forlangte samtalen gennemført på virksomhedens kontor i Herning samme dag, og at A afslog at komme til en tjenstlig samtale i Herning. As udtalelser under telefonsamtalen måtte forstås dels som en klar afvisning af at komme til Herning senere på dagen, dels som en tilkendegivet uvilje mod overhovedet at deltage i en tjenstlig samtale i anledning af det passerede.

A var ansat med Juelsminde som ansættelsessted, og hans nægtelse under telefonsamtale den 26. maj af at deltage i en tjenstlig samtale på virksomhedens kontor i Herning samme dag, der var hans fredag, findes ikke at berettige virksomheden til at bortvise ham som sket. Klagers påstand om erstatning må derfor i det hele tages til følge, således at Herning Turist ApS til A skal betale 16.059 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. maj 2020.

På den fornævnte baggrund samt henset til As begrænsede ansættelsestid på bortvisningstidspunktet og tillige sammenholdt med de to advarsler, som han havde modtaget henholdsvis i marts og december året før, findes virksomheden imidlertid at ville have været berettiget til at opsigte ham med overenskomstmæssigt varsel. Virksomheden må derfor frifindes for klagers påstand om godtgørelse for urimelig opsigelse.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

Kokkedal den 11. juni 2021

Poul Sørensen