

## Afskedigelse af avisomdeler efter mundtlig advarsel

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 26. november 2015

Sag **20150045**

3F

for

A

*mod*

**Danske Mediers Arbejdsgiverforening**

*for*

**Dansk Avis Omdeling**

**Afsagt af opmand:**

**Poul Dahl Jensen**

Sagen blev mundtligt forhandlet den 16. november 2015 med højesteretsdommer Poul Dahl Jensen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af avisomdeler A, tidligere budleder Spirea Marian Sorin, administrerende direktør John Romedahl, driftschef Kenneth Thorsen og budleder Ina Gram Johansen.

Klager har nedlagt påstand om, at Dansk Avis Omdeling A/S skal betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til A for usaglig afskedigelse, jf. Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

### **Sagsfremstilling**

Sagen angår virksomhedens afskedigelse af avisomdeler A. A blev ansat hos Dansk Avis Omdeling den 12. juli 2008. De første 5 år af ansættelsen var A beskæftiget i Aarhus-området. Først som fast omdeler med egne ruter og siden som afløser. I januar 2014 blev A efter eget ønske overflyttet til Djursland som såkaldt "buffer". En buffer har ikke egne av isruter, men afløser for andre bude ved sygdom, ferie m.m.

På baggrund af en række reklamationer fik A den 21. februar 2014 en mundtlig advarsel, der blev skriftligt bekræftet. Det hedder i den skriftlige bekræftelse, at den mundtlige advarsel er givet "for dårlig kvalitet, der forventes en forbedring fra dags dato".

Den 14. april 2014 fik A en skriftlig advarsel. I advarslen er bl.a. anført: ”Du gives hermed en advarsel for dårlig kvalitet. Det forventes, at du forbedrer dig straks. Der vil løbende blive fulgt op på din omdelingskvalitet. Såfremt vi fortsat må konstatere et højt reklamniveau på dine distrikter, anser vi det som en misligholdelse af ansættelsesforholdet med deraf følgende ansættelsesretlige konsekvenser.”

Den 27. august 2014 modtog A yderligere en skriftlig advarsel, der havde samme ordlyd som advarslen af 14. april 2014.

Den skriftlige bekræftelse af den mundtlige advarsel og de to skriftlige advarsler var affattet på både dansk og engelsk.

Ved brev af 20. oktober 2014 blev A afskediget. I opsigelsesbrevet hedder det bl.a.:

”Vi beklager at måtte opsigte dig, således at din ansættelse som avisomdeler ophører 17/11-2014, du skal dog ikke Øde på arbejde mere, idet du er fritstillet dags dato.

Årsagen er dårlig kvalitet gennem længere tid.”

Indklagede har fremlagt en oversigt over de reklamationer, der i perioden fra januar 2014 til den 16. oktober 2014 blev modtaget vedrørende A omdeling, og som lå til grund for advarslerne og opsigelsen.

Klager har til støtte for den nedlagte påstand bl.a. gjort gældende, at afskedigelsen af A er vilkårlig og uproportional. De reklamationer, som virksomheden har modtaget på A avisruter, er stort set alle en undskyldelig følge af, at A arbejdede som buffer i et geografisk stort område med særligt problematiske adresser. Virksomheden skal, når der indkommer reklamationer, sondre mellem buffere og fastansatte avisomdelere, idet der naturligt forekommer flere fejl hos en buffer, der hver dag arbejder på nye og ukendte ruter. A reklamniveauet på 2,6 promille er ikke særlig høj, og virksomheden har ikke dokumenteret, at den er højere end hos virksomhedens øvrige buffere. Hertil kommer, at A hverken forstår dansk eller engelsk, og at virksomheden ikke i forbindelse med advarslerne gav A nogen forklaring på, hvad det konkret var, han skulle forbedre.

Indklagede har til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand bl.a. gjort gældende, at A reklamniveauet var for høj i forhold til de af virksomheden opstillede mål og i forhold til virksomhedens faktiske gennemsnitlige reklamniveau på under en promille. Han modtog tre advarsler, og virksomheden sørgede i forbindelse hermed for at have en rumænsk medarbejder til stede. Advarslerne er således ledsaget af tolkede samtaler, hvor advarslerne er forklaret for ham og grundlaget for dem gennemgået med ham. Advarslerne førte ikke til en forbedring af kvaliteten. Det forhold, at A var beskæftiget som buffer, kan ikke retfærdiggøre det fortsat høje antal reklamationer.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnå flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

#### **OPMANDEN UDTALTE:**

Inden opsigelsen den 20. oktober 2014 havde A fået tre advarsler for dårlig kvalitet/et højt reklamationsniveau: en mundtlig advarsel den 21. februar 2014, som blev skriftligt bekræftet, en skriftlig advarsel den 14. april 2014 og yderligere en skriftlig advarsel den 27. august 2014.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig oversigten over reklamationer vedrørende A omdeling, findes det godtgjort, at virksomheden har haft det fornødne grundlag for at tildele ham de tre advarsler for mangelfuld kvalitet i omdelingen. Det lægges endvidere til grund, at de tre advarsler og grundlaget for dem i hvert enkelt tilfælde blev forklaret for ham af budleder Ina Gram Johansen med bistand fra en anden medarbejder, der taler rumænsk, og at kvaliteten i A's omdeling fortsatte med at være mangelfuld, efter at han havde modtaget den anden skriftlige advarsel den 27. august 2014. På den baggrund findes opsigelsen af ham den 20. oktober 2014 at have været sagligt begrundet, og indklagedes påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Klager skal betale opmandens honorar.