

Kendelse

Afsagt den 16. september 2021

i

faglig voldgift FV 2021.48

Serviceforbundet som mandatar for

A

(advokat Ann-Beth Kirkegaard)

mod

DI som mandatar

for

Securitas A/S

(advokat Sidsel Devantier)

1. Tvisten

Denne sag angår, om det var berettiget at bortvise A som følge af et opslag på Facebook.

2. Påstande mv.

Klager, *Serviceforbundet som mandatar for A* har nedlagt påstand om, at indklagede, *Securitas A/S*, skal betale en erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden med i alt 114.750,22 kr. med procesrente fra den 12. august 2020.

Indklagede, *Securitas A/S*, har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

3. Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 30. august 2021 hos Dansk Industri, H.C. Andersens Boulevard 18, 1787 København V, for en faglig voldgift med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: advokat Marianne Borker og næstformand i Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning Robert F. Andersen.

Udpeget af indklagede: underdirektør Niels Grøn og advokat Annette Fæster Petersen.

Som opmand deltog højesteretsdommer Anne Louise Bormann.

Der blev under den mundtlige forhandling afgivet forklaring af A, B, C, D og E.

Efter forhandling og votering kunne der ikke opnås enighed om eller flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

4. Sagens omstændigheder

A blev ansat som sikkerhedsvagt hos Securitas den 1. oktober 2019.

I forbindelse med ansættelsen fik han udleveret Securitas' værdier og etiske kodeks, hvoraf fremgår, at Securitas' kerneværdier er ærlighed, vagtsomhed og hjælpsomhed. Om brug af sociale netværk fremgår bl.a.:

"Securitas respekterer den enkeltes ret til ytringsfrihed og frihed til at udtrykke sin mening. ... Medarbejdere og samarbejdspartnere, der deltager i aktiviteter på sociale medier, som viser en tilknytning til eller henviser til Securitas, skal udvise en adfærd, som er i overensstemmelse med Securitas' værdier og politikker."

Den 16. juli 2020 modtog A en advarsel, hvoraf bl.a. fremgik, at han havde været overdrevent kontrollerende og kommanderende over for chauffører, hvilket ikke levede op til Securitas' værdier omkring hjælpsomhed, og at han havde "nasset" cigaretter hos kundens ansatte.

Den 10. august 2020 kommenterede A på sin facebookprofil et opslag fra Pressefotos.dk med en grinende smiley. Af opslaget fra Presse-fotos.dk fremgik, at der var brand på den muslimske gravplads i Brøndby.

Samme dag blev A kontaktet af en kvinde på messenger. Kvinden skrev følgende til ham "Arbejder du som vagt og samtidig synes at det er sjovt der har været brand i den muslimske gravplads!!?". A svarede, at han havde trykket forkert, og at det skulle have været en "ked af det smiley", og at han ikke ønskede at træde på nogen. Kvinden svarede, at den hoppede hun ikke på, og sluttede samtalen med at skrive "Du er sat på listen den er ikke længere".

A kontaktede næste dag sin overordnede driftsleder E og orienterede ham om sagen. Den pågældende kvinde havde da allerede kontaktet Securitas.

Den 12. august 2020 blev A bortvist med den begrundelse, at han "på sociale medier har udtrykt holdninger, der under ingen omstændigheder er forenelige med Securitas' værdier og etik."

Under voldgiftssagen er der fremlagt udskrifter af As facebookprofil, som på daværende tidspunkt var en åben profil. Det fremgik af hans profil, at han var

ansat i Securitas, og han har flere gange delt opslag om rekruttering til Securitas. Der er ikke i øvrigt opslag, der relaterer sig til Securitas.

Af hans profil fremgår endvidere, at han har delt et opslag fra Nye Borgerlige om, at muslimsk bønnekald skal forbydes. Endvidere har han kommenteret et opslag fra facebookgruppen PV som statsminister, hvor PV er Pernille Vermund. Opslaget viser en gummibåd med flygtninge og en taleboble, hvori står ”Vi forlanger at kunne leve i sikkerhed”. Nedenfor er et billede af en lille pige, der ”giver fingeren” og svarer ”Det gør vi også. Så skrub tilbage, hvor I kom fra. As kommentar til opslaget var ”Haha fed!” og en række smileyer. Endelig har han delt et opslag, der efter det oplyste stammer fra et computerspil med et billede af en krigerisk udseende mand med teksten ”Get off your knees, white man, and stand up for your race.”

5. Forklaringer

A har forklaret blandt andet, at han har fået nyt arbejde som lagermedarbejder i et cateringfirma. Før det arbejdede han som flyttemand. Han mener, at han fik nyt arbejde i oktober 2020, men er usikker på det præcise tidspunkt.

Da han blev bortvist, arbejdede hans som fast vagt ved Post Nord i Køge. Han fik at vide, at der var et problem med medarbejdere, der brugte deres adgangskort til at lukke hinanden ind, og at han skulle skride ind over for det. Det gjorde han, og det var det, der førte til advarslen om, at han var kontrollerende og kommanderende. Det er korrekt, at han nassede cigaretter. Det holdt han op med.

Presse-fotos.dk er et nyhedsmedie, der bl.a. følger politiet. Han så opslaget på sin telefon, og da han skulle lukke siden ned for at lægge telefonen i lommen, kom han ved et uheld til at kommentere med en grinesmiley i stedet for en grædesmiley.

Han kendte ikke den kvinde, der henvendte sig til ham på Facebook. Han følte sig truet af hendes bemærkning om, at han var ”på listen”. Han ændrede straks sin kommentar til en grædesmiley. Han ringede til sin chef E for at fortælle ham om,

hvad der var sket på Facebook, men E ville ikke høre på hans forklaring. Han fik bare at vide, at det ville blive klargjort højere oppe. Han blev så den 12. august 2020 ringet op og fik at vide, at han skulle komme til møde. Der fik han at vide, at han var blevet bortvist. Han forstod ikke helt hvorfor.

Han fik først at vide, at Securitas lagde vægt på de andre af hans facebookopslag, som er fremlagt i sagen, da hans advokat viste ham dem. Det var efter mæglingmøderne. Han støtter Nye Borgerlige og derfor deler han opslag om deres politik. Opslaget med gummibåden og den lille pige ser han som udtryk for, at Danmark ikke har råd til at tage imod asylansøgere. Det er han enig i. Opslaget fra computerspillet er en kommentar til debatten om "Black lives matter". Han mener, at alle liv er vigtige.

Han fik udleveret Securitas' værdikodeks, da han var til orienteringsdag ved ansættelsen. Han finder det forvirrende.

B har forklaret bl.a., at hun er HR direktør i Securitas. De har ca. 1400 medarbejdere, heraf hovedparten sikkerhedsvagter. Hun kendte ikke til A, før hun blev gjort bekendt med opslaget om branden på gravpladsen. De troede ikke på As forklaring om, at der var tale om en fejl, fordi forklaringen om grædesmileyen ikke stemmer med hans øvrige facebookopslag. De to opslag om billedet med gummibåden og "white man stand up for your race" er lige så grove som det med branden, og de ville også begrunde bortvisning.

Hun ser ikke opslagene som politiske. De signalerer utryghed i forhold til kunder og andre medarbejdere, og de er skadelige for Securitas' anseelse.

De orienterede ikke tillidsrepræsentanten forud for bortvisningen. Det er ikke praksis.

C har forklaret bl.a., at han har været tillidsrepræsentant for vagterne i Securitas i 4 1/2 år. Han blev først orienteret om bortvisningen to timer efter, at den var sket. Det er ikke kutyme. Han kontaktede A og fik hans version af historien. Han

fik også screenshots af messengerkorrespondancen med den kvinde, som orienterede Securitas om opslaget.

Han forsøgte at få et møde med E, men denne ønskede ikke et møde. Så gik han til Serviceforbundet, og der blev holdt mæglingsmøde. De andre af As facebookopslag var ikke fremme dengang. Sagen har gjort ham usikker på, om han må komme med kommentarer på Facebook om politisk følsomme emner f.eks. abort.

Han har ikke hørt om, at A skulle have problemer med sine kolleger.

D har forklaret bl.a., at hun har været personalechef i Securitas i 22 år. Hun var involveret i den skriftlige advarsel. Hun har ikke hørt om problemer A efter advarslen. Hun var ikke involveret i bortvisningen, men er enig i, at det samlede billede af As Facebookopslag var så afgørende i strid med Securitas' værdier. De lagde ikke vægt på advarslen i den forbindelse. Hun har ikke hørt om problemer med A efter advarslen. Hun er ikke sikker på, om de andre opslag var fremme på mæglingsmødet.

E har forklaret bl.a., at han er driftsleder for seks lokationer med faste vagter og dermed chef for ca. 25 vagter. Han fik at vide fra kunden, at A håndterede sin kontrolopgave på en meget kommanderende måde, og sagde flere gange til ham, at han skulle håndtere det mindre konfrontatorisk. Han hørte også om, at A blev kaldt Rasmus, fordi hans holdninger var på linje med Rasmus Paludans, og han hørte rygter om, at der var medarbejdere af anden etnisk oprindelse, der følte sig ekstra kontrolleret. Det ville han dog ikke anklage A for, da der kunne være mange grunde til, at de gav udtryk for den opfattelse. Han havde set på As facebookprofil, der var åben, og set, at han havde opslag, der hørte til på den yderste højrefløj. Han blev herunder bekendt med de opslag, der er fremlagt i sagen. Det var nok kort før bortvisningen. Han talte ikke med A om hans facebookopslag før denne sag, hvor han blev kontaktet af B, der havde fået en henvendelse fra den kvinde, som også skrev til A.

A kontaktede ham for at fortælle om sagen, men han svarede, at de måtte tale om det senere. Da A var færdig med sin nattevagt, bad han ham komme til samtale. Han fortalte ham, at han ville blive bortvist. Han sagde til A, at han var bekendt med hans øvrige facebookopslag og derfor ikke troede på historien om grædesmileyen. Så tabte A mælet.

6. Anbringender

Serviceforbundet som mandatar for A har anført navnlig, at emojien ved opslaget om branden var en fejl, som han rettede, straks han blev opmærksom på det. En privat ytring på Facebook foretaget i fritiden i form af en emoji er i øvrigt ikke en væsentlig misligholdelse af ansættelsesaftalen.

Ingen af hans opslag er nedgørende eller skadelige for Securitas, men er lovlige politiske ytringer, som er omfattet af hans ytringsfrihed.

Den tidligere advarsel omfatter forhold, der ikke angår anvendelsen af sociale medier, og er derfor ikke relevant for bortvisningen. Han blev ikke hørt i forbindelse med bortvisningen og fik ikke lov til at forklare om korrespondancen på messenger, og at der var tale om en fejl, og han fik ikke adgang til at rådføre sig med sin tillidsrepræsentant.

De facebookopslag, som ikke indgik som begrundelse for bortvisningen, da den fandt sted, kan ikke nu anvendes til at gøre bortvisningen berettiget.

Der er ikke forud for den mundtlige forhandling gjort indsigelse mod opgørelsen af kravet, og Securitas kan derfor ikke nu gøre gældende, at der skal ske modregning med indtægt i opsigelsesperioden.

DI som mandatar for Securitas har anført navnlig, at As opslag på Facebook udgjorde en væsentlig misligholdelse af ansættelses forholdet, og at bortvisning derfor var berettiget. På trods af Securitas' klare politik på området delte han politisk, religionsfjendtligt samt racediskriminerende indhold på sin profil, der var åben, og hvor det fremgik, at han var ansat i Securitas, og hvor han delte opslag angående rekruttering til Securitas.

Hans ytringer udgør en særdeles grov tilsidesættelse af Securitas' værdier og politikker og har markant potentiel skadevirkning for Securitas' ry og omdømme. Virksomheden har mange medarbejdere med anden etnisk og religiøs baggrund, og også af den grund er ytringerne skadelige.

Hans forklaring om, at han ved en fejl anvendte en grinesmiley i stedet for en grædesmiley må tilsidesættes som utroværdig.

Hvis bortvisningen anses for uberettiget, skal der foretages fradrag i erstatningen for den indtægt, A havde i opsigelsesperioden.

8. Opmandens begrundelse og resultat

Ved vurderingen af, om As facebookopslag kunne begrunde bortvisning, må der på den ene side lægges vægt på, at hans facebookprofil er åben og kan læses af enhver, og at opslaget naturligt må opfattes sådan, at han finder det positivt, at der er brand på en muslimsk gravplads. En sådan tilkendegivelse fra en person, der arbejder som vagt kan være egnet til at skabe utryghed og mistillid til, at han kan varetage sit arbejde på betryggende vis.

På den anden side må der bl.a. lægges vægt på, at der alene er tale om tilføjelse af en smiley til et opslag foretaget af en anden. Selv om As forklaring om, at der var tale om en fejl, hvor han ville have lavet en grædesmiley, ikke kan lægges til grund, må det dog ud fra hans reaktion, da han blev gjort opmærksom på det uheldige i opslaget, lægges til grund, at der var tale om et øjeblik tankeløshed, og det må efter hans forklaring – der ikke er imødegået – lægges til grund, at han straks ændrede opslaget.

Det må endvidere indgå i vurderingen, at den eneste forbindelse mellem hans opslag og Securitas er, at det fremgår af hans profil, hvor han er ansat, og at han tidligere har delt rekrutteringsopslag fra Securitas.

Efter en samlet vurdering finder jeg på den anførte baggrund, at opslaget ikke udgjorde en sådan væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet, at det kunne

begrunde bortvisning uden en forudgående advarsel, der har relation til brugen af sociale medier.

For så vidt angår de øvrige opslag, der er fremhævet af Securitas, må det lægges til grund, at de først er blevet fremlagt og påberåbt som begrundelse for bortvisningen i forbindelse med skriftvekslingen i voldgiftssagen, uanset at E har forklaret, at han blev bekendt med dem kort før bortvisningen. Heller ikke disse opslag har en sådan karakter, at de hver for sig eller samlet kunne begrunde bortvisning. For så vidt angår kommentaren til opslaget med gummibåden bemærkes, at det – uanset at det i sin form forekommer stødende – som forklaret af A må anses som tilslutning til det politiske synspunkt, at Danmark ikke skal tage imod asylansøgere.

Der er ikke forud for den mundtlige forhandling gjort indsigelse mod opgørelsen af kravet, og A er ikke tidligere blevet anmodet om oplysninger om ansættelsesforhold efter bortvisningen. Der er herefter ikke grundlag for at foretage fradrag i hans krav på erstatning for eventuel løn mv. i opsigelsesperioden.

As påstand tages derfor til følge som nedenfor bestemt.

Thi bestemmes:

Securitas A/S, skal betale 114.750,22 kr. med procesrente fra den 12. august 2020 til A.

Hver part skal betale egne sagsomkostninger og halvdelen af opmændenes honorar.

København, den 16. september 2021.

Anne Louise Bormann