

Kendelse af 4. oktober 2021 i afskedigelsesnævns sag FV2021-318:

Fagligt Fælles Forbund (3F)

for

A og B

(advokat Anne Gausland)

mod

KL

for

X

(advokat Christian K. Clasen)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår X's bortvisning af specialarbejderne A og B den 24. september 2020. Hovedspørgsmålet er, om disse bortvisninger var berettigede.

Det er klagers opfattelse, at bortvisningerne var uberettigede. De to bortviste medarbejdere, som efter Overenskomsten for specialarbejdere indgået mellem KL og 3F var ansat med funktionærlovsvilkår, har derfor krav på løn i deres respektive opsigelsesperioder på henholdsvis 6 måneder (A) og 5 måneder (B), A har yderligere krav på godtgørelse efter funktionærlovens § 2 a. Kravene er opgjort til henholdsvis 361.014,32 kr. (A) og 203.544,71 kr. (B). Det er endvidere klagers opfattelse, at der ikke forelå et sagligt afskedigelsesgrundlag, og at de derfor begge har

krav på godtgørelse for usaglig afskedigelse. Klager har nedlagt påstande i overensstemmelse hermed.

Indklagede, som mener, at bortvisningerne har været berettigede, har påstået frifindelse.

2. Sagens behandling ved afskedigelsesnævn

Sagen er den 30. september 2021 forhandlet for et afskedigelsesnævn med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og følgende partsudpegede medlemmer: forhandlingssekretærene Knud Jensen og Louise Røssell Wredstrøm, 3F, chefkonsulenterne Anne Færge Bork og Gert Højby, KL.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af:

- A, som blev ansat i X den 1. maj 1997 (da forsyningen i Y).
- B, som blev ansat i X den 1. marts 2013 (da Z).
- C, spildevandschef i X.
- D, fællestillidsmand for 3F'erne i X.
- E, faglig sekretær i 3F/BJMF, tidligere i 3F København.
- F, teamleder i X med ansvar for bl.a. HR.
- G, teamleder i spildevandsafdelingen, X, for 17 medarbejdere, hvoraf 10 hovedsageligt arbejder med afløb, 7, herunder de to bortviste, hovedsageligt i grøn gruppe.
- H, afdelingsleder i X, tidligere teamleder i afløb og chef for de to bortviste i 3 år.

Da der efter procedure og votering ikke var enighed om en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af afskedigelsesnævnet, skulle afgørelsen træffes af opmanden, som mundtligt med en nærmere begrundelse tilkendegav, at bortvisningerne havde været berettigede, og at indklagede derfor ville blive frifundet.

Parterne var herefter enige om, at sagen kan afsluttes med afsigelse af en kendelse med en begrundelse for resultatet uden sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

3. Opmandens begrundelse og resultat

A og B arbejdede med pasning og vedligeholdelse af de grønne områder omkring nogle af X's forskellige anlæg, herunder nogle regnvandsbassiner.

Det er efter karakteren af deres arbejde klart, at de ikke på samme måde og i samme omfang som ansatte beskæftiget med slamsugning og egentligt kloakarbejde var udsat for at blive smittet af eller blive bærere af smitsomme, sygdomsfremkaldende bakterier m.v. Ikke desto mindre må det lægges til grund, at der var en risiko. De var da også i deres arbejde underlagt de regler, som er indeholdt i bekendtgørelse om kloakarbejde m.v., og heraf følgende skarpe opdeling af, hvad der er rent, og hvad der er beskidt. Når de mødte ind om morgenen, skiftede de som øvrige specialarbejdere i spildevandsafdelingen fra deres eget tøj i et omklædningsrum i rent område, og gik gennem en sluse til beskidt område, hvor de i et andet omklædningsrum skiftede til arbejdstøj, som selv i nyvasket tilstand anses som beskidt. Når de skulle forlade arbejdspladsen, foregik det den modsatte vej, med obligatorisk badning undervejs. Den bil, de anvendte, hørte til i beskidt område og blev ind imellem anvendt til egentligt kloakarbejde. Tiden, der blev anvendt til de nævnte personlige hygiejniske foranstaltninger, var en del af deres arbejdstid. De brugte typisk hen imod en halv times tid om eftermiddagen på at skifte fra arbejdstøj og tage bad mv. Det har således været klart, at efterlevelse af hygiejnekravene var en del af det arbejde, som de blev aflønnet for hos X, og at efterlevelse var vigtig for X både af hensyn til medarbejderne selv og af hensyn til de personer, som medarbejderne kom i nærheden af. Det lægges efter bevisførelsen i øvrigt til grund, at reglerne om hygiejne og deres baggrund er gennemgået for medarbejderne med mellemrum, og at det gang på gang er indskærpet, at private ærinder, herunder indkøb, i arbejdstiden i arbejdstøj er forbundet med sundhedsrisiko og absolut forbudt.

A og B mødte ligesom andre medarbejdere i det grønne område ind om morgenen kl. 6, dvs. en time før virksomhedens øvrige medarbejdere. De udgjorde et fast hold, som kørte ud sammen, normalt i den samme bil. De havde fået tildelt en række områder til pasning og tilrettelagde i alt væsentligt selv arbejdet. Ud over hvad de havde fast, kunne de efter behov blive sendt andre steder hen eller sat til andet arbejde. Det forventedes, at de holdt pauser på X's områder. De skulle indberette deres arbejdstimer efter, hvor arbejdet blev udført, så indberetningerne kunne anvendes

af X som grundlag for fakturering af udført arbejde til den kommune, som arbejde på det pågældende anlæg skulle afregnes til.

Den 14. september 2020 var der nogle hændelser, herunder det forhold, at A og B om morgenen var observeret omkring kl. 06:20 og en halv time frem siddende i bilen ud for et X-anlæg ved Bagsværd Sø uden at foretage sig noget på området udenfor, som – med føje – bevirkede, at de hver for sig blev indkaldt til såkaldte dialogsamtaler den 16. september 2020 til afklaring af disse hændelser. Efter forløbet af disse samtaler blev det – ligeledes med føje – besluttet at undersøge deres arbejdsindsats nærmere, bl.a. ved anvendelse af GPS-oplysninger fra den bil, de anvendte.

De blev herefter indkaldt til tjenstlige samtaler den 24. september 2020. I disse samtaler deltog fra ledelsen C, G og F. Som bisidder for dem begge deltog fællestillidsmand D. Mødet førte til, at de begge blev bortvist med følgende enslydende begrundelse:

”Begrundelse for bortvisningen er nærmere præciseret ved møde den 24. september 2020. Det væsentligste er, at du i flere tilfælde har overtrådt kloakbekendtgørelsen, og at du ved mødet den 24. september 2020 har erkendt det.”

Der foreligger fra hver af de to tjenstlige samtaler et 10 sider langt referat, som efter møderne blev sendt til vedkommende medarbejder og fællestillidsrepræsentanten. Der fremkom ingen bemærkninger til referaterne. Efter de forklaringer, der er afgivet, herunder de forklaringer, som er afgivet af A og B, må de to referater da også anses for at indeholde en fuldstændig korrekt beskrivelse af, hvad der faktisk blev foreholdt de to medarbejdere om deres adfærd, og hvad de to medarbejdere havde af forklaring om det passerede.

På denne baggrund og efter bevisførelsen for afskedigelsesnævnet må det herefter lægges til grund, at A og B i adskillige tilfælde i arbejdstiden i deres arbejdskøretøj og iført arbejdstøj er kørt hen til butikker og har foretaget indkøb, og at de f.eks. en dag er kørt til flere butikker for at købe Pepsimax. De har begge erkendt, at de vidste, at det var forbudt. De har endvidere ikke kunnet være i tvivl om, at hygiejneforskrifterne var noget, som X tillagde afgørende betydning. De har for afskedigelsesnævnet, men ikke tidligere, forklaret, at det var noget, alle gjorde, hvilket efter bevisførelsen imidlertid må anses for et udokumenteret postulat.

Det må endvidere lægges til grund, at A og B i adskillige tilfælde i arbejdstiden har holdt stille i kortere eller længere tid steder, hvor de ikke har haft arbejdsmæssige opgaver og ikke har udført arbejde, herunder steder, som ligger helt uden for X's forsyningsområde. Den medgåede tid har de indberettet som arbejdstid allokeret til en angiven kunde. De har f.eks. en dag efter et ophold på over en time på deres faste tjenestested i forbindelse med deres halve times frokost haft et længere ophold på tre kvarter i Skovshoved, som de ikke har kunnet give nogen rimelig forklaring på formålet med, og derefter kørt en tur op ad Strandvejen til Nivå og videre til Hørsholm og Gentofte uden stop, en tur, som de heller ikke har kunnet give nogen rimelig forklaring på formålet med, og den medgåede tid har de indberettet som tid anvendt til arbejde for Q-Kommune. De har således bevidst og gentagne gange indberettet at have arbejdet i tidsrum, hvor de ikke havde udført arbejde, men bare siddet i bilen eller kørt en tur uden arbejdsmæssigt mål og med.

De to medarbejdere har herved udvist en adfærd, som indebærer en sådan mangel på respekt for, hvad man kan tillade sig som ansat specialarbejder i X's spildevandsafdeling, og en sådan indifferens over for, hvad det indebærer af ansvar at have et arbejde med den grad af selvstændighed, som de havde, at der foreligger et sådant tillidssvigt og brud på deres ansættelsesretlige pligter, at bortvisning har været en berettiget ansættelsesretlig reaktion, også selv om de havde været ansat i henholdsvis 23 og 7 år uden påtaler. X skal derfor frifindes.

Thi bestemmes:

KL for X frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl