

K E N D E L S E

i

faglig voldgiftssag FV 2019.0155

Fagligt Fælles Forbund

for

3F BJMF og A

(forhandlingssekretær Tonny Holm)

mod

Dansk Industri

for

Allan Ploug A/S

(advokat Lars Bruhn)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen vedrører et akkordregnskab og angår forståelsen af prislisten for teknisk isolering Øst 2017-2020 og subsidiært forståelsen af Isoleringsoverenskomsten 2017-2020 § 9, stk. 5.

2. Påstande

Klager har nedlagt følgende påstande:

Principalt:

Indklagede skal anerkende det af 3F fremførte krav om efterbetaling på 301,53 kr. ekskl. overenskomstmæssige tillæg med henvisning til afsnit G, side 47, næstsidste afsnit i prislisten for teknisk isolering Øst 2017-2020.

Subsidiært:

Indklagede skal anerkende, at arbejdet med at tilpasse isoleringsmaterialet ved at foretage en udskræmning af den indvendige side af isoleringsmaterialet henhører under isoleringsoverenskomstens § 9, stk. 5, Andet arbejde/nye isoleringsmetoder.

Indklagede har påstået frifindelse.

3. Sagens behandling ved faglig voldgift

Sagen blev mundtligt forhandlet den 4. oktober 2021 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som formand og opmand og med følgende sidedommere: Forhandlingssekretær Ivan Bak og fhv. forhandlingssekretær Frank Thaulow, der begge er udpeget af klager, og advokat Sabine Buhl Valentiner og chefkonsulent Henrik Olsen, der begge er udpeget af indklagede.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C, D, E og F.

Efter procedure og votering var der ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede dommere, og afgørelsen skal derfor træffes af opmanden. Der var enighed om, at afgørelsen kan udformes uden gengivelse af forklaringer og fuld gengivelse af parternes argumenter.

4. Retsgrundlag

Isoleringsoverenskomsten mellem DIO I og 3F, Byggegruppen, for 2017-2020 er en timelønsoverenskomst, jf. overenskomstens § 9. Det kan aftales i stedet at udføre arbejdet i akkord, jf. overenskomstens § 10. I så fald betales der løn for det udførte arbejde, ikke for tidsforbruget. Akkordreglerne udgøres dels af generelle rammer i henhold til ”Almindelige Akkordbestemmelser”, dels af en prislister, hvor forskellige arbejder er anført med en beskrivelse og en pris, enten pr. meter eller pr. kvadratmeter.

§ 9, stk. 5, i isoleringsoverenskomsten lyder således:

”Stk. 5. Andet arbejde/nye isoleringsmetoder

For andet arbejde, der ikke er nævnt i priskuranten og for hvilket, der ikke opnås enighed om akkord, betales mindstetimebetalingssatsen i stik. 1 a plus tillæg på

...

Ved nyindførte arbejdsmåder eller isoleringsmetoder kan hver af organisationerne inden for en tidsfrist af 12 kalenderdage forlange møde afholdt.”

Isoleringsoverenskomstens § 10 lyder således:

”§ 10. Akkordarbejde

Der kan aftales akkordarbejde efter Almindelige Akkordbestemmelser og gældende prislister, og aftalen skal være skriftlig og indgås senest 5 arbejdsdage efter arbejdet påbegyndes. De lokale parter skal forinden have gennemgået arbejdets omfang på pladsen, og arbejdstegninger på projektet udleveres, hvis tegninger forefindes.”

Afsnit G, side 47, i prislister for teknisk isolering Øst 2017-2020 angår isolering med mineraluld m.m. Næstsidste afsnit lyder således:

”Renskæring: For renskæring og tilslutning på kanaler og beholdere betales 644 øre pr. lb. m. målt langs tilskæringen, dog min. 644 øre pr. stk. tilskæring.”

I prislisterens Afsnit G, side 66, er angivet priser pr. m² for bl.a.: ”Isolering med mineraluld, pap (eller udligning med et lag kiesलगur), lærred og klistring på blikrør og blikkanaler, iberegnet tilskæring”.

I Almindelige Akkordbestemmelser gældende øst for Storebælt fra 1. marts 2012 hedder det bl.a.:

”1. Arbejdsbeskrivelser

Ved arbejder, der afviger fra sædvanlige standarder, skal arbejdsgiveren udlevere beskrivelse eller skriftlig anvisning over relevante arbejdsmetoder og afregne herefter.”

5. Sagsfremstilling

A, der var ansat i den indklagede virksomhed, udførte i 2018 isolering af tekniske installationer på Novo som tildelt akkordarbejde. Efter forhandling mellem A og den indklagede virksomhed udestod en uenighed om betalingen for udskæring i mineraluldisolering omkring en

ventilationskanals samleskinne/LS-skinne. Klager gjorde gældende, at det omhandlede arbejde skulle afregnes som renskæring på kanaler i medfør af afsnit G, side 47, næstsidste afsnit i prislisten for teknisk isolering Øst 2017-2020. Virksomheden gjorde gældende, at arbejdet skulle afregnes som tilskæring ved isolering med mineraluld mv. af blikkanaler, dvs. tilskæring omkring ventilationskanalens samleskinne/LS-skinne, som er indeholdt i prisen for isolering af firkantede kanaler i medfør af prislistens afsnit G, side 66.

Der er for voldgiftsretten forevist eksempler på isoleringsmateriale og ventilationskanaler. Der er endvidere fremlagt bl.a. oplysninger om tillægspriser før og nu for bestemte arbejder samt monteringsvejledninger mv.

Der er for voldgiftsretten endvidere fremlagt et godkendt akkordregnskab for B vedrørende samme arbejde for den indklagede virksomhed som det, A har udført, og udformet på samme måde.

6. Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at udskræmning i 60 mm isoleringsmateriale er en ny arbejdsproces i forhold til den tidligere arbejdsproces med 2-lags isolering. Ændringen af isoleringsmåden er bestemt af den indklagede virksomhed uden instruktion af A og uden at tage sjakket med på råd. Den indklagede virksomhed har således ikke opfyldt sin pligt til arbejdsbeskrivelse i henhold til pkt. 1 i Almindelige Akkordbestemmelser Øst for Storebælt.

Den nye arbejdsproces med udskræmning i isoleringsmaterialet er ikke prisfastsat, men de udførte smigskæringer (udskræmninger) er sammenlignelige med en renskæring i forhold til den pågældende arbejdsproces.

Den indklagede virksomhed har desuden tidligere betalt det, A kræver i denne sag, for samme akkordarbejde.

A har fremsat forslag til en pris for den ændrede arbejdsproces ved det omhandlede akkordregnskab, og derfor er det unødvendigt at fremsende et særskilt forslag.

Isoleringsoverenskomstens § 9, stk. 5, finder anvendelse.

Indklagede har anført navnlig, at betalingen ifølge prislistens afsnit G-10, side 66, for isolering af kanaler omfatter arbejdet med tilskæring, idet der udtrykkeligt er anført ”iberegnet tilskæring”. Denne formulering omfatter alt arbejde med at skære i isoleringsmaterialet i forbindelse med fagligt korrekt montering af mineraluld som i det foreliggende tilfælde. Tilskæring for skinner er ikke omfattet af afsnit G, side 47, næstsidste afsnit om ”renskæring”, idet renskæring indebærer, at ukurant mineraluld skæres rent/lige, hvilket ikke er det, som er sket i denne sag.

Med hensyn til klagers subsidiære påstand bestrides det, at det pågældende arbejde ikke er nævnt i priskuranten, idet afsnit G-10 netop omhandler isolering med mineraluld af kanaler, og dette arbejde forudsætter, at mineralulden tilskæres til kanalernes samlinger. Dette er ikke noget nyt, idet skinneresamling af kanal har været en kendt fremgangsmåde i mange år, og isolering hen over samlingerne er ikke en ny arbejdsmetode. Betingelserne for at blive aflønnet efter isoleringsoverenskomstens § 9, stk. 5, er således ikke opfyldt, og klager har da heller ikke fulgt den proces herfor, som er fastlagt i § 9, stk. 5, eller opgjort medgået ekstra tid.

7. Opmandens begrundelse og resultat

Det omtvistede arbejde består i at skære i isoleringsmaterialet med en hobbykniv med henblik på at gøre plads til skinneresamlinger.

Prislistens afsnit G, side 66, omfatter efter ordlyden isolering med mineraluld på blikrør og blikkanaler, iberegnet tilskæring. Da bestemmelsen er generel og må formodes at omfatte alle former for almindeligt forekommende tilskæring af det pågældende isoleringsmateriale i forbindelse med isolering af blikrør og blikkanaler, må den anses for at omfatte det omtvistede arbejde med at skære i isoleringsmaterialet for at skabe plads til skinneresamlinger.

Parterne er enige om, at det omtvistede arbejde ikke er direkte omfattet af ordlyden af bestemmelsen om tillægsbetaling i afsnit G, side 47, næstsidste afsnit, i prislisten for teknisk isolering Øst 2017-2020. Efter sammenhængen har det da også formodningen for sig, at denne bestemmelse om tillægsbetaling tager sigte på individuelle renoveringsarbejder, som der ikke er tale om her.

Der kan herefter ikke gives klager medhold i, at A var berettiget til at kræve betaling for det omtvistede arbejde efter bestemmelsen i prislisten afsnit G, side 47, næstsidste afsnit.

Det kan ikke føre til et andet resultat i denne voldgiftssag om fortolkning af overenskomstgrundlaget, at det omtvistede arbejde muligt har lighedspunkter med renskæring som omhandlet i prislisten afsnit G, side 47, næstsidste afsnit.

Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at den indklagede virksomhed har undladt at anfægte et konkret akkordregnskab fra en anden medarbejder, hvor der er anvendt samme beregningsmåde for det omhandlede arbejde som den, A har gjort gældende.

Efter bevisførelsen for voldgiftsretten kan det ikke anses for bevist, at der er tale om en ny isoleringsmetode i overenskomstens forstand, som skulle have været beskrevet efter de almindelige akkordbestemmelser. Klager har da heller ikke opgjort et timeforbrug, jf. isoleringsoverenskomstens § 9, stk. 5.

Som følge af det anførte skal indklagede frifindes for de nedlagte påstande.

Thi bestemmes

Indklagede frifindes.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 15. oktober 2021

Lars Hjortnæs