

**Kendelse af 21. oktober 2021**

**i**

**faglig voldgift FV2021-139**

**HK Privat**

**(advokat Teis Halsboe-Larsen)**

**mod**

**Tandlægeforeningen**

**(advokat Morten Ulrich)**

### **1. Uoverensstemmelsen**

Sagen angår, om Tandlægeforeningen i en konkret sag har overholdt de frister på 14 dage og 1 måned for henholdsvis dato- og stedfastsættelse samt afholdelse af organisationsmøde, som fremgår af § 34, stk. 3, i overenskomsten mellem Tandlægeforeningen og HK/Privat.

### **2. Påstande**

Klager, HK Privat, har nedlagt påstand om, at Tandlægeforeningen tilpligtes at anerkende, at Tandlægeforeningen efter HK's anmodning den 7. maj 2020 ikke har overholdt de i § 34, stk. 3, nævnte frister i overenskomsten mellem Tandlægeforeningen og HK/Privat om klinikassistenters beskæftigelse hos tandlæger.

Indklagede, Tandlægeforeningen, har påstået frifindelse.

### **3. Sagens behandling**

Sagen blev mundtligt forhandlet den 15. oktober 2021 i Tandlægeforeningens lokaler for en faglig voldgiftsret bestående af faglig chef Kim Jung Olsen og juridisk konsulent Klara Hoffritz, begge HK Privat, Afdelings- og forhandlingschef Sofie Plesner og juridisk konsulent Ane Christiansen

Warncke, begge Tandlægeforeningen, og med undertegnede fhv. højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som formand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af faglig sekretær og advokatfuldmægtig i HK Privat, A, og af juridisk konsulent i Tandlægeforeningen, B.

Da der efter procedure og votering ikke var enighed om eller flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten, skulle afgørelsen træffes af opmanden, som mundtligt med en nærmere begrundelse tilkendegav, at fristerne i den konkrete sag ikke kunne anses for at være overskredet, og at indklagede derfor ville blive frifundet.

Parterne var herefter enige om, at sagen kan afsluttes med afsigelse af en kendelse uden gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes argumentation, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

#### **4. Overenskomstgrundlaget**

§ 34 i Overenskomst mellem Tandlægeforeningen og HK/Privat om klinikassistenters beskæftigelse hos tandlæger, 2017-2020, er bl.a. sålydende:

##### *”§ 34 Retsforhold*

*Stk. 1.* Sager af enhver art, herunder også sager i henhold til lovgivningen om arbejdsmiljø og sager om ligeløn, skal først søges løst ved forhandling mellem arbejdsgiveren og den enkelte medarbejder. Den eventuelle tillidsrepræsentant medvirker til at løse sagen.

Hvis enighed ikke opnås, og hvis sagen ønskes videreført, skal den jf. parternes Hovedaftale, bilag 1, indbringes for organisationerne. Organisationerne er Tandlægeforeningen og HK/Privat samt HK's lokalafdelinger.

*Stk. 2.* Indbringelse af sag for organisationerne

Henvendelsen rettes skriftligt til den modstående organisation og skal angive de berørte parter og en beskrivelse af de kendsgerninger, som ligger til grund for uoverensstemmelsen. Sagen skal beskrives således, at en afgørelse vil kunne ske på grundlag af oplysningerne i henvendelsen.

*Stk. 3.* Organisationsmøde

Hvis uoverensstemmelsen ikke kan løses på grundlag af de foreliggende oplysninger, kan hver af organisationerne anmode om afholdelse af et organisationsmøde. Tid og sted for mødet skal være aftalt hurtigst muligt og senest 14 hverdage efter modtagelse af anmodning herom. Datoen for organisationsmødet skal, hvis ikke andet aftales, ligge inden for et tidsrum af højst 1 måned.

...”

Affattelsen af de citerede bestemmelser hidrører fra et protokollat III, som kom ind i overenskomsten i 1997, og som erstattede bl.a. følgende bestemmelser i overenskomstens dagældende § 28, stk. 1:

”Stk. 1.

a. Lokale sager af enhver art skal først søges løst ved forhandling mellem tandlæge og klinikassistent/tillidsrepræsentant, hvor en sådan forefindes. Hvis enighed ikke opnås, og hvis sagen ønskes videreført, skal den indbringes for organisationerne.

b. Bliver sagen indsendt til organisationerne, skal der senest 7 dage efter modtagelsen aftales en forhandlingsdato. Datoen for forhandlingen skal, hvis andet ikke aftales, ligge inden for et tidsrum af højst en måned.”

## 5. Sagens baggrund

Den 28. april 2020 opsagde et medlem af Tandlægeforeningen en klinikassistent med henvisning til, at det på grund af behov for omkostningsbesparelser var nødvendigt at nedlægge hendes stilling.

HK fremkom på klinikassistentens vegne ved mail af 7. maj 2020 til Tandlægeforeningen med indsigelser mod opsigelsens saglighed og fremsatte krav om godtgørelse for usaglig afskedigelse. Mailen indeholder en redegørelse for, hvad kravet støttedes på og en sagsfremstilling baseret på klinikassistentens oplysninger. Afslutningsvis anførtes i mailen følgende:

”På baggrund af ovenstående skal HK Privat hermed anmode om afholdelse af et organisationsmøde jf. § 34, stk. 3, såfremt sagen ikke kan løses på baggrund af de foreliggende oplysninger.

Tid og sted for mødets afholdelse skal aftales hurtigst muligt og senest 14 hverdage efter modtagelsen af anmodning om organisationsmøde.

HK kan foreslå følgende datoer til forhandlingen:

Mandag den 18. maj kl. 9.00  
Tirsdag den 19. maj kl. 9.00  
Onsdag den 20. maj kl. 9.00.”

Tandlægeforeningen kvitterede samme dag for modtagelsen af henvendelsen med tilkendegivelse om, at sagsbehandleren ville vende tilbage, når hun havde hørt fra Tandlægeforeningens medlem.

Tandlægeforeningen vendte tilbage til sagen ved mail af 13. maj 2020 efter at have fået bemærkninger fra klinikejeren. Der redegøres i mailen for klinikejerens syn på sagen, som på en række punkter ikke er sammenfaldende med fremstillingen i HK Privat's mail af 7. maj 2020. Der er i mailen endvidere anført bl.a. følgende:

*”Datoer for organisationsmøde*

Lad mig høre, om du fortsat ønsker et organisationsmøde.

I så fald vil jeg anmode om, at dette bliver telefonisk, idet jeg fortsat arbejder hjemmefra.”

HK Privat besvarede denne mail ved mail af 14. maj 2020, hvori er anført bl.a. følgende:

”Har drøftet det fremsendte med mit medlem. Kan oplyse at parterne ikke er enige. Vi fastholder det tidligere fremsendte.

HK fastholder dermed vores anmodning om afholdelse af et organisationsmødet.

Da mit medlem gerne vil deltage, vil vi gerne have et fysisk møde.”

En mail af 28. maj 2020 fra Tandlægeforeningen til HK Privat indeholdt en kritik af, at HK Privat havde udtalt sig om sagen til Ekstrabladet, og indeholdt en række berigtigende oplysninger. Mailen afsluttedes således:

”Ønsker I fortsat at holde organisationsmøde?

Ved svarmail sendt samme dag meddelte HK Privat, at begæring om organisationsmøde fastholdtes.

Tandlægeforeningen sendte herefter den 2. juni 2020 en mail til HK Privat, hvori anførtes følgende:

”Jeg har spurgt mit medlem om nogle nye datoer, da mange af de tidligere foreslåede var passeret.

For god ordens skyld skal jeg naturligvis bede om at modtage dine svar på begge mine mails forinden et organisationsmøde. Har du allerede et tidsestimater for, hvornår du regner med at besvare disse?”

HK Privat besvarede denne mail samme dag og anførte følgende:

”Jeg kan ikke se af dine mail at du spørger om noget? Jeg kan derimod konstatere at vi ikke er enig om sagens faktum. Derfor fastholdte jeg min begæring af organisationsmøde både den 14. maj og igen den 28. maj 2020.

...

Derudover må jeg konstatere at tid og sted for organisationsmødet ikke er aftalt senest 14 hverdage efter Tandlægeforeningen modtog HK Privat anmodning om organisationsmøde den 7. maj 2020 jf. overenskomsten § 34, stk. 3. HK Privat vil derfor rejse sagen vedr. brud på overenskomsten, jf. Hovedaftalens § 11.”

Tandlægeforeningen anførte heroverfor følgende i mail af 4. juni 2020:

”Som altid skal en sag naturligvis oplyses.

Det følger jo af HK-overenskomstens § 34, stk. 2, hvoraf fremgår:

*Henvendelsen rettes skriftligt til den modstående organisation og skal angive de berørte parter og en beskrivelse af de kendsgerninger, som ligger til grund for uoverensstemmelsen. Sagen skal beskrives således, at en afgørelse vil kunne ske på grundlag af oplysningerne i henvendelsen.*

På nuværende tidspunkt finder jeg ikke, at der ville kunne foretages en afgørelse på baggrund af de skriftlige oplysninger i sagen – herunder især fordi du ikke har taget stilling til det, som jeg har fremført.

Derfor skal jeg på ny bede dig om at komme med dine kommentarer – og det inden et organisationsmøde, idet dette ellers synes at være spild af tid og for tidligt i forløbet i forhold til, om sagen er ordentligt oplyst.

...

Mit medlem har dog meldt tilbage vedrørende datoer til organisationsmødet.

En afholdelse heraf forudsætter dog, at jeg minimum 24 timer inden mødet har modtaget dine bemærkninger. Mit medlem foreslår enten den 10.juni 2020 i tidsrummet kl. 9.30-11.00 eller den 11. juni 2020 i tidsrummet kl. 13.00-16.00.”

Organisationsmøde blev herefter afholdt den 11. juni 2020, men uden at enighed kunne opnås.

Fællesmøde i anledning af den opståede uoverensstemmelse om, hvorvidt overenskomstens frister har været overholdt, blev afholdt den 28. august 2020. Det hedder i fællesmødereferatet:

”Sagen forhandlede.

Forbundet fastholdt klagen i sin helhed, jf. fællesmødebegæringen.

Tandlægeforeningen afviste klagen. Tandlægeforeningen anførte bl.a., at fristerne for afholdelse af organisationsmøde i § 34, stk. 3, ikke kan være sammenfaldende med det tidspunkt, hvor HK sender en sag over til TF (dvs. 1. henvendelse), idet det på dette tidspunkt ikke er muligt at konstatere, om der reelt er en uoverensstemmelse, før Tandlægeforeningen som minimum har besvaret HKs 1. henvendelse (ikke blot kvitteringsmail), jf. § 34, stk. 3, 1. led, hvoraf fremgår: ”*hvis uoverensstemmelsen ikke kan løses på grundlag af de foreliggende oplysninger*”.

Enighed kunne ikke opnås.

HK Privat forbeholdt sig ret til at føre sagen videre i Faglig Voldgift.”

## **6. Opmandens begrundelse og resultat.**

Overenskomstens § 34, stk. 1-3, må efter bestemmelsernes ordlyd og historik mest nærliggende forstås på den måde, at en sag, som ønskes videreført, i første omgang skal præsenteres for den modstående organisation i overensstemmelse med overenskomstens § 34, stk. 2, dvs. gennem en skriftlig henvendelse, hvori der skal gives en redegørelse for de kendsgerninger, som ligger til grund for uoverensstemmelsen, på en måde, som gør det muligt at træffe en afgørelse på grundlag

heraf. Hvis dette ikke fører til en løsning af uoverensstemmelsen, kan hver af organisationerne anmode om – eller fastholde et ønske om – afholdelse af et organisationsmøde i overensstemmelse med § 34, stk. 3, med den virkning, at de frister, som er nævnt i bestemmelsen, skal regnes fra modpartens modtagelse af denne anmodning.

Den aktuelle tvist er opstået i anledning af, at HK Privat i en sag, som ønskedes videreført, præsenterede sagen for Tandlægeforeningen ved en mail fremsendt til foreningen den 7. maj 2020. Tandlægeforeningen havde på dette tidspunkt ikke haft mulighed for at drøfte henvendelsen med sit medlem og havde dermed heller ikke mulighed for at vurdere, om sagen kunne løses på grundlag af de foreliggende oplysninger. HK Privat var derfor ikke berettiget til allerede den 7. maj 2020 at anmode om afholdelse af organisationsmøde med den virkning, at fristerne fastsat i § 34, stk. 3, skal regnes fra dette tidspunkt.

At der forelå en uoverensstemmelse, som ikke kunne løses på grundlag af de foreliggende oplysninger, kunne derimod konstateres, da HK Privat den 14. maj 2020 som svar på HK Privat's mail af 13. maj 2020 meddelte, at man fastholdt det tidligere fremsendte og fastholdt anmodningen om afholdelse af organisationsmøde. Det påhvilede derfor Tandlægeforeningen efter modtagelsen af denne mail hurtigst muligt og senest 14 hverdage herefter – dvs. senest den 4. juni 2020 – at medvirke til at få aftalt tid og sted for mødet samt sørge for, at mødet blev afholdt inden for et tidsrum af højst en måned regnet fra den 14. maj 2020.

Da det begærede organisationsmøde blev afholdt den 11. juni 2020 efter datoforslag fremsat af Tandlægeforeningen den 4. juni 2020, er det ikke godtgjort, at Tandlægeforeningen har undladt at overholde de i § 34, stk. 3, nævnte frister, og Tandlægeforeningen skal derfor frifindes.

#### **Thi bestemmes:**

Tandlægeforeningen frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 21. oktober 2021

Lene Pagter Kristensen