

Kendelse af 10. januar 2022 i faglig voldgiftssag FV 2021-952:

Malerforbundet
(forbundssekretær Jesper Carl)

mod

DI Overenskomst III
for
X A/S
(advokat Mette Qvistgaard Væggemose)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår underbetaling af udenlandsk arbejdskraft. Sagen angår i første række, hvad der bevismæssigt kan lægges til grund om omfang af præsteret arbejde og foretagen lønudbetaling.

2. Sagens behandling ved faglig voldgift

Undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, er ved Arbejdsrettens brev af 30. august 2021 efter parternes fælles anmodning udpeget som opmand i sagen.

Sagen er den 20. december 2021 forhandlet for en faglig voldgiftsret med opmanden som formand og følgende partsudpegede medlemmer: forbundssekretær Kim Lasse Petersen, Malerforbundet, og underdirektør Anja Bülow Jensen, DI.

Forhandlingen er foregået på grundlag af forudgående fagretlig behandling i form af 48-timers-møder, jf. nedenfor under 4.3, og skriftveksling omfattende klageskrift af 19. november 2021 med bilag A-M, svarskrift af 3. december 2021 med bilag 1-5, replik af 14. december 2021 med bilag N-S, duplik af 17. december 2021 med bilag 6-12, klagers processkrift A af 18. december 2021 med bilag T-AE, indklagedes processkrift B af 19. december 2021 med bilag 13 og nyt bilag 7, klagers e-mail af 19. december 2021 med nyt bilag AE.

Der er under forhandlingen afgivet forklaring af M, faglig sekretær i Malernes Fagforening Storkøbenhavn.

Forud for forhandlingen havde indklagede den 17. december 2021 fremsendt en deltagerliste med bl.a. følgende angivelse:

”Parter/vidner:

På vegne af X A/S møder i stedet for Administrerende direktør A, Team Leder B

C, forhenværende direktør, X A/S og Y ApS”

Der er under forhandlingen afgivet forklaring af B. C har ikke afgivet forklaring under forhandlingen, idet han er udeblevet fra denne.

B har om sig selv forklaret, at han tidligere har heddet BB. Han har arbejdet for det indklagede selskab siden dets oprettelse i januar 2020. I kraft af sit store netværk er en af hans hovedopgaver at skaffe kunder. Derudover har han tilsynsopgaver og opgaver som repræsentant for selskabet ved byggemøder. Vedrørende arbejdet på R var det ham, som stod for kontakten til hovedentreprenøren, Z A/S, mens det var C, som stod for udførelsen af arbejdet på pladsen, og som instruerede medarbejderne om opgaver og arbejdstid og tog sig af lønudbetaling mv., og han bistod C.

Efter procedure og votering var der ikke blandt de partsudpegede medlemmer af den faglige voldgiftsret enighed om en afgørelse. Afgørelsen træffes derfor af opmanden. Parterne er enige om, at dette kan ske ved kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

3. Overenskomstgrundlaget

Den indklagede virksomhed (i det følgende: Virksomheden) indgik den 4. januar 2021 en tiltrædelsesoverenskomst med Malernes Fagforening Storkøbenhavn, hvorefter Virksomheden forpligtede sig til ”fuldt ud at overholde den til enhver tid for malerfaget gældende prisliste og

overenskomst om løn, pension og arbejdsvilkår mellem: Danske Malermestre og Malerforbundet”. Tiltrædelsesoverenskomsten er underskrevet af C for Virksomheden og af M for fagforeningen.

Det hedder i tiltrædelsesoverenskomsten bl.a.:

”Udenlandske virksomheder/statsborgere

Når firmaet beskæftiger bygningsarbejdere der er udenlandske statsborgere – hvad enten dette sker i et direkte ansættelsesforhold, eller via underentreprise – er, foruden indgået overenskomst, følgende gældende:

Virksomheden informerer forbundets lokalafdeling om nyansættelser ved fremsendelse af kopi af ansættelsesbevis og informere også om ophør af medarbejdere.

...

Arbejdet udføres på timeløn. Pt. kr. 215,28 pr. time. Lønnen reguleres en gang årligt ...

Virksomheden forpligtes til at indsende kopi af lønsedler samt kopi af bankoverførelser til den ansattes lønkonto, til Malernes Fagforening Storkøbenhavn på forlangende.

Hvor firmaet ønsker at benytte underentreprenører, vikarbureauer eller lignende påhviler det firmaet – hvad enten disse er udenlandske eller danske – at denne overenskomst og Hovedaftalen efterleves af disse.”

Om forståelsen af det citerede afsnit i tiltrædelsesoverenskomsten har Klager henvist til Arbejdsrettens retsformandsafgørelse af 19. juni 2012 i sag A2011.0313 (LO for Malerforbundet mod DA for DE Arbejdsgiver for Fitness World A/S). Den sag angik en virksomhed med en helt tilsvarende tiltrædelsesoverenskomst, dog at timelønnen var 181,00 kr. Det hedder i afgørelsen bl.a.:

”Retsformanden bemærkede, at det fremgår klart og utvetydigt af ordlyden af tiltrædelsesoverenskomsten, ... at den indklagede virksomhed har forpligtet sig til at sikre, at arbejde, der er omfattet af tiltrædelsesoverenskomsten, skal udføres som timeløn på pt. 181 kr., når indklagede beskæftiger bygningsarbejdere, der er udenlandske statsborgere, hvad enten dette sker i direkte ansættelsesforhold eller via underentreprise.

Der er ikke under sagen oplyst omstændigheder, der kan begrunde en fortolkning af tiltrædelsesoverenskomsten mod dens udtrykkelige ordlyd.

Det lægges herefter til grund, at den indklagede virksomhed har brudt tiltrædelsesoverenskomsten i det omfang, udenlandske statsborgere har udført arbejde hos den indklagede virksomhed, der er omfattet af tiltrædelsesoverenskomsten – også selv om dette er sket via underentreprise – for en timeløn under 181 kr.”

Overenskomsten 2020-2023 mellem Danske Malermestre og Malerforbundet indeholder ligesom Maleroverenskomsten 2020 mellem Dansk Byggeri (nu DI Overenskomst III) og Malerforbundet bl.a.:

”Bilag 7

Udenlandske arbejderes løn og arbejdsvilkår ved udførelse af arbejde i Danmark

...

Timandsmøde

Hvis forbundet påviser omstændigheder, som giver anledning til at formode, at overenskomstens bestemmelser ikke bliver overholdt, f.eks. hvis forbundet forgæves har forsøgt at komme i kontakt med virksomheden, rettes der omgående henvendelse Danske Malermestre[/Dansk Byggeri].

...

Sådanne henvendelser skal resultere i et omgående timandsmøde mellem overenskomstparterne. Ud over overenskomstparterne deltager hvervgiver og den udførende underentreprenør. Mødet afholdes på byggepladsen inden 48 timer medmindre andet aftales.

Alle relevante baggrundsoplysninger fremlægges på timandsmødet. På timandsmødet påhviler det underentreprenøren at bevise, at overenskomstens bestemmelser overholdes.

...

Hvis ikke de relevante baggrundsoplysninger kan fremlægges på timandsmødet, skal disse fremlægges for forbundet senest 72 timer efter timandsmødet.

...

Faglig voldgift

Hvis der ikke under timandsmødet umiddelbart kan opnås enighed ...

...

Voldgiftsretten skal tage stilling til om overenskomstens bestemmelser er overholdt på grundlag af de oplysninger, der er forelagt voldgiftsretten, og i det omfang det er muligt et eventuelt efterbetalingskrav.

...”

Virksomheden er den 10. marts 2021 optaget som medlem af DI Overenskomst III. Det er ubestridt, at Virksomheden er bundet af tiltrædelsesoverenskomsten i tre måneder efter indmeldelsen.

4. Sagen kort fortalt

4.1. Virksomheden

Erhvervsstyrelsens CVR-register viser om X A/S, at virksomheden er stiftet den 7. januar 2020 under navnet X ApS af selskabet Holding X ApS, der ifølge CVR-registeret ligeledes er stiftet den 7. januar 2020. Begge selskaber er ved stiftelsen registreret med C som direktør og samme adresse i Sorø.

Holding X ApS er ifølge CVR-registeret stiftet af C og med denne som legal og reel ejer indtil den 5. marts 2020, hvor ejerskabet overgik til E og D. C er registreret som direktør i Holding fra den 7. januar 2020 til den 1. juni 2021, hvor selskabet er registreret med A som direktør og adresse i Solrød.

Virksomheden X ApS er den 12. juni 2020 registreret omdannet til et aktieselskab. Den 2. juni 2021 er det registreret, at C er fratrådt og A tiltrådt som direktør den 1. juni 2021, og at selskabet ligeledes den 1. juni 2021 har skiftet navn til X A/S og adresse til Solrød. Den 19. oktober 2021 er det registreret, at anmodning om tvangsopløsning er sendt til Skifteretten i Roskilde samme dag. Den 1. november 2021 er det registreret, at denne anmodning om opløsning af virksomheden er tilbagetaget.

Y ApS er efter det oplyste stiftet af C den 31. juli 2020 med denne som reel ejer. Selskabet er nu under konkursbehandling. C har været registreret som direktør i perioden 31. juli 2020 - 9. juli 2021.

Om C har klager fremlagt en personrapport, hvoraf bl.a. fremgår, at han siden 18. december 1993 er ansvarlig deltager i Q v/C.

4.2. Byggepladsen R

Byggepladsen R er en del af projektet ”Store Ø”, hvor Z A/S som hovedentreprenør forestår udvikling af et tidligere industriområde til et nyt boligkvarter med store boligblokke, i alt 24.000 kvadratmeter nybyggeri i varierende antal etager til familieboliger og ungdomsboliger mv.

Det er oplyst, at flere virksomheder har haft malerentrepriser på projektet, herunder også den indklagede virksomhed. Virksomheden har ikke fremlagt entreprisekontrakten indgået med Z A/S eller anden form for skriftlig dokumentation af arbejdets omfang.

Der er fremlagt byggemødereferater udarbejdet af Z A/S fra byggemøderne nr. 63-69 afholdt henholdsvis 12. januar, 19. januar, 2. februar, 16. februar, 16. marts, 13. april og 27. april 2021. Af samtlige referater er blandt deltagerne oplistet ”F – X A/S” med initialerne F, dog med angivelsen ”Udeblev”. B har forklaret, at det er ham, som i referaterne optræder under navnet F – han ved ikke hvorfor navnet ikke er korrekt.

Byggemødereferaterne indeholder et fast punkt: Bemanding. Den indklagede virksomhed er opført med 3 mand i referaterne fra den 16. februar 2021, 16. marts 2021 og 27. april 2021 samt ”3 mand delvis” i referatet fra den 13. april 2021. I sikkerhedsmødereferater af 16. februar, 16. marts og 13. april 2021 fremgår, at Virksomheden er registreret med 3 mand på pladsen – ingen delvis.

Af referatet fra Byggemødet den 12. januar 2021 fremgår under punktet ”Byggeriets aktiviteter” under punktet ”Maler” bl.a.:

- vedrørende "Bygning C, fremdrift" er det bl.a. anført under "Malet 1. gang", at bl.a. opgang 9X, 8H og 8G "mangler gips vægge og rørkasser", og under "Slutmaling", at bl.a. 9X, 8H og 8G mangler – F er citeret for: "Der må ikke placeres noget op ad væggene. Skader på vægge videreføres økonomisk til den skyldige."
- vedrørende "Bygning A2, fremdrift" er det bl.a. anført, at malerfirmaet S "er ikke startet som aftalt, og derfor har Z A/S igangsat ny maler for S' regning. S har accepteret dette."
- vedrørende tidsplan, at afleveringsforretning for opgang 8G og 8H var sat til den 31. marts 2021 med beboerindflytning den 15. april 2021, for opgang 9X (ungd.bolig) til henholdsvis 19. april og 1. maj 2021.

I byggemødereferatet fra den 2. februar 2021 er det under "Maler" angivet, hvad henholdsvis S, T og X udfører – sidstnævnte "8G, 8H, 9X, bygning D". Om bygning C er det bl.a. anført under "Slutmaling": "9X (startet på 3. sal)".

I byggemødereferatet fra den 16. februar 2021 er det angivet under slutmaling: 9X og 8H "færdig denne uge".

I referatet fra den 16. marts 2021 er det under "Forsinkelser" angivet bl.a., at store hængepartier og utilstrækkelig bemanning har berettiget Z til at lade arbejderne i bygning C vest "overgå til en ny entreprenør (X)". Det er under "Slutmaling" angivet, at 8H og 9X er udført, og at 8G mangler.

I byggemødereferatet fra den 13. april 2021 er det under Maler angivet, at "S er under konkurs og kan derfor ikke fortsætte entreprisen". Om X er det fortsat anført, at Virksomheden udfører "8G, 8H, 9X, bygning D", og vedrørende bygning C, at 8H og 9X er udført. Afleveringsforretning for 8G og 8H flyttet til 15. april 2021 med indflytning den 1. maj 2021.

Virksomheden har fremlagt en opgørelse, sagens bilag 6, hvorefter Virksomhedens arbejde på pladsen er udført af 5 navngivne medarbejdere, som i perioden uge 2 - uge 17 2021 har arbejdet på pladsen i alt 1.074,5 timer således:

G, uge 2-15, 280,5 timer

H, uge 2-17, 343,5 timer

J, uge 11, 38,5 timer
K, uge 9-17, 206 timer
L, uge 9-17, 206 timer

M har forklaret, at han har arbejdet som maler i mere end 20 år. Han har besigtiget pladsen og de opgange og det fælleshus, hvor Virksomheden havde malerarbejdet. Det er helt urealistisk, at arbejdet skulle kunne være udført på det antal timer, som Virksomheden har opgjort, det har taget mindst dobbelt så lang tid.

B har forklaret, at han har lavet opgørelsen ud fra, hvad der er registreret af timer. Timetallet svarer efter hans opfattelse til, hvad der må forventes til udførelse af opgaven. De skulle ikke behandle overflader mv. fra grunden af, men overtog et igangværende malerarbejde, hvor bl.a. noget var slebet, andet ikke. Opgaven omfattede to opgange med i alt 12 lejligheder, 25 ungdomsboliger og et fælleshus.

4.3. Det fagretlige forløb

M har forklaret, at han som faglig sekretær i september 2020 fik et tip om, at der på byggepladsen R blev afregnet sorte penge. Han tog derfor ud på pladsen, men traf ikke ved den lejlighed nogle malere. Efterfølgende fik han oplyst, at den indklagede virksomhed var underentreprenør. Der blev indgået tiltrædelsesoverenskomst den 4. januar 2021.

M har endvidere forklaret, at han besøgte pladsen igen den 21. januar 2021. I fælleshuset traf han tre rumænske malere, som oplyste, at de kom fra X. De fremviste et ansættelsesbevis og skrev deres navne på en seddel (sagens bilag P) – disse navne er:

- G,
- N,
- O.

Den 23. februar 2021 sendte M en e-mail til P, Z, hvori det hedder:

”Da vi sidst besøgte [byggeplads Z] den 21. januar 2021, mødte vi sammen med dig tre rumænske malere fra X. Det var dem der gik i den lave bygning.

Kan du fortælle mig hvor mange malere de har haft i gennemsnit på pladsen, hvornår virksomheden startede hos jer, og hvornår de forventes at være færdige?”

Denne e-mail videresendte P samme dag til ”F” med e-mailadressen ”V”, cc. M:

”Hej B.

Malernes Fagforening vil gerne tale med dig. De har sendt mig nedenstående mail.

Tager du den herfra?”

B har forklaret, at han ikke har haft sin daglige gang på pladsen, men han kan sige, at mens G har arbejdet for Virksomheden på pladsen, så har de to andre ikke. Han gør i den forbindelse opmærksom på, at der var to andre malerfirmaer på pladsen.

Den 13. april 2021 blev der afholdt 48-timers-møde med deltagelse af DI og Malerforbundet – den indklagede virksomhed deltog ikke som følge af afbud fra C på grund af sygdom. Det hedder i referatet af mødet bl.a.:

”Virksomheden skal inden den 19. april 2021 fremsende følgende til DI der videresender til forbundet:

Lønsedler og ugesedler fra egne ansatte

Alle underentreprisekontrakter

Faktura fra indlejret arbejdskraft fra X ApS.

DI tager forbehold for at der er tale om indlejret arbejdskraft, og forbehold for at udlevere faktura.

Mødet suspenderes og genoptages den 26/4-2021 ...”

Opfølgende 48-timers-møde blev afholdt den 26. april 2021. I mødet deltog fra Virksomheden C. Det hedder i referatet fra mødet bl.a.:

”Sagen forhandlede.

På trods af tidligere pålæg havde virksomheden ikke fremsendt dokumentation til dagens møde. Virksomheden medbragte ansættelsesbeviser, lønsedler for to medarbejdere.

Virksomheden oplyste:

Entreprisekæden er følgende:

Z A/S

X A/S
Y ApS

Der har været 6-7 forskellige malere på pladsen og gennemsnits bemanningen har været ca. 3-4 mand.

Arbejdet startede op midt i december og var færdigt til påske 2021. Dog har der været udført mangel arbejde efter påske. Der arbejdes fra kl. 07.00 til 15.30 og der har været arbejdet over nogle enkelte lørdage. Der har ikke været anvendt underentreprenører. Virksomheden har udført arbejde i et fælles hus og lejligheder i to opgange.

Virksomheden fremsender:

Bankkvitteringer der viser at lønnen er overført pr. bank til medarbejderne.

Dokumentation fra de 7 malere. (Ansættelsesbevis, lønsedler og bankkvitteringer)

Dokumentation fremsendes senest torsdag den 29. april 2021 ...”

Et yderligere opfølgende 48-timers-møde blev afholdt den 28. juni 2021. Fra virksomheden deltog A. Det hedder i referatet af mødet bl.a.:

”Siden sidste møde har virksomheden fremsend 1 lønseddel og 3 byggemøder referater.

Virksomheden er interesseret i at DIO3 hjælper med i en evt. faglig voldgift.

DIO3 tilkende gjorder at ved en evt. faglig voldgift repræsenterer DIO3 virksomheden.”

Sagen er herefter som nævnt indbragt for faglig voldgift med klageskrift af 19. november 2021.

4.4. Oplysninger om medarbejderne og deres aflønning

4.4.1. Det er oplyst, at medarbejderne, som udførte malerarbejdet for Virksomheden på pladsen, alle var fra Rumænien.

4.4.2. Virksomheden har fremlagt ansættelsesbeviser for tre medarbejdere i form af en udfyldt formular udarbejdet af DI/Dansk Byggeri. Det fremgår af dem alle, *at* de er ansat af Y ApS til deltidsbeskæftigelse 20 timer pr. uge med en personlig timeløn på 131,00 kr., *at* overenskomsten indgået mellem Dansk Byggeri og Malerforbundet er gældende for ansættelsesforholdet, *og at* der er krydset ”nej” til arbejdsmarkedspension med angivelse af 3 måneders manglende anciennitet. De tre medarbejdere er:

- K, ifølge ansættelsesbeviset ansat pr. 24. februar 2021.

- L, ifølge ansættelsesbeviset ansat pr. 24. februar 2021.
- G, ifølge ansættelsesbeviset ansat pr. 6. januar 2021.

4.4.3. M har forklaret, at udenlandsk arbejdskraft ikke kommer til Danmark for at arbejde på deltid. Udenlandsk arbejdskraft ønsker mere end normal arbejdstid for at opnå sammenhængende perioder med frihed i hjemlandet. Han tror simpelthen ikke, at det kan have sin rigtighed, at der kommer malere fra Rumænien til Danmark for at lade sig ansætte til arbejde 20 timer om ugen. Han deltog i 48-timers-mødet den 26. april 2021, hvor C fra virksomheden oplyste, at malerne arbejdede fra 07.00 til 15.30, hvilket er skrevet ind i referatet, som Virksomheden ikke har haft indsigelser til. Der var intet som helst fremme på mødet om deltidsarbejde. Referatet kan kun forstås sådan, at de arbejdede 7-15.30 mandag til fredag og enkelte lørdage havde haft overarbejde.

4.4.4. Virksomheden har fremlagt 6 danløn-lønsedler fra Y ApS. Timesatsen er 131,00 kr. Lønsedlerne indeholder en angivelse af beregnet løn, ATP-bidrag, AM-bidrag og A-skat samt beløb ”til udbetaling”, ferieregnskab og optjent SH mv., men ingen angivelse af lønkonto eller anden form for angivelse af udbetalingsmåde. Det drejer sig om følgende lønsedler:

- Til G, to lønsedler med 31.03.2021 som dispositionsdag for henholdsvis januar og februar måned med henholdsvis 59 og 83 timer og til udbetaling henholdsvis 6.299,45 kr. 8.074,88 kr.
- Til H, tre lønsedler med henholdsvis 31.01.2021, 28.02.2021 og 31.03.2021 som dispositionsdag for henholdsvis januar, februar og marts måned med henholdsvis 60, 83 og 97,5 timer og til udbetaling henholdsvis 6.854,95 kr. 9.451,84 kr. og 10.998,70 kr.
- Til J, en lønseddel med 31.03.2021 som dispositionsdag for marts måned med 38,5 timer og til udbetaling 1.984,86 kr.

4.4.5. Virksomheden har fremlagt nogle udskrifter fra danløn (sagens bilag 5) med overskrifterne eIndkomst - feriepenge og eIndkomst - løn vedrørende medarbejderne G, H og J. Der er ingen angivelse af lønperiode. Der er rubrikker for lønmodtagers pensionsandel, arbejdsgivers pensionsandel, AM-indkomst, A-skat mv. Ifølge en sammentælling har de tre medarbejdere tilsammen modtaget 73.937 kr. i løn, 5.473 kr. i pension og 5.562 kr. i feriepenge, i alt 84.972 kr. Der er ingen oplysninger om, hvordan eller hvortil beløbene er betalt.

4.4.6. Virksomheden har fremlagt kopi af forskelligt materiale, som angiveligt indeholder medarbejderunderskrevne timeopgørelser og kvittering for modtagelse af lønbeløb. Det drejer sig om følgende:

- *Vedrørende K:*

Kvittering af 31. marts 2021 for i marts 2021 at have arbejdet 115 timer á 131 kr., at lønnen er modtaget kontant, og at der er tilbageholdt 55% i skat ”indtil mit skattekort ankommer”, dvs. kvittering for at have modtaget ”15.065 kr. - 55 % = 6.779,25 kr.” kontant.

Kvittering af 16. april 2021 for i ugerne 14 og 15 2021 at have arbejdet i 43 timer á 131 kr. = 6.026 kr. og for at have fået 4.053 kr. udbetalt den 16. april 2021.

Kvittering af 29. april 2021 for i april 2021 at have arbejdet i alt ”91 timer á 131 = 11.921”, for den 16. april 2021 at have fået udbetalt 4.053 kr. kontant og for den 29. april at få udbetalt 6.500 kr. kontant.

- *Vedrørende C:*

Tilsvarende kvitteringer som vedrørende K af 31. marts, 16. april og 29. april 2021, dvs. for at have modtaget følgende beløb kontant: 31. marts 6.779,25 kr., 16. april 4.053 kr. og 29. april 6.500 kr.

4.4.7. Virksomheden har fremlagt en meddelelse af 27. april 2021 stilet til H, hvori det bl.a. hedder:

”Dine timer

Uge 16. 45 timer á kr. 131

Uge 17. 17 timer á kr. 131

Timer i alt 62 á kr. 131 = kr. 8.122 din løn bliver indsat på din konto reg. 1551 konto nr. 4043287338.

Betalt d.d.

Løn kr. 8122

Forudbetalt kr. 11.674

Så håber jeg du får købt de ting du skulle bruge til dit hus.

Du havde ønsket at få udbetalt forskud på kr. 11.675 dette vil løbende blive trukket på din lønseddel.

Du har d. 16.4 fået udbetalt kr. 5000

Den udbetaling vil stå som aconto betaling på din næst kommende lønseddel d. 29.4-2021”

Det ses ikke, hvordan meddelelsen er sendt. Der foreligger ikke nogen kvittering for dens modtagelse.

4.4.8. Virksomheden har fremlagt en meddelelse af 27. april 2021 stilet til G, hvori det bl.a. hedder:

”Dine timer

Uge 14. 19 timer a kr. 131

Uge 15. 22 timer a kr. 131

I alt 41 a kr. 131 = kr. 5371 til betaling nu Løn din løn indbetales som aftalt på din brors konto ...

Betalt d.d. løn kr. 5.371

Betalt d.d. forskud kr. 10.000

Du har ønsket at få udbetalt forskud på kr. 10.000 de vil blive modregnet løbende på dine lønsedler

Du har d. 16.4 fået udbetalt kr. 5.000”

Det ses ikke, hvordan meddelelsen er sendt. Der foreligger ikke nogen kvittering for dens modtagelse.

4.4.9. Virksomheden har fremlagt en oversigt over kontobevægelser på en kassekredit i Sparekassen Sjælland-Fyn vedrørende Y ApS. For langt de fleste posteringer er emneangivelsen fjernet, men der forekommer bl.a. følgende posteringer:

11.01.21 DK Kontanthævning	-2.500,00
23.02.21 G	-2.000,00
04.03.21 ac løn H	-9.500,00
04.03.21 ac løn G	-10.500,00
08.03.21 ac løn H	-5.000,00
15.03.21 ac løn D	-10.000,00
15.03.21 løn januar D	-10.000,00
15.03.21 ac løn H	-7.000,00
15.03.21 ac løn G	-7.000,00
16.03.21 ac løn H	-4.000,00
31.03.21 H løn	-6.250,00

31.03.21 G løn	-6.250,00
23.04.21 løn til flere	-12.500,00
27.04.21 løn april G	-5.371,00
27.04.21 forskud løn G	-10.000,00
27.04.21 løn april H	- 8.122,00
27.04.21 forskud H	-11.675,00

4.4.10. B har forklaret, at han har hørt, at C har betalt medarbejdere kontant. Han har ikke selv været involveret i det, men det kan godt passe efter det, han har hørt og set. Han har set, at medarbejdere har skrevet under på papirer, nogle ude på pladsen, andre på kontoret. Han har ikke set, hvad medarbejdere har modtaget af penge, men er ikke i tvivl om, at der er medarbejdere, som på kontoret har skrevet under og modtaget penge. Der kan godt have været betalt kontant, selv om der ikke er hævet penge på Y ApS' kassekredit – C har måske hævet penge på sin privatkonto eller på sit gulvfirmas konto. Han ved ikke, om der er svaret skat eller ej.

4.4.11. Klager har fremlagt en udskrift fra CVR-registeret vedrørende Y ApS, som var udførende virksomhed på pladsen, og herom anført, at den viser, at der er indberettet løn til SKAT i månederne januar, februar og marts for henholdsvis 2, 2 og 3 ansatte med følgende samlede årsværk: 1,37, 1,12 og 0,81.

4.4.12. Klager har fremlagt en e-mail af 21.juli 2021 fra PensionDanmark, hvori det bekræftes, at hverken Y ApS eller X A/S har indbetalt pensionsbidrag til PensionDanmark.

5. Parternes påstande og hovedsynspunkter

5.1. Klager har nedlagt **påstand** om, at den indklagede virksomhed, X A/S, til Malerforbundet skal betale 421.434,93 kr., subsidiært et efter voldgiftsrettens skøn fastsat lavere beløb, alt med procesrente fra den 19. november 2021.

5.2. Indklagede har nedlagt **påstand** om, at den indklagede virksomhed skal betale et mindre beløb end påstået af Malerforbundet.

5.3. Klagers påstand udspringer af en **opgørelse** (sagens bilag AE) af, hvad der efter Tiltrædelsesoverenskomsten skulle have været betalt i løn med tillæg af feriegodtgørelse, SH- og

feriefridagsgodtgørelse og pensionsbidrag, og herfra fratrullet, hvad der efter Klagers opfattelse er dokumentation for, at der faktisk er betalt. Opgørelsen er baseret på en antagelse om, at Y ApS havde tre mand, som arbejdede på pladsen i perioden januar-april 2021, 81 arbejdsdage mandag til fredag kl. 07.00-1530 (20 dage i januar, 20 i februar, 23 i marts og 18 i april 2021), hvilket med 7,4 timers normalt arbejde om dagen giver 1.798,2 timer ($3 \times 81 \times 7,4$) á 215,28 kr. og 121,5 overarbejdstimer ($\frac{1}{2}$ time pr. dag til tre mand i 81 dage) med tillæg af 66,43 kr., og som desuden havde overarbejde på pladsen fire lørdage á 7,4 timer, dvs. 88,8 overarbejdstimer ($3 \times 4 \times 7,4$) med tillæg af 132,85 kr. Hertil er lagt sociale lønomkostninger (feriegodtgørelse, SH- og feriefridagsgodtgørelse og pensionsbidrag). Fra denne opgørelse af, hvad der med den antagne arbejds mængde på i alt 2008,5 timer efter overenskomstgrundlaget skulle have været udbetalt i løn mv. til medarbejderne, er der fratrullet de beløb, som Klager anser for dokumenteret udbetalt til medarbejdere som løn, eller som Klager anser for dokumenteret indberettet som A-skat, AM- eller ATP-bidrag, ligesom der er foretaget et fradrag på 50 % i kravet vedrørende pensionsbidrag, som er begrænset til at angå arbejdsgivers andel.

5.4. Indklagede har henvist til den tidligere nævnte **opgørelse** foretaget af den indklagede virksomhed (sagens bilag 6), hvorefter der har været fem på opgaven, som i alt har arbejdet 1.074,5 timer. Med enkelte undtagelser har de fem medarbejdere ifølge opgørelsen arbejdet omkring 20 timer om ugen. For hver enkelt medarbejder er der måned for måned foretaget en beregning af en bruttoløn, som er fremkommet ved at gange et månedligt arbejdstimetotal med en timeløn på 131,00 kr., henholdsvis 215,29 kr. Der er endvidere foretaget en beregning af feriepenge, SH-hensættelse, pensionsbidrag, ATP-bidrag, arbejdsmarkedsbidrag og skat. Fra bruttolønbeløbet er foretaget fradrag af ”4% egen andel pension”, ATP-bidrag, arbejdsmarkedsbidrag og skat, hvorved fremkommer et beløb ”til udbetaling”. Efter virksomhedens opgørelse skulle der med en timeløn på 131,00 kr. i alt have været udbetalt 93.253,07 kr. Med en timeløn på 215,29 kr. skulle der i alt have været udbetalt 137.114,01 kr. Opgørelsen indeholder endvidere, hvad hver enkelt medarbejder efter virksomhedens opfattelse har fået udbetalt ifølge bankbilag, hvilket sammentalt beløber sig til 127.332,50 kr. Ved en timeløn på 131,00 kr. har medarbejderne ifølge virksomhedens opgørelse fået udbetalt for meget, mens de ved en timeløn på 215,29 kr. har fået udbetalt 9.781,51 kr. for lidt.

5.5. Klager har navnlig anført, at den indklagede virksomhed er bundet af tiltrædelsesoverenskomstens bestemmelse om kædeansvar og timeløn. Det må lægges til grund, at den indklagede virksomhed i perioden januar - april 2021 har haft i snit tre malere til at arbejde på pladsen i ca. 2.000 timer i alt. Virksomheden har stort set intet oplyst, og det, som den har oplyst, kan der ikke fæstes lid til. Arbejdets omfang er ikke dokumenteret ved fremlæggelse af entreprisekontrakten eller på nogen anden måde. Det har formodningen mod sig, at malere fra Rumænien rejser til Danmark for at arbejde 20 timer om ugen, og det var da heller ikke, hvad Virksomheden oplyste på 48-timers-mødet den 26. april 2021. Der er intet, som understøtter rigtigheden af det, som Virksomheden efterfølgende har fremlagt om medarbejdernes arbejdstimer. Det forekommer helt tilfældigt, hvad der er oplyst om Y ApS' økonomi og udbetaling til medarbejderne. Der er ingen dokumentation for indberetning og indbetaling af skat, pension, feriepenge og SH. Klagers opgørelsesmetode, hvorefter der er krav på betaling af, hvad der efter overenskomsten skulle have betalt i løn brutto med fradrag af, hvad virksomheden har udbetalt til medarbejderne eller har indberettet og indbetalt i pensionsbidrag, feriegodtgørelse, SH-bidrag, skat mv. vedrørende medarbejderne, er i overensstemmelse med fast arbejdsretlig praksis. Indklagedes opgørelsesmetode, hvorefter der alene er krav på en beregnet nettoløn – bruttoløn med fradrag af beregnede beløb til feriegodtgørelse, SH, pensionsbidrag og skat mv. – med fradrag af, hvad medarbejderen har fået udbetalt, er uhjemlet.

Når forbundet ikke har nogen tillid til den dokumentation, den indklagede virksomhed har fremlagt, skyldes det, at virksomheden efter forbundets opfattelse reelt bliver styret af B og A, og den historik disse personer har opbygget i forhold til forbundet siden 2014. Forbundet har i perioden vundet syv arbejdsretlige sager, hvor de involverede selskaber er blevet dømt til i alt at betale 2.900.000 kr., og hvor de nævnte personer enten har været ejer, direktør eller leder. I den foreliggende sag optræder B med en e-mailadresse med dk-domænenavnet B, som er registreret af A den 5. januar 2020, 2 dage før den indklagede virksomhed blev stiftet. En personrapport vedrørende A viser dennes involvering i mange selskaber, herunder W1 ApS, W2 ApS og W3 ApS. Disse tre selskaber er dømt til at betale forbundet henholdsvis 400.000 kr., 575.000 kr. og 175.000 kr. ved tre afgørelser – Arbejdsrettens dom af 11. august 2021 i sag 2019-119 (tidligere AR2019.0492), Arbejdsrettens dom af 31. oktober 2019 i sag AR2019.0484 og kendelse af 31. august 2017 i faglig voldgiftssag FV2017.0117. B har i perioden juni 2015 - januar 2018 været

direktør i M1 A/S, som ved Arbejdsrettens dom af 5. februar 2018 i sag AR2016.0355 blev dømt til at betale en bod på 1 mio. kr. til forbundet. Han har endvidere været daglig leder i selskaberne M2 ApS og M3 A/S, som ved afgørelser af 22. juni 2015 i faglig voldgiftssagerne FV2015.0060 og FV2015.0061 blev pålagt at betale henholdsvis 475.000 kr. og 200.000 kr., og som ved afgørelse af 8. november 2014 i faglig voldgiftssag FV2014.0131 blev pålagt at betale 200.000 kr. Adskillige af disse selskaber er erklæret konkurs. I en redegørelse af 4. oktober 2021 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 2, vedrørende W1 ApS under konkurs udarbejdet af kurator, advokat Boris Frederiksen, Advokatfirmaet Poul Schmith, indstilles det til skifteretten, at der indledes sag om konkurskarantæne mod bl.a. A og B, idet der efter kurators opfattelse foreligger groft uforsvarlig forretningsførelse, som gør dem uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, jf. konkurslovens § 157. Det er samme mønster i de tidligere sager som i den foreliggende: Utilstrækkelig, usammenhængende og misvisende dokumentation, acontoudbetaling af løn og underskrevne erklæringer om modtagelse af beløb, manglende indberetning og indbetaling af skat osv. Samarbejdet mellem personerne har stået på i årevis. I forbindelse med sagen vedrørende M1 ApS fra 2014 fremgår det af referaterne af 48-timers-møderne, at B var leder i virksomheden, at den A, som nu er direktør i den indklagede virksomhed, fungerede som virksomhedens kommunikationsled til byggeledelsen og de andre håndværkere, at der var indlejet to mand fra Q ved C, og at Q overtog arbejdet, da M1 ApS blev bortvist fra pladsen, idet B i en e-mail instruerede C om, hvilken malermester der var Cs underentreprenør. Der er medarbejdere, som går igen i sagerne. I AR2019.0492 fremgår det således af svarskriftet, at en af medarbejderne i den sag var H, som en af de tre medarbejdere, M mødte på byggeplads R den 21. januar 2021, præsenterede og underskrev sig som. G har i henhold til ansættelsesbevis af 2. april 2019 tidligere været ansat i W1 ApS.

5.6. Indklagede har navnlig anført, at det afgørende er, om tiltrædelsesoverenskomstens løn- og ansættelsesvilkår er opfyldt og i modsat fald, hvor stort differencebeløbet er. Medarbejderne har ikke fået løn efter tiltrædelsesoverenskomsten, men 131 kr. i timen med tillæg af feriepenge, SH og pension. Medarbejderne var ansat til at arbejde 20 timer om ugen og har sammenlagt arbejdet lige godt 1.000 timer som opgjort af Virksomheden. Der skal således ikke foretages en beregning på baggrund af 37 timer om ugen. Der er hverken i referatet fra 48-timers-mødet den 26. april 2021 eller det i øvrigt foreliggende noget grundlag for at tilsidesætte de underskrevne ansættelsesbeviser

med det ugentlige timetal eller Virksomhedens opgørelse af det præsterede antal timer i sagens bilag 6. Medarbejderne skulle alene have løn for deres præsterede arbejdstimer i henhold til overenskomsten, der er ikke ret til såkaldt poseopfyld.

Ved opgørelsen af efterbetalingskravet må der tages højde for allerede erlagt løn, som er udbetalt via Danløn, kontooverførsler og kontant til medarbejderne. Eventuel manglende indberetning og indeholdelse af skat vedrørende de kontante lønudbetalinger er ikke ensbetydende med, at medarbejderne ikke modtog løn. Medarbejderne modtog en del af lønnen kontant og ved kontooverførsler, og dette skal fragå i opgørelsen af efterbetalingskravet. De fremlagte lønsedler for tre medarbejdere viser, at medarbejderne blev honoreret med en timeløn på 131 kr., og at der af lønnen blev beregnet 10,75 % SH-opsparring og 12,5 % feriepenge, og disse lønudbetalinger skal modregnes i det, som medarbejderne havde krav på. Der skal ske fradrag af de 84.972 kr., som er betalt ifølge Danløn (sagens bilag 5). Der skal endvidere ske fradrag for kontanthævninger og kontooverførsler på 109.468 kr. Særligt om pension bemærkes, at der først er krav på pension, når der er arbejdet under en overenskomst i branchen i 3 måneder, dvs. at der alene er krav på pensionsbidrag for så vidt angår G og H og først fra den 6. april 2021. Alene arbejdsgivers pensionsbidrag på 8,15 % skal medregnes ved opgørelsen af efterbetalingskravet. SH-satsen var 10,75% indtil 1. marts 2021 og derefter 11,75%.

6. Opmandens bemærkninger

Sagen angår malerarbejde, som den indklagede virksomhed, X A/S, over for hovedentreprenøren, Z A/S, havde påtaget sig at udføre på byggepladsen R, og som blev udført af malere fra Rumænien, der angiveligt var ansat hos Y ApS.

Den indklagede virksomhed indgik den 4. januar 2021 en tiltrædelsesoverenskomst med Malerforbundet. Det er ubestridt, at Virksomheden efter tiltrædelsesoverenskomsten indestår for overenskomstens efterlevelse i forhold til de rumænske malere uanset ansættelse hos Y, og at Malerforbundet kan afkræve Virksomheden, hvad der måtte være betalt for lidt i løn til malerne i forhold til, hvad der efter tiltrædelsesoverenskomsten mindst skulle have været betalt. Parterne er uenige om, hvad dette krav kan opgøres til.

Uenigheden angår i første række, hvor mange og hvilke malere der har arbejdet på pladsen i hvor mange timer. Der er endvidere uenighed om, hvad medarbejderne har fået udbetalt, og i hvilket omfang der ved opgørelsen af kravet skal ske fradrag af skat, feriegodtgørelse, SH-bidrag og pensionsbidrag.

Erfaringsmæssigt er det for en veldrevet virksomhed i byggebranchen ganske enkelt at redegøre pålideligt, sammenhængende og fyldestgørende for en nyligt afsluttet entreprise i forhold til efterlevelse af en kollektiv overenskomst: Hvad gik opgaven ud på, hvilke medarbejdere deltog i udførelsen af arbejdet i hvor mange timer, og hvad fik de udbetalt i løn. I den foreliggende sag er der af virksomheden fremlagt en del materiale, som ikke på nogen måde kan anses for at udgøre en pålidelig, sammenhængende og fyldestgørende redegørelse. Virksomheden har således ikke vedrørende malerarbejdets omfang fremlagt underentreprisekontrakten eller anden form for skriftlig dokumentation herom. Der er ikke fremlagt ugesedler med timeindberetninger, det er uoplyst, om der foreligger ugesedler. Efter fremlagte ansættelsesbeviser skulle de rumænske malere være ansat til at arbejde 20 timer om ugen, hvilket ikke ses afgørende understøttet på anden måde og må have formodningen mod sig. Der er fremlagt lønsedler, men ikke for alle medarbejdere i hele perioden, og de indeholder ingen angivelse af lønkonto. Løn er angiveligt i vidt omfang udbetalt aconto kontant. Lønsedlerne indeholder sædvanlig angivelse af pensionsbidrag – PensionDanmark oplyser imidlertid, at der ikke er modtaget nogen indbetaling. Der henvises herom og om andre mærkværdigheder i det hele til gennemgangen foran under 4. Det er derfor begrænset, hvilken bevismæssig værdi der kan tillægges de dokumenter, som virksomheden har udarbejdet og fremlagt.

Malerforbundet har ved opgørelsen af sit krav taget udgangspunkt i, at der til udførelse af det arbejde, som Virksomheden havde i entreprise, i den relevante periode fra indgåelsen af tiltrædelsesoverenskomsten i januar 2021 til arbejdets afslutning i april 2021 i gennemsnit har været tre malere på pladsen, som har arbejdet mandag-fredag kl. 7-15:30 og enkelte lørdage. Dette er i god overensstemmelse med de begivenhedsnære dokumenter, ikke mindst, hvad C, der må antages at haft den daglige ledelse af malerne, ifølge referatet oplyste på 48-timers-mødet den 26. april 2021. Det stemmer i øvrigt overens med bemandingsoplysningerne i byggemødereferaterne og sikkerhedsmødereferaterne, som løbende i perioden er udarbejdet af hovedentreprenøren, Z.

Det stemmer også overens med angivelsen i Ms e-mail af 23. februar 2021 til P fra Z om, at de sammen den 21. januar 2021 mødte 3 malere i den lave bygning fra Y ApS.

Det findes på denne baggrund og henset til Virksomhedens manglende dokumentation ved fremlæggelse af entreprisekontrakt eller på anden måde af arbejdets omfang at kunne lægges til grund, at i gennemsnit tre malere i månederne januar, februar og marts har arbejdet 7,9 timer om dagen mandag til fredag i henholdsvis 20, 20 og 23 dage samt i alt tre lørdage. Det bemærkes herved, at der ikke i de nævnte begivenhedsnære oplysninger er noget holdepunkt for, at malerne på pladsen faktisk skulle have arbejdet på deltid. Til indklagedes timeopgørelse i bilag 6 bemærkes i øvrigt, at den – ud over at være baseret på, at de rumænske malere kun arbejdede 20 timer om ugen – ikke medtager to af de tre malere, som M sammen med P den 21. januar 2021 konstaterede som udførende malerarbejde for Y ApS på pladsen i den fællesbygning, som var omfattet af den indklagede virksomheds entreprise.

Om arbejdet i april måned findes det rettest i overensstemmelse med de begivenhedsnære dokumenter, herunder C' oplysning på 48-timers-mødet den 26. april 2021 om, at arbejdet var færdigt til påske, men således at der blev udført mangelsarbejde efter påske, at lægge til grund, at der efter påske kun delvist har været mandskab fra Y på pladsen, således som det også er angivet i byggemødereferatet fra den 13. april 2021. Det lægges på den baggrund til grund, at der i april måned har været tre mand på pladsen mandag til fredag 7-15:30 indtil påske, dvs. ni arbejdsdage i alt, mens arbejdsomfanget efter påske findes skønsmæssigt at kunne anslås til tre mand i tre dage 7-15:30.

Alt i alt lægges det herefter til grund, at der er arbejdet i 1.800 timer, hvoraf 150 er overarbejdstimer, 100 med et tillæg svarende til halvdelen af akkordudbetalingen efter 2020-overenskomsten mellem Danske Malermestre og Malerforbundet, 50 med et tillæg svarende til denne akkordudbetaling.

Efter tiltrædelsesoverenskomsten var Virksomheden forpligtet til at betale en timeløn på kr. 215,28 kr. for alle timer. Akkordudbetalingen var indtil 1. marts 2021 130,35 kr., derefter 132,85 kr.

Rundt regnet skulle der således have været betalt 400.000 kr. i løn. Til dette beløb skal lægges:

- feriegodtgørelse på 12,5 % af de 400.000 kr.
- SH- og FF-betaling på 10,75 % af den del af de 400.000 kr., som er optjent inden 1. marts 2021, 11,75 % af den del af de 400.000 kr., som er optjent efter 1. marts 2021.
- arbejdsgivers pensionsbidrag på 8,15 % af den A-skattepligtige lønindkomst (løn plus feriegodtgørelse og SH- og FF-betaling), såfremt medarbejderne har krav på pension, hvilket forudsætter arbejde under en overenskomst i branchen i mindst 3 måneder.

Om pensionsbidrag er parterne enige om, at alene arbejdsgivers pensionsbidrag skal indgå i opgørelsen af den løn, som medarbejderne efter overenskomsten havde krav på. De er endvidere enige om kravet om 3 måneders arbejde under en overenskomst i branchen. Indklagede har under henvisning til tiltrædelsesdato i de fremlagte ansættelsesbeviser anført, at pensionsbidrag alene skal beregnes for så vidt angår G og H og først fra den 6. april 2021. Det må imidlertid medgives klager, at i hvert fald G og H efter Virksomhedens egne oplysninger om tidligere beskæftigelse opfylder anciennitetskravet, og at det efter alt foreliggende formentlig også gælder andre af de malere, som har udført arbejde på pladsen. Der ses på den baggrund ikke at være grundlag for under hensyn til anciennitetskravet at foretage en yderligere beskæring af kravet vedrørende arbejdsgiverens pensionsbidrag ved opgørelsen af det samlede lønkrav end en beskæring på 50 % som foretaget i Malerforbundets opgørelse og svarende til, at halvdelen af arbejdet er udført af malere uden fornøden anciennitet til opnåelse af pensionsbidrag.

Alt i alt og i runde tal kan det beløb, som malerne havde krav på betaling af efter overenskomstgrundlaget, herefter opgøres til 515.000 kr.

Spørgsmålet er så, hvad de involverede malere har fået udbetalt i løn eller er blevet registreret for betaling af hos SKAT, PensionDanmark mv.

Parterne er enige om, at en række udtræk på Ys kassekredit kan anses som anvendt til betaling af løn for arbejde på pladsen R. Det drejer sig om følgende udtræk:

11.01.21 Kontanthævning	-2.500,00
23.02.21 G	-2.000,00

04.03.21 ac løn H	-9.500,00
04.03.21 ac løn G	-10.500,00
08.03.21 ac løn H	-5.000,00
15.03.21 ac løn H	-7.000,00
15.03.21 ac løn G	-7.000,00
16.03.21 ac løn H	-4.000,00
31.03.21 H løn	-6.250,00
31.03.21 G løn	-6.250,00
23.04.21 løn til flere	-12.500,00
27.04.21 løn april G	-5.371,00
27.04.21 løn april H	- 8.122,00

Parterne er således enige om, at træk på 85.993 kr. fra Y ApS' kassekredit kan anses som udbetalt til medarbejderne på pladsen R.

Parterne er uenige om, hvorvidt posteringerne 27. april 2021 på kassekredit af forskudsbetaling på henholdsvis 10.000 kr. til G og 11.675 kr. til H kan anses for vedrørende arbejdet på pladsen R. Hertil bemærker opmanden, at da indklagedes arbejde på pladsen må anses for afsluttet den 27. april 2021, må forskudsbetaling nødvendigvis angå arbejde andetsteds end på R, som lønkravet angår.

Indklagede har gjort gældende, at der som anført i meddelelser af 27. april 2021 til henholdsvis G og H til hver af dem er udbetalt 5.000 kr. den 16. april 2021. Hertil bemærker opmanden, at der i mangel af anden oplysning herom end virksomhedens fremlagte meddelelser ikke er ført fornødent bevis herfor.

Indklagede har gjort gældende, at både L og K har fået udbetalt 6.779,25 kr. den 31. marts 2021, 4.053 kr. den 16. april 2021 og 6.500 kr. den 29. april 2021. Der er fremlagt meddelelser til henholdsvis L og K herom, og de fremstår som underskrevet af henholdsvis L og K. Det er imidlertid opmandens bedømmelse, at det fremlagte ikke kan udgøre fornødent bevis for udbetaling af de nævnte beløb. Det er således fuldstændig uoplyst, hvor pengene skulle være kommet fra, og hvordan udbetaling nærmere skulle være sket.

Indklagede har gjort gældende, at det fremlagte materiale fra Danløn viser, at der via Danløn er udbetalt 84.972 kr. i løn, som skal fratrækkes klagers krav. Hertil bemærker opmanden, at de fremlagte lønsedler m.v., som bl.a. ikke indeholder oplysninger om lønkonto og dispositionsdato, ikke kan udgøre fornødent bevis for disponering som angivet i lønsedlerne m.v. Det er bl.a. fuldstændig uoplyst, hvor pengene skulle være kommet fra, og hvordan udbetaling nærmere skulle være sket.

Malerforbundet har i sin opgørelse foretaget fradrag for indberettet A-skat på 9.975 kr, for indberettet AM-bidrag på 5.945 kr. og for indberettet ATP-bidrag på 946 kr., mens den indklagede virksomhed i sin opgørelse har foretaget fradrag for, hvad der efter opgørelsen skulle have været indberettet. Hertil bemærker opmanden, at der ikke ved opgørelsen af, hvad der er betalt i løn, kan foretages fradrag for ikke-indberettet eller ikke-betalt skat, AM-bidrag, ATP-bidrag eller feriegodtgørelse m.v., og at der ikke foreligger oplysninger, som giver grundlag for at foretage fradrag for A-skat, AM-bidrag, ATP-bidrag eller feriegodtgørelse i videre omfang end gjort af Malerforbundet, dvs. med i alt 16.866 kr.

På denne baggrund findes det beløb, som Malerforbundet har krav på betaling af, passende at kunne fastsættes til 410.000 kr.

Thi bestemmes:

X A/S skal til Malerforbundet inden 14 dage betale 410.000 kr. med procesrente fra den 19. november 2021.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl