

TILKENDEGIVELSE

i Ledernævnets sag nr.: 20211099

Ledernes Hovedorganisation

for

A

(advokat B)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Silvan A/S

X

(advokat Daniel Kiwa Gottlieb)

Spørgsmålet om sagens afvisning blev udskilt til særskilt behandling og blev mundtligt forhandlet den 3. februar 2022 med højesteretsdommer Oliver Talevski som nævnsformand og opmand.

Klager, Ledernes Hovedorganisation for A, har nedlagt påstand om, at sagen fremmes til realitetsbehandling.

Indklagede, Dansk Erhverv Arbejdsgiver for Silvan A/S, har påstået sagen afvist.

Der har ikke mellem de medlemmer af Ledernævnet, som er udpeget af organisationerne, kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres

– uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

Opmandens begrundelse og resultat

1. Det udskilte spørgsmål angår, om sagen skal afvises, fordi der efter indklagedes opfattelse ikke inden udløbet af fristen i Ledernævnets forretningsordens § 2 er indgivet et fyldestgørende klageskrift, og fordi klager efter indklagedes opfattelse heller ikke efter fristens udløb har afhjulpet denne mangel.

2. Det fremgår af Ledernævnets forretningsordens § 2, at ”Skriftlig klage skal være såvel Ledernævnets sekretariat som den modstående organisation i hænde senest 14 dage efter forgæves organisationsmæssig forhandling”. Hvis fristen overskrides, afvises sagen efter påstand herom.

Der er ikke i Lederaltalen eller i Ledernævnets forretningsorden fastsat udtrykkelige regler om, hvilket indhold et klageskrift skal have. I forretningsordenens § 5 er det dog fastsat, at *skriftvekslingen* skal indeholde en udførlig redegørelse for sagens omstændigheder, herunder oplysninger om Lederens gennemsnitlige løn det sidste år og om tidspunktet for afslutningen af den organisationsmæssige forhandling.

Behandlingen i Ledernævnet er undergivet forhandlingsprincippet, hvilket indebærer, at Ledernævnet skal træffe sin afgørelse på grundlag af parternes påstande, anbringender og beviser. Klageskriftet skal have et indhold, der i lyset af forhandlingsprincippet og de regler for yderligere skriftveksling, der er fastsat i forretningsordenen, gør sagen egnet til videre behandling i nævnet. Herefter og under hensyn til forretningsordenens § 5 samt almindelige retsplejemæssige principper¹ skal klageskriftet identificere parterne og indeholde klagers påstand, en fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes², og angivelse af de dokumenter og andre beviser, som klageren agter at påberåbe sig.

¹Jf. herved arbejdsretslovens § 14, stk. 2, og retsplejelovens § 248, stk. 2.

²Klageskriftet skal i den forbindelse også indeholde oplysninger om Lederens gennemsnitlige løn det sidste år og om tidspunktet for afslutningen af den organisationsmæssige forhandling som udtrykkeligt nævnt i forretningsordenens § 5.

3. Der er ikke i Lederaftalen eller i Ledernævnets forretningsorden fastsat regler om, hvilke retlige konsekvenser det har, at en skriftlig klage til Ledernævnet, der er indgivet inden udløbet af fristen på 14 dage, ikke har et indhold, der lever op til de krav, som et klageskrift skal opfylde.

Det er ikke udelukket, at der efter påstand kan ske afvisning af sagen, hvis klageskriftet som følge af væsentlige mangler er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling. Afvisning kan begrundes i almindelige retsplejemæssige principper, som Ledernævnets forretningsorden må suppleres med³, eller efter omstændighederne i, at situationen må sidestilles med, at en klage ikke er modtaget rettidigt.

Afvisning bør dog kun ske undtagelsesvis. Dette skyldes ikke alene, at afvisningen indebærer, at klager fortaber retten til at kræve erstatning og godtgørelse for uberettiget bortvisning eller opsigelse ved den hurtige og effektive proces, der er indført gennem etablering af Ledernævnet⁴. Det skyldes også, at arbejdsgiveren har kendskab til de omstændigheder, der har ført til bortvisning eller opsigelse. Sagen har endvidere forud for klagen til Ledernævnet været lokalt forhandlet mellem parterne, og der har været afholdt mæglingsmøde og organisationsmøde, jf. nærmere reglerne i Lederaftalens § 21, stk. 4-6. Herigennem har arbejdsgiveren og dennes organisation normalt fået kendskab til, hvad indsigelsen mod bortvisningen eller opsigelsen drejer sig om. Hertil kommer, at mangler ved klageskriftet vil kunne afhjælpes under den senere skriftveksling ved Ledernævnet.

4. Advokat B sendte den 29. september 2021 – inden udløbet af 14- dages fristen i Ledernævnets forretningsordens § 2 – på vegne af klager (med kopi til indklagede) en mail til Ledernævnets sekretariat. Emnet blev i mailen angivet til at

³Det fremgår af arbejdsretslovens § 29, stk. 1, at ”retsplejelovens regler om hovedforhandling i borgerlige sager i 1. instans” gælder ”med de fornødne tilpasninger og aftalte fravigelser”. Arbejdsretslovens § 29, stk. 1, henviser ikke til reglerne i retsplejeloven om sagens forberedelse i 1. instans (retsplejelovens kapitel 33) og dermed heller ikke til retsplejelovens § 349 (indsat i kapitel 33) om adgangen for retten til af egen drift at afvise en stævning, der ikke lever op til de indholdsmæssige krav, som er fastsat i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1-4, og som er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling. Den manglende henvisning er dog ikke til hinder for, at de retsplejemæssige principper, som er kommet til udtryk i retsplejelovens § 349, også kan finde anvendelse på en sag ved Ledernævnet. Det bemærkes, at retten efter retsplejelovens § 349, stk. 2, har adgang til at indrømme sagsøgeren en frist til at afhjælpe manglen.

⁴Der er hermed ikke taget stilling til, om der vil være noget retligt til hinder for, at den pågældende leder efter afvisningen af sagen ved Ledernævnet rejser krav mod arbejdsgiveren ved de almindelige domstole om erstatning eller godtgørelse for uberettiget bortvisning eller opsigelse.

være ”Klageskrift vedr. Ledernes Hovedorganisation for A mod Dansk Erhverv for Silvan A/S”.

Det blev anført i mailen, at fristen for indbringelsen ikke har kunnet forlænges. Den indklagede virksomhed havde samme dag oplyst, at den ikke var indstillet på at udskyde fristen. Der blev i mailen nedlagt påstand om betaling af 640.456,62 kr. Og der blev fremsat anbringender til støtte for påstanden, herunder at bortvisningen af A var uberettiget. Mailen indeholdt ikke nogen sagsfremstilling, og kravet var ikke nærmere opgjort. Der blev taget forbehold om at fremkomme med et supplerende klageskrift.

Dansk Erhverv Arbejdsgiver nedlagde i svarskriftet af 15. oktober 2021 påstand om afvisning og i øvrigt påstand om frifindelse⁵. Der blev til støtte for afvisningspåstanden henvist til, at klageskriftet ikke opfyldte betingelserne i bl.a. forretningsordenens § 5, idet der ved fraværet af en sagsfremstilling og opgørelse af kravet ikke var en udførlig redegørelse for sagens omstændigheder. Indleveringen af klageskriftet måtte derfor anses for at være sket for sent i forhold til fristen på 14 dage.

Parterne har efterfølgende bl.a. udvekslet processkrifter om afvisningsspørgsmålet. Klager har i den forbindelse i et supplerende klageskrift af 7. januar 2022 om formaliteten vedlagt et brev af 9. november 2020 til Dansk Erhverv Arbejdsgiver, hvori klager har taget stilling til en række forhold, som bortvisningen skulle være begrundet i, og nærmere opgjort sit krav til 672.850,62 kr. (bilag 2). Klager har endvidere vedlagt et brev af 5. august 2020 til Dansk Erhverv, hvori der blev gjort indsigelse mod bortvisningen (bilag 3), og en mail af 30. december 2021, hvor en kunde skriftligt har besvaret nogle spørgsmål fra klagers advokat (bilag 4).

5. Indholdet af klagen til Ledernævnet i den foreliggende sag opfylder ikke de krav til et klageskrift, som er beskrevet foran. Der mangler navnlig en fremstilling af sagens faktiske omstændigheder med nærmere opgørelse af kravet (sagsfremstilling). Men i klagen angives det, hvem parterne er, hvad påstanden går ud på, og hvilke anbringender der gøres gældende til støtte for påstanden. De dokumenter, som klager

⁵Det tilføjes for god ordens skyld, at indklagede tog bekræftende til genmæle vedrørende nogle krav.

har fremlagt senere under skriftvekslingen om afvisningsspørgsmålet, viser endvidere bl.a., at klager over for indklagede tidligere i forløbet havde redegjort nærmere for sit synspunkt om, at bortvisningen var uberettiget, og for, hvordan kravet nærmere var opgjort.

Herefter og efter det i pkt. 3 anførte er der ikke grundlag for at afvise sagen. Dette gælder, uanset at klager endnu ikke har indgivet et supplerende processkrift med et indhold, der lever op til de krav, der kan stilles til et klageskrift. Det bemærkes herved, at afgivelsen af et supplerende processkrift naturligt har afventet afgørelsen af spørgsmålet om sagens afvisning.

Sagen udsættes herefter på klagers supplerende processkrift vedrørende realiteten. Det forudsættes, at processkriftet indeholder en fornøden sagsfremstilling mv., jf. pkt. 2 ovenfor om de krav, der stilles til et klageskrift. Processkriftet skal foreligge inden 14 dage fra d.d.

Opmanden finder efter omstændighederne, at hver af parterne skal betale halvdelen af opmandens honorar for denne delforhandling.

København, den 3. februar 2022

Oliver Talevski