

K E N D E L S E

Afsagt 9. april 2025

(Højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen)

i

Faglig voldgiftssag FV2024-1025

Fagligt Fælles Forbund – Den Offentlige Gruppe

(advokatfuldmægtig Birk Grave)

mod

Finansministeriet,

Medarbejder- og Kompetencestyrelsen

(advokat Jens Lund Mosbek)

1. Problemstillingen

Sagen angår den nærmere forståelse af bestemmelsen i § 20, stk. 2, i Organisationsaftale (2021-2024) for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv.

2. Påstande

Fagligt Fælles Forbund (3F) har påstået følgende:

Påstand 1:

Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, skal anerkende, at udbud i 2023 af rengøringsopgaver ved Skole 1 i By 1 ved Institut X under Universitet Æ var omfattet af § 20, stk. 2, i Organisationsaftale for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv.

Påstand 2:

Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, skal anerkende, at udbud i 2023 af rengøringsopgaver ved Skole 1 i By 1 ved Institut X under Universitet Æ medførte pligt til at informere de ansattes tillidsrepræsentant eller forbundets lokale afdeling om planerne, og at planerne skulle have været drøftet med de ansattes tillidsrepræsentant og forbundets lokale afdeling, såfremt tillidsrepræsentanten eller forbundets lokale afdeling havde fremsat anmodning om det.

Påstand 3:

Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, skal anerkende, at udbud i 2023 af rengøringsopgaver ved Skole 1 i By 1 ved Institut X under Universitet Æ medførte pligt til, inden der blev truffet endelig beslutning om iværksættelse, at informere og optage drøftelser mellem de berørte parter, jf. § 20, stk. 2 og 4, i Organisationsaftale for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv.

Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen (Medarbejder- og Kompetencestyrelsen), har påstået frifindelse.

3. Sagens behandling i faglig voldgift

Sagen blev mundtligt forhandlet den 3. april 2025 med højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen som opmand.

Partudpegede medlemmer af voldgiftsretten for 3F var Lone Hoffmann og Nikolaj Hillemann, begge 3F.

Partudpegede medlemmer af voldgiftsretten for Medarbejder- og Kompetencestyrelsen var Nanna Østerrøgild Bødker og Nicolai Hornnes, begge Medarbejder- og Kompetencestyrelsen.

Der blev afgivet forklaring af A.

Der var efter votering ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

4. Sagsfremstilling

Sagen udspringer af forhold på Skole 1 i Kommune 1. Skolen er en del af Institut X under Universitet Æ.

Det fremgår af sagen, at rengøringsopgaverne på skolen er delt, således at størstedelen af opgaverne i en længere årrække har været udliciteret til en ekstern leverandør, mens en mindre del har været varetaget af internt ansatte rengøringsassistenter, herunder B.

Den hidtidige entrepriseaftale udløb den 31. december 2023, og Skole 1 skulle derfor i løbet af året iværksætte nyudbud. I den forbindelse besluttede skolen, at en af i alt tre tilbageværende interne rengøringsassistents arbejdsopgaver også skulle lægges ud til den eksterne leverandør, og at den pågældende rengøringsassistent som følge heraf skulle virksomhedsoverdrages. Valget faldt på B.

Inden udbuddet blev iværksat, blev det lokale samarbejdsudvalg i Institut X orienteret, herunder om virksomhedsoverdragelsen af yderligere en rengøringsassistent. 3F var ikke repræsenteret i samarbejdsudvalget og blev derfor ikke orienteret. Hverken B, den pågældende tillidsrepræsentant eller 3F's lokale afdeling kendte således på forhånd til den forestående virksomhedsoverdragelse. B blev efterfølgende orienteret ved skolens brev af 27. september 2023.

På den baggrund anmodede 3F Skole 1 om forhandling af sagen. Forbundet gjorde gældende, at skolens fremgangsmåde var i strid med § 20, stk. 2, i Organisationsaftale (2021-2024) for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv.

Sagen har efterfølgende været forhandlet på lokal-, mæglings- og fællesmøde. Parterne har ikke kunnet nå til enighed.

5. Retsgrundlag

5.1. Organisationsaftalens § 20 og tidligere tilsvarende bestemmelser

Organisationsaftale (2021-2024) for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv. er indgået mellem 3F og Skatteministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen.

Aftalen indeholder bl.a. disse bestemmelser:

"Kapitel 1. Organisationsaftalens område mv.

§ 1. Dækningsområde

Organisationsaftalen omfatter rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten eller ved selvejende institutioner, der er berettiget til statstilskud, og for hvilke Skatteministeriet kan fastsætte løn- og ansættelsesvilkår for alle personalegrupper.

...

Kapitel 5. Øvrige bestemmelser for rengøringsassistenter, sanitører og serviceassistenter

...

§ 20. Rationalisering eller udbud/udlicitering

Hvis der ønskes gennemført større rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger, der berører rengøringsassistenter, sanitører og serviceassistenter, tilsiger forbundet sin støtte hertil. Forinden der træffes endelig beslutning om iværksættelse af sådanne foranstaltninger mv. optages der drøftelser mellem de berørte parter, jf. dog stk. 4.

Stk. 2. Tilsvarende gælder ved udbud og udlicitering.

Stk. 3. Når der er oprettet samarbejdsudvalg, og når rengøringsassistenterne, sanitørerne og serviceassistenterne er repræsenteret i udvalget, finder drøftelserne sted der.

Stk. 4. Hvis der ikke er oprettet samarbejdsudvalg eller hvis rengøringsassistenterne, sanitørerne og serviceassistenterne ikke er repræsenteret i samarbejdsudvalget, skal ansættelsesmyndigheden informere de ansattes tillidsrepræsentant eller forbundets lokale afdeling om planerne. Planerne drøftes med de ansattes tillidsrepræsentant og forbundets lokale afdeling, såfremt tillidsrepræsentanten eller forbundets lokale afdeling fremsætter anmodning herom."

Det er oplyst, at bestemmelsen i § 20 kan føres tilbage til bl.a. § 29 i Overenskomst for rengøringsassistenter m.fl. i statens tjeneste mv., indgået den 8. januar 1990 mellem Kvindeligt Arbejderforbund og Finansministeriet. Denne bestemmelse havde følgende ordlyd:

"Rationalisering og overgang til entreprise

§ 29. Såfremt der ønskes gennemført større rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger, der berører de ansatte, tilsiger forbundet sin støtte hertil. Forinden der træffes endelig beslutning om iværksættelse af sådanne foranstaltninger m.v., optages der drøftelser mellem de berørte parter.

Stk. 2. Når der er oprettet samarbejdsudvalg (jfr. samarbejdsreglernes § 5, stk. 2), og når rengøringsassistenterne er repræsenteret i udvalget, finder drøftelserne sted der. Ellers sker de ved et møde med de ansattes tillidsrepræsentanter og forbundets lokale afdeling."

Overenskomsten blev ophævet ved Organisationsaftale for rengøringsassistenter m.fl. i statens tjeneste mv. af 4. september 1991, der også er indgået mellem Kvindeligt Arbejderforbund og Finansministeriet. Aftalen indeholder i § 12 denne bestemmelse:

"§ 12. Rationalisering eller overgang til entreprise

Såfremt der ønskes gennemført større rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger, der berører de ansatte, tilsiger forbundet sin støtte hertil. Forinden der træffes endelig beslutning om iværksættelse af sådanne foranstaltninger mv. optages der drøftelser mellem de berørte parter.

Stk. 2. Tilsvarende gælder ved overgang til entreprise.

Stk. 3. Når der er oprettet samarbejdsudvalg (jfr. samarbejdsreglernes punkt 4), og når rengøringsassistenterne er repræsenteret i udvalget, finder drøftelserne sted der. Ellers sker drøftelserne på et møde med de ansattes tillidsrepræsentanter og forbundets lokale afdeling."

5.2. Forhandlingsforløb i 1993

I forbindelse med forhandlinger i 1993 om fornyelse af organisationsaftalen fra 1991 fremsatte Kvindeligt Arbejderforbund ifølge et fremlagt notat bl.a. dette krav:

"Der skal – såfremt der ønskes gennemført rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger, der berører de ansatte, optages drøftelse mellem de berørte parter, med inddragelse af de ansatte."

Det er oplyst, at kravet ikke blev imødekommet.

5.3. Betænkning om udlicitering af offentlige drifts- og anlægsopgaver

Af betænkning nr. 1227/1991 om udlicitering af offentlige drifts- og anlægsopgaver, afgivet af et udvalg under Finansministeriet, fremgår bl.a. (s. 241 ff.):

"11.3. Overenskomstmæssige rettigheder

Hovedreglen er, at overenskomsterne på det offentlige område ikke indeholder bestemmelser, der pålægger institutionerne bindinger specielt i forbindelse med udlicitering af opgaver.

Afgørelser vedrørende udlicitering træffes derfor af de enkelte ledelser i kraft af ledelsesretten – inden for rammerne af de generelle regler i aftalen om samarbejde og samarbejdsudvalg og under hensyntagen til de generelle arbejdsvilkår, der er gældende for området (afskedigelsesvarsel for funktionærer op til 6 mdr.), herunder evt. fratrædelsesgodtgørelse.

11.3.1. Krav om drøftelser i samarbejdsudvalget

I samarbejdsaftalen er retningslinierne for samarbejdsudvalgenes inddragelse i forbindelse med større omstillinger og rationaliseringer behandlet nærmere. Disse regler finder også anvendelse i udliciteringssituationer.

Udlicitering skal således gøres til genstand for information og drøftelse i samarbejdsudvalget. I forbindelse hermed skal behovet for omskoling, efteruddannelse og omplacering klarlægges og der skal i nødvendigt omfang aftales retningslinier for gennemførelsen heraf.

Indenfor de områder hvor udlicitering hidtil har haft størst udbredelse, er der optaget særlige bestemmelser i overenskomsterne vedrørende personalets stilling.

Overenskomsterne mellem Finansministeriet og Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark, Dansk Funktionærforbund og Husligt Arbejder Forbund for henholdsvis rengøringsassistenter, sanitører og husmedhjælpere udgør således en undtagelse fra hovedreglen.

Disse overenskomster, som tilsammen omfatter 5.300 ansatte (omregnet til fuldtidsbeskæftigede), anfægter ikke ledelsens ret til at træffe endelig beslutning om udlicitering af arbejdsområder. De indeholder imidlertid regler, der regulerer den forudgående proces.

Indenfor det kommunale og amtskommunale område omfatter de tilsvarende overenskomster ca. 42.000 ansatte (omregnet til fuldtidsbeskæftigede).

Overenskomsterne fastslår således, at inden der træffes endelig beslutning om overgang til entreprise (eller gennemførelse af større rationaliseringer), skal der gennemføres drøftelser mellem de berørte parter. Hvis der er et samarbejdsudvalg ved institutionen, og hvis rengøringsassistenterne/sanitørerne/husmedhjælperne er repræsenteret i udvalget, sker drøftelserne der. Ellers sker drøftelserne mellem institutionernes ledelse og tillidsrepræsentanter samt forbundets lokale afdeling.

Der er fra forbundenes side lagt megen vægt på at fastholde disse bestemmelser. Forbundenes begrundelse er, at de pågældende personalegrupper er særligt udsatte mht. udlicitering og rationaliseringer og derfor har behov for særlige tryghedsregler og muligheder for at komme med alternative forslag til rationaliseringsprojekter.

Der er næppe forskel på karakteren/indholdet af de drøftelser, som kræves i overenskomsterne, og de drøftelser, som bør finde sted efter de almindelige regler i aftalen om samarbejdsudvalg.

Den afgørende forskel ligger i, at reglerne i overenskomsterne er omfattet af det fagretslige system. Manglende overholdelse kan således indebære, at institutionen indklages for Arbejdsretten for overenskomstbrud og idømmes en bod.

I de fleste tilfælde har man fulgt reglerne. Men der har vist sig tilfælde, hvor institutionerne har udliciteret rengøringsopgaver og kantineopgaver uden forudgående drøftelser, hvorefter sagerne er indbragt for arbejdsretten."

5.4. Andre oplysninger

Der er fremlagt en række andre bilag, herunder bl.a. Arbejdsrettens dom af 5. oktober 1994 (93.473) i en sag mellem Landsorganisationen i Danmark for Kvindeligt Arbejderforbund og Finansministeriet for Justitsministeriet.

Sagen angik Justitsministeriets overholdelse af bestemmelsen i § 12 i Organisationsaftale for rengøringsassistenter m.fl. i statens tjeneste mv. af 4. september 1991 i forbindelse med udlicitering af rengøringsarbejde ved nogle byretter. Ved dommen blev Justitsministeriet pålagt en bod på 150.000 kr.

6. Forklaringer

A har forklaret bl.a., at hun er konsulent i 3F og tidligere har været ansat i Kvindeligt Arbejderforbund. Hun har arbejdet med det foreliggende overenskomstråde siden 1988 og fulgt det tæt. Hun var med til at forhandle både organisationsaftalen af 4. september 1991 og den tidligere overenskomst fra 1990. Hun sad ikke med ved forhandlingsbordet, men deltog som teknisk rådgiver.

Bestemmelsen i § 29 i overenskomsten fra 1990 var ikke ny, idet den kan føres tilbage til 1973. Bestemmelsen skal ikke forstås således, at overgang til entreprise skal være "større", for at der er pligt til at optage drøftelser. Dette blev præciseret med den nye § 12, stk. 2, i aftalen fra 1991. Det vigtigste ved forhandlingerne om 1991-aftalen var at sikre, at der ikke skete forringelser for medlemmerne, og at sikre inddragelse af tillidsrepræsentanter ved væsentlige ændringer. Det er rigtigt, at Kvindeligt Arbejderforbund ved forhandlingerne i 1993 forsøgte at få udtrykket "større" ud af § 12, stk. 1, men det var for at sikre samme retsstilling efter stk. 1 som efter stk. 2.

Formålet med den gældende bestemmelse i organisationsaftalens § 20 og de tilsvarende tidligere bestemmelser er at understøtte gode arbejdsforhold. Der er et særligt behov for inddragelse af rengøringsansatte, fordi det oftest er en lille medarbejdergruppe, som ikke er en del af kernepersonalet og normalt ikke er repræsenteret i f.eks. samarbejdsudvalg. Udtrykket "større" i § 20, stk. 1, skal forstås i dette lys og relaterer sig ikke til antallet af medarbejdere, der bliver berørt af en foranstaltning, men til foranstaltningens karakter. Man kan godt forestille sig rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger, der ikke i forhold til rengøringspersonalet er "større", f.eks. indkøb af en ny slags klude, skift af leverandør af rengøringsmidler eller at der skal gøres rent på en anden, men helt identisk etage i den pågældende bygning. Udbud eller udlicitering vil derimod altid være indgribende, idet der er tale om, at den pågældende overgår til en privat arbejdsgiver og nu bliver "gæst" på arbejdspladsen i stedet for som hidtil at have været en del af arbejdsfællesskabet. Det kan også betyde større usikkerhed, idet en privat virksomhed i modsætning til en offentlig myndighed f.eks. kan gå konkurs.

3F, og før da Kvindeligt Arbejderforbund, har altid reageret, når man har fået kendskab til overtrædelser af bestemmelsen. Det er ofte løst på den måde, at processen i den pågældende myndighed er blevet genoptaget med relevant inddragelse, så det ikke har været nødvendigt at få behandlet sagen fagretligt. Hun kender til andre sager i det fagretlige system end Arbejdsrettens dom fra 1994, men hun kender ikke til sager, hvor det er udtrykket "større", der har været i fokus.

7. Parternes argumenter

3F har overordnet anført navnlig, at en naturlig forståelse af bestemmelsen i organisationsaftalens § 20, stk. 2, fører til, at det ikke er en betingelse for, at pligten til drøftelse mv. indtræder, at der er tale om "større"

udbud eller udlicitering. Hvis dette havde været parternes hensigt, havde det været enkelt at indføje i stk. 2, og det har man ikke gjort. En sådan forståelse er også i overensstemmelse med bestemmelsens formål, idet der kan være rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger omfattet af stk. 1, som der ikke er behov for at inddrage rengøringspersonalet i, mens udbud og udlicitering, der berører rengøringsassistenter, altid vil være af væsentlig betydning for de pågældende.

Det anførte må antages gennem tiden at have været parternes fælles forståelse. Dette understøttes bl.a. af det, der er anført i betænkning nr. 1227/1991 om udlicitering af offentlige drifts- og anlægsopgaver, og af Arbejdsrettens dom af 5. oktober 1994. Forhandlingsforløbet i 1993 kan ikke tillægges betydning, da Kvindeligt Arbejderforbunds krav ikke angik den tilsvarende dagældende bestemmelse § 12, stk. 2, men kun udtrykket "større" i stk. 1.

Endelig må praksis om bestemmelsen antages at svare til det anførte. Dette understøttes af betænkningen fra 1991, hvor det anføres, at der har været sager for Arbejdsretten om udlicitering af f.eks. rengøringsopgaver uden forudgående drøftelser.

Medarbejder- og Kompetencestyrelsen har overordnet anført navnlig, at bestemmelsen i organisationsaftalens § 20, stk. 2, naturligt må forstås således, at den kun omfatter udbud og udlicitering, der kan anses for "større". Dette følger af udtrykket "Tilsvarende", der må henvise til alle betingelser i stk. 1, og forståelsen har yderligere støtte i, at stk. 1, og dermed stk. 2, henviser til foranstaltninger, der berører f.eks. "rengøringsassistenter", altså en flerhed af personer. Formålet med bestemmelsen i § 20, stk. 2, er ikke til hinder for en sådan forståelse.

Der er ikke grundlag for at antage, at parterne gennem tiden har haft en fælles forståelse som anført af 3F. Der kan i den forbindelse ikke lægges vægt på de meget overordnede bemærkninger i betænkningen fra 1991 eller på Arbejdsrettens dom fra 1994, hvor spørgsmålet ikke var til prøvelse. Der må derimod lægges vægt på forhandlingsforløbet i 1993, hvor Kvindeligt Arbejderforbund ikke fik imødekommet sit krav om, at udtrykket "større" i den dagældende aftale skulle udgå. Dette understøtter, at den gældende bestemmelse i § 20 kun omfatter større foranstaltninger, herunder større udbud og udliciteringer.

Der kan ikke af betænkningen fra 1991 udledes nærmere om parternes praksis på området. Det er heller ikke påvist, at 3F tidligere har gjort sin aktuelle forståelse af § 20, stk. 2, gældende.

8. Opmandens begrundelse og resultat

8.1. Sagens baggrund og problemstilling

Skole 1 iværksatte i 2023 udbud af dele af rengøringsopgaverne, idet den hidtidige entrepriseaftale udløb ved årets udgang. Skolen besluttede samtidig, at B, der var en af skolens tre tilbageværende interne rengøringsassistenter, skulle virksomhedsoverdrages til den eksterne leverandør.

Skole 1 iværksatte ikke i den forbindelse drøftelser som nævnt i § 20 i Organisationsaftale (2021-2024) for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv. Det skyldes, at skolen ikke anså udbuddet for omfattet af bestemmelsen i § 20, stk. 2.

Sagen angår, om dette var korrekt.

Parterne er enige om, at der er tale om "udbud og udlicitering" som nævnt i § 20, stk. 2. De er også enige om, at udbuddet ikke kan anses for "større", da det kun var B, der (yderligere) skulle virksomhedsoverdrages.

Uenigheden angår i stedet, om § 20, stk. 2, omfatter ethvert udbud og enhver udlicitering, der berører en eller flere rengøringsassistenter, eller kun udbud og udlicitering, der kan anses for "større".

8.2. Ordlyden af organisationsaftalens § 20, stk. 1 og 2

Det fremgår af organisationsaftalens § 20, stk. 1, at hvis der ønskes gennemført større rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger, der berører bl.a. rengøringsassistenter, skal der inden endelig beslutning optages drøftelser mellem de berørte parter. Nærmere regler om disse drøftelser er fastsat i stk. 3 og 4.

Efter bestemmelsen i stk. 2 gælder tilsvarende ved udbud og udlicitering.

Efter min opfattelse fører almindelig læsning af denne bestemmelse ikke til noget sikkert svar på, om det er en betingelse, at det pågældende udbud eller den pågældende udlicitering er "større".

Jeg finder imidlertid efter en samlet vurdering, at stk. 2 mest naturligt må forstås således, at bestemmelsen ikke forudsætter, at der er tale om "større" udbud eller udliciteringer. Jeg lægger navnlig vægt på, at udbud og udlicitering er udskilt til særlig regulering i stk. 2, og at dette i sig selv peger i retning af, at der er tilsigtet en anden retsstilling end efter stk. 1. Ellers havde det været nærliggende i stk. 1 at tale om f.eks. "større rationaliseringsforanstaltninger, arbejdsomlægninger, udbud eller udliciteringer" og at udelade stk. 2.

Jeg lægger også en vis vægt på, at bestemmelsen i stk. 1 taler om "rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger" i flertal, mens stk. 2 taler om "udbud og udlicitering" i ental. Det ville efter min opfattelse have været sprogligt mest naturligt også at anvende flertalsform ("udliciteringer") i stk. 2, hvis sigtet var, at der skulle være parallelitet mellem stk. 1 og 2, således at "større" skulle underforstås i stk. 2.

Endelig lægger jeg vægt på, at det anførte under alle omstændigheder indebærer en sådan tvivl om forståelsen af § 20, stk. 2, at det – hvis det var det, parterne tilsigtede – ville have været nærliggende at gentage udtrykket "større" i bestemmelsen.

Jeg tillægger det ikke væsentlig betydning, at der i stk. 1 tales om "rengøringsassistenter" mv. i flertal, idet der må antages at være tale om en almindelig betegnelse for de pågældende stillingskategorier. Flertalsformen kan ikke naturligt tages som udtryk for, at det skulle være afgørende, om det er en enkelt eller flere rengøringsassistenter, der berøres af den pågældende rationaliseringsforanstaltning eller arbejdsomlægning (eller det pågældende udbud eller den pågældende udlicitering).

8.3. Bestemmelsens forhistorie

Der foreligger ikke nærmere oplysninger om bestemmelsens forhistorie, som efter As forklaring kan føres tilbage til 1973.

Den tidligere bestemmelse i § 29 i Overenskomst for rengøringsassistenter m.fl. i statens tjeneste mv. fra 1990 angik efter sin overskrift "Rationalisering og overgang til entreprise", men henviste i selve teksten alene til større rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger. Dette må formentlig forstås således, at "overgang til entreprise" var indeholdt i udtrykket "større rationaliseringsforanstaltninger eller arbejdsomlægninger", således at det også for overgang til entreprise var en betingelse, at overgangen var "større".

Bestemmelsen blev ophævet ved Organisationsaftale for rengøringsassistenter m.fl. i statens tjeneste mv. af 4. september 1991 og erstattet af denne aftales § 12, der – på linje med § 20 i den gældende aftale – udskilte "overgang til entreprise" (nu "udbud og udlicitering") til særlig regulering i stk. 2. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om forhandlingsforløbet i den forbindelse. Under disse omstændigheder kan det ikke lægges

grund, at parterne – uanset den nye affattelse af bestemmelsen – tilsigtede en uændret videreførelse af ordningen efter § 29 i 1990-overenskomsten.

Jeg tillægger ikke overenskomstforhandlingerne i 1993 betydning, idet Kvindeligt Arbejderforbunds krav alene angik udtrykket ”større” i den dagældende organisationsaftales § 12, stk. 1, om rationaliseringsforanstaltninger og arbejdsomlægninger og ikke stk. 2 om overgang til entreprise.

Jeg finder herefter, at der ikke foreligger oplysninger om bestemmelsens forhistorie, som kan begrunde en anden forståelse end den, der er anført i pkt. 8.2.

8.4. Andre forhold

Efter min opfattelse foreligger der heller ikke i øvrigt forhold, som kan begrunde en anden forståelse af bestemmelsen i § 20, stk. 2.

Jeg bemærker herved, at det ud fra reale hensyn kan anses for velbegrundet med mere lempelige kriterier for pligt til medarbejderinddragelse, når det gælder udbud og udlicitering, der berører medarbejderne, end når det gælder rationaliseringsforanstaltninger og arbejdsomlægninger generelt. Jeg henviser til, at udlicitering af arbejdsopgaver – og de deraf følgende ændringer i ansættelsesforholdet – i almindelighed i sig selv må anses for væsentlig for de pågældende medarbejdere.

8.5. Konklusion

Som følge af det anførte finder jeg, at udbuddet i 2023 af Bs rengøringsopgaver må anses for omfattet af organisationsaftalens § 20, stk. 2, og derfor udløste pligt for Skole 1 til at optage drøftelser i overensstemmelse med bestemmelsens stk. 1, jf. stk. 3 og 4.

Jeg tager herefter 3F's påstande til følge.

T h i b e s t e m m e s :

1. Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, skal anerkende, at udbud i 2023 af rengøringsopgaver ved Skole 1 i By 1 ved Institut X under Universitet Æ var omfattet af § 20, stk. 2, i Organisationsaftale for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv.
2. Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, skal anerkende, at udbud i 2023 af rengøringsopgaver ved Skole 1 i By 1 ved Institut X under Universitet Æ medførte pligt til at informere de ansattes tillidsrepræsentant eller forbundets lokale afdeling om planerne, og at planerne skulle have været drøftet med de ansattes tillidsrepræsentant og forbundets lokale afdeling, såfremt tillidsrepræsentanten eller forbundets lokale afdeling havde fremsat anmodning om det.
3. Finansministeriet, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, skal anerkende, at udbud i 2023 af rengøringsopgaver ved Skole 1 i By 1 ved Institut X under Universitet Æ medførte pligt til, inden der blev truffet endelig beslutning om iværksættelse, at informere og optage drøftelser mellem de berørte parter, jf. § 20, stk. 2 og 4, i Organisationsaftale for rengøringsassistenter, sanitører, specialarbejdere og visse erhvervsuddannede m.fl. i staten mv.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 9. april 2025

Jørgen Steen Sørensen