

**Kendelse afsagt den 7. februar 2022**

**i**

**faglig voldgift**

**(FV 2021-1098)**

**Fagligt Fælles Forbund**

**(konsulent Michael Severinsen)**

**mod**

**DI Overenskomst III**

**for**

**Tecnoscavi SRL Filial i Danmark**

**(konsulent Melissa Lee Jakobsen)**

## **Tvisten**

Tvisten angår, om den indklagede virksomhed, der er omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten 2020, har indgået aftaler om varierende ugentlig arbejdstid, der efterlever overenskomstens bestemmelser, samt om der er afregnet løn for alle præsterede arbejdstimer, og om reglerne for arbejdstid og pauser er efterlevet.

## **Påstande**

Klager, Fagligt Fælles Forbund, har nedlagt følgende påstande:

*Principalt*: Tecnoscavi SRL Filial i Danmark (cvr 411033700), skal til Fagligt Fælles Forbund betale 7.675.199, 89 kr. med procesrente fra indgivelsen af klageskrift.

Af beløbet udgør medlemskravet 2.912.094, 38 kr. og besparelseskrauet 4.763.105,51 kr.

*Subsidiært*: betaling af et efter voldgiftsrettens skøn fastsat beløb med procesrente fra indgivelsen af klageskrift.

*Mest subsidiært*: Tecnoscavi SRL Filial i Danmark, cvr 41033700, skal til Fagligt Fælles Forbund betale 3.699.939,73 kr. med procesrente fra indgivelsen af klageskrift.

Af beløbet udgør medlemskravet 2.912.094,38 kr. og besparelseskrauet 787.845,35 kr.

Indklagede, DI Overenskomst III for Tecnoscavi SRL Filial i Danmark, har *principalt* påstået frifindelse, *subsidiært* betaling af et mindre beløb end påstået af klager.

## **Sagens behandling**

Sagen blev mundtligt forhandlet den 2. og 17. december 2021 for en faglig voldgiftsret med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: Forhandlingssekretær Tonny Holm.

Udpeget af indklagede: Konsulent, advokat Troels Rønn-Simonsen.

Som opmand er udpeget undertegnede fhv. højesteretsdommer Jytte Scharling.

Klager har fremlagt klageskrift af 4. november 2020 med bilag A-Q, replik af 24. november med tillæg til bilag N7-N22, nyt bilag P, samt bilag R-W, og supplerende processkrift af 30. november 2020 med nye bilag N-N6, nyt bilag P, nyt bilag S samt bilag X.

Indklagede har fremlagt svarskrift af 17. november 2020 med bilag 1-15, duplik af 29. november 2020 med bilag 16-20, samt yderligere bilag 21-23.

Der er som klagers vidner afgivet forklaring af grafolog A, faglig medarbejder i 3F B, faglig medarbejder i 3F C og følgende tidligere medarbejdere i Tecnoscavi SRL Filial i Danmark: D, E, F, G, H, J og K.

Der er som indklagedes partsrepræsentant afgivet forklaring af executive manager L og som vidner af OHS Manager i Vejdirektoratet M, Site Manager N og de tidligere medarbejdere O og P. Q har gennemgået indklagedes støttebilag.

Der er afspillet filmoptagelser af dele af et møde mellem bl.a. N og nogle af medarbejderne i Tecnoscavi samt lydoptagelser. Der er fremlagt en transskribering på dansk af rumænsk tale på optagelserne.

Sagen blev fra klagers side procederet af konsulent Michael Severinsen og fra indklagedes side af konsulent, advokatfuldmægtig Melissa Lee Jakobsen.

Som rumænsk tolk har medvirket R.

Efter forhandling og votering kunne der ikke blandt de af parterne udpegede medlemmer af voldgiftsretten opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 1, 2. pkt.

De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at kendelse kan afsiges uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af forklaringer og procedurer, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

### **Overenskomstgrundlaget mv.**

Bygge- og Anlægsoverenskomsten 2020 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

#### *§ 8 Den ugentlige arbejdstid*

- 1. Den normale effektive arbejdstids længde er pr. uge 37 timer.*
- 2. Den ugentlige arbejdstid fordeles på ugens 5 første dage.*

...

#### *§ 9 Den daglige arbejdstid*

- 1. Den normale daglige arbejdstid lægges mellem kl 6 og kl 18. Spise- og hvilepauser må tilsammen ikke udgøre mere end 1 time og ikke mindre en ½ time.*

#### *§ 10 Varierende ugentlig arbejdstid*

1. Der kan lokalt træffes skriftlig aftale om at forøge eller nedsætte den daglige henholdsvis ugentlige arbejdstid, således at den normale ugentlige arbejdstid i gennemsnit over en forud fastlagt periode er 37 timer.

2. Perioden kan ikke strækkes ud over 12 måneder ekskl. ferie.

3. En sådan aftale må ikke medføre en længere normal daglig arbejdstid end 10 effektive timer.

#### § 18 Overarbejde

...

##### Opgørelse af overarbejde

3. Overarbejde regnes fra normal arbejdstids ophør indbefattet ½ times spisepause straks efter dagarbejdstidens ophør.

Spisetiden bortfalder, hvor overarbejdets varighed kun omfatter 1 timer.

...

#### § 20 Over-, søn- og helligdagsbetaling

##### Betaling af overarbejde

1. Overarbejde betales i de 3 første timer efter normal arbejdstids ophør med et tillæg til timelønnen af 50 %. ...

2. Overarbejde herudover (natarbejde) indtil normal arbejdstids begyndelse betales med et tillæg til timelønnen af 100 %. Søn- og helligdagsarbejde betales med et tillæg til timelønnen af 100 %.

3. Forannævnte tillæg beregnes af mindstebetalingssatsen, jf. § 23.

...

##### Fradrag for spisetider

5. I betaling for over-, (nat-), samt søn- og helligdagsarbejde fradrages ikke for spisetiderne.

#### § 21 Forskudt arbejdstid

1. Der kan ikke etableres forskudt arbejdstid på en sådan måde, at den samlede forskudte arbejdstid ligger inden for tidsrummet kl. 6-18.

Der må her henvises til bestemmelserne i § 9 vedrørende varsling af normal arbejdstid.

2. Ved etablering af forskudt arbejdstid skal der gives mindst 3 gange 24 timers varsel. ...

...

#### Kapitel 6 Tidlønsbestemmelser

##### § 23 Voksne medarbejdere

1. Mindstebetalingssatsen til voksne medarbejdere udgør pr. time fra begyndelsen af den lønningssuge, hvori indgår

1. maj 2020 kr. 128,65

1. januar 2021 kr. 131,15

1. marts 2022 kr. 133,65

## Baggrunden for sagen

Tecnoscavi SRL Filial i Danmark, (herefter Tecnoscavi), der er beskæftiget med bygge- og anlægs-virksomhed, indgik den 25. november 2019 en underentrepriseaftale med SBJV Storstroem Bridge Joint Venture A/S (herefter SBJV) om at udføre arbejde på projektet Storstrømsbroen i Danmark. Tecnoscavi har som medlem af Dansk Industri DIO III været overenskomstdækket fra den 29. januar 2020.

I februar 2020 begyndte 13 medarbejdere fra Rumænien at udføre arbejde for Tecnoscavi på projektet. Samarbejdet mellem SBJV og Tecnoscavi ophørte den 30. april 2021, da Tecnoscavi efter aftale med SBJV valgte at stoppe med at udføre arbejde i Danmark. Under samarbejdet har der i vekslende periode været beskæftiget i alt 23 medarbejdere fra Rumænien.

Den 4. maj 2021 anmodede Fagligt Fælles Forbund (herefter 3F) om, at der blev afholdt 48-timers møde. Mødet blev afholdt den 11. maj 2021.

Ifølge referatet af mødet var N mødt for virksomheden. På mødet oplyste han bl.a., at han var tidligere site manager for Tecnoscavi. Han stoppede i firmaet den 4. maj 2021 og er nu ansat i SBJV i samme funktion. Medarbejderne i Tecnoscavi var oprindeligt ansat i SBJV, indtil Tecnoscavi fik oprettet sin danske filial. Alle medarbejdere med undtagelse af to er overtaget af SBJV sammen med ham. Arbejdstiden var forud for corona-pandemien mundtligt aftalt til 3 ugers arbejde og 1 uge i hjemlandet uden arbejde. Virksomheden afholdt udgift til logi og rejseomkostninger. Medarbejderne betalte selv for kost. Da corona-pandemien indtraf i marts 2020, blev arbejdstiden efter aftale med medarbejderne ændret til 8 timer pr. dag mandag til fredag og nogle gange 4 timer lørdag. Der blev i nogle tilfælde udført natarbejde. Der er blevet indgået aftaler om varierende ugentlig arbejdstid, der efter aftaler med medarbejderne blev tilpasset og forlænget undervejs. Virksomheden arbejdede ikke i Danmark i perioden fra den 17. december 2020 til den 8. marts 2021. Ifølge arbejdstidsaftalerne har medarbejderne været i Danmark i perioden fra den 1. marts 2021 til den 8. marts 2021, hvor de afspadserede i deres corona-karantæne. Medarbejderne har ikke fået udleveret lønsedler. De vil blive eftersendt. N oplyste endvidere, at medarbejderne normalt udfylder time-sheets selv, men i nogle tilfælde har han hjulpet medarbejdere, der ikke kunne tale engelsk eller dansk med at udfylde dem, hvorefter medarbejderen har underskrevet. Han har personligt lånt penge til nogle af medarbejderne. Dette havde intet med Tecnoscavi at gøre.

Voldgiftssagen omfatter i alt 22 rumænske medarbejdere i Tecnoscavi. Heraf er 7, J, D, E, H, K, G og F, medlemmer af 3F.

Der er for de medarbejdere, der er omfattet af sagen, fremlagt bl.a. ansættelsesbeviser, aftaler om ugentlig variabel arbejdstid i form af kalenderblade med angivelse af arbejdsdage og afspadseringsdage, samt ugesedler og lønsedler.

Klager har endvidere for de medarbejdere, der er medlemmer af 3F, fremlagt håndskrevne oversigter over de faktiske arbejdstider samt udskrifter fra deres bankkonti.

Indklagede har fremlagt bl.a. en række flybilletter vedrørende medarbejdernes rejser mellem Rumænien og Danmark samt udskrifter af bankkonti for N og hans hustru S og indberetninger af feriepenge til LD-fonde.

På baggrund af rygter om, at ansatte i Tecnoscavi måtte betale penge for at beholde deres arbejde i Danmark, blev der på foranledning af SBJV den 28. april 2021 holdt et møde med deltagelse af bl.a. repræsentanter fra SBJV og N på vegne Tecnoscavi. På mødet blev 10 medarbejdere spurgt bl.a., om de havde lånt penge af N. På grundlag af udtalelserne konkluderede SBJVs project manager, at ingen af medarbejderne havde betalt penge til N for at beholde deres arbejde, men at de blot havde lånt penge af ham til deres personlige fornødenheder, og at de havde tilbagebetalt, når de havde fået udbetalt løn. N havde forinden mødet holdt et formøde med medarbejderne den 27. april 2021. På dette møde havde en række af medarbejderne skrevet erklæringer om, at de havde fået lån af N.

Eksamineret grafolog A har efter anmodning fra 3F udarbejdet erklæring af 2. november 2021 (bilag R) vedrørende undersøgelse af underskrifter på kopier af kontrakter, kalendere og ugesedler vedrørende Tecnoscavis medarbejdere betegnet N8, N12, N14, N15, N22. De pågældende medarbejdere er ikke medlemmer af 3F.

Han har under voldgiftsforhandlingen vedstået erklæringen.

Det hedder i erklæringen bl.a.:

*”Ved undersøgelse af det ovenfor listede materiale er fundet, at ugesedlerne indeholder fra 3 til 11 identiske underskrifter angiveligt udført af den ansatte. Ikke alene er underskrifterne fuldstændig ens med proportioner, størrelse, former osv., men de er også placeret præcis det samme sted på linjen, hvilket betyder, at siden med underskriften er kopieret.*

*Ligeledes er det konstateret i alle 5 bilag, at signaturerne i kontrakt, kalendere og ugesedler er skrevet af forskellige personer. Dog kan #8 kontrakt, kalender være skrevet af den samme.*

*Ved undersøgelsen er bemærket, at skemaets kolonne til arbejdstid, som angivelig skal udfyldes af den ansatte i alle tilfælde er udfyldt på samme måde med genkendelige udgaver af alle tal ... Det må således være den samme person, der manuelt har udfyldt både dato og arbejdstider på alle ugesedler.*

*Konklusionen:*

*Undersøgelsen har afdækket, at hver enkelt ansattes signatur er forskellig i de 3 dokumenttyper, og at alle signaturer på ugesedler må formodes skrevet af den samme. I overordentlig mange tilfælde er det konstateret, at ugeseddel med navn og signatur er kopieret, mens dato og arbejdstid er skrevet af den samme i alle ugesedler. Arbejdstid skulle ifølge teksten på ugeseddel være udfyldt af den ansatte. Heraf følger, at ugesedler **ikke** er udfyldt af den ansatte.*

*Da signaturer på kontrakt og kalender er forskellige kan de ikke være underskrevet af den samme, og det kan ikke afgøres om en af disse skulle være original.”*

Klager har fremlagt en optagelse, foretaget med skjult kamera, der viser dele af et møde på Ns kontor med deltagelse af N, D, P og J. Det fremgår af optagelsen, at D og N bl.a. taler om beløb på 6.100 kr. og 4.146 lei, og at D betaler et kontantbeløb til N. Det fremgår endvidere, at P beder om at låne 2000 kr., gerne i mindre sedler, og at N udbetaler et kontantbeløb til ham.

Klager har endvidere fremlagt en lydoptagelse. Der er flere stemmer på lydoptagelsen, herunder N, der bl.a. siger følgende:

*”... Der er noget, jeg vil sige til jer om alle disse spekulationer med papirerne. ... Altså jeg har hjulpet hver af jer. Glem ikke, at I er her .. at det var mig, der har fået jer herop. ... jeg har forsøgt at hjælpe alle med papirerne. Jeg har hjulpet jer, fordi det er et fremmed sprog. Det er en anden fremgangsmåde, som heller ikke jeg kender ret godt, men så spørger jeg andre og så færdig. Nå. Det var det første. Det andet var, at dem, der har modtaget penge i denne uge ... for I har alle modtaget penge i denne uge. Jeg sagde til jer: Send en besked ”Der er indgået penge på kontoen, boss” ... Ikke en eneste har sendt mig en sms. Ikke en eneste.”*

Og lidt senere:

*”OK. Jeg vil ikke opholde jer længe. Den vigtigste ting. Altså i jeres navn blev der sidst år betalt skat til den danske stat for hele den tid, I var ansat. Jeg vil indkalde hver af jer, den ene efter den anden fra mandag. Så ser vi på balancen. Balancen kan være negativ eller positiv. Og hvad betyder det? Altså Tecnoscavi har betalt nogle beløb, der er modtaget af den danske stat. Altså man ved det ikke helt nøjagtigt, for det kan man ikke vide. Det er det samme i Rumænien. Beløbene kan være debet eller kredit, når der er tale om skat af lønnen. Og hvad betyder det? Hver enkelt af jer kan se det på sin opgørelse – og vi laver en opgørelse for hver enkelt – man vil kunne se, om vedkommende skal betale flere penge eller modtage flere penge. Dette vedrører skat af lønnen. For dem, der skal betale mere, er det selvfølgelig firmaet, der betaler. Dem der skal modtage mere, skal betale penge tilbage til firmaet. Det er der ingen tvivl om. Ikke det mindste. Hvis der er personer, der begynder at mist hovedet, skal de tage hjem. ”Vi vil ikke give pengene. Det er vores penge..”. Det er altså ikke jeres penge. De er penge, der er betalt af Tecnoscavi, det er skat af lønnen, som betales, så I kan få jeres løn. OK? Hvis der er nogen, der mister hovedet og vil tage af sted, er vedkommende velkommen til at tage afsted. Der vil ikke være den mindste diskussion. Vedkommende kommer til mig på mandag og siger det og så hjem – direkte. [utydelig tale] i Rumænien, og vedkommende skal selv betale skat. Det er meget enkelt. Det giver ingen hovedpine”*

*Forklaringer og yderligere oplysninger.*

B, faglig medarbejder i 3F, har forklaret bl.a., at hun var 3Fs repræsentant på byggepladsen Den Nye Storstrømsbro. Hun besøgte jævnligt pladsen og talte med de fleste medarbejdere, men nok mest med 3Fs medlemmer. De timesedler, arbejdsgiveren har udleveret, fremtræder som udfyldt af samme person, og timeregistreringerne passer ikke med, hvad folkene på pladsen fortalte. Nogle medarbejdere har lavet deres egne kalenderoptegnelser. Da de henvendte sig, bad hun dem aflevere kalenderne. Hun var ikke til stede, da de renskrev deres kalenderoptegnelser.

Hun har foretaget beregningerne af skyldig løn mv. Beregningerne er foretaget på grundlag af medlemmernes egne timeopgørelser. Om pauser oplyste de, at de havde anført de pauser, de havde holdt. Hun har så fratrukket pauserne ved arbejdstidsopgørelserne. Hun har taget udgangspunkt i en normal arbejdstid fra 7.30 -16.30, således som det typisk er anført på virksomhedens timesedler. I den mest subsidiære påstand har hun lagt virksomhedens timesedler til grund ved opgørelsen af kravet for ikke-medlemmerne.

C, faglig sekretær 3F, har forklaret bl.a., at han blev ansat i 3F den 9. august 2021. Før da arbejdede han på byggepladser i København, bl.a. metroprojektet, hvor han var tillidsmand. Han har ikke arbejdet på Storstrømsprojektet, men før han blev ansat, bad B ham om at tale med nogle ansatte, som kun

kunne tale rumænsk. Han talte bl.a. med nogle medarbejdere fra Tecnoscavi, der ikke kunne forstå, hvordan de fik deres løn og hvorfor de ikke fik lønsedler. De fortalte endvidere, at arbejdsgiveren bad om at få penge retur med den begrundelse, at de havde fået udbetalt for meget.

Som ansat i 3F er det hans opgave at vejlede rumænske medarbejdere. Han har bl.a. været tilknyttet projekterne vedrørende sygehuset i Køge og Odense Universitetshospital. Der tegner sig nogenlunde det samme billede, hvor de rumænske medarbejdere fortæller, at de bliver betalt anderledes end efter danske bestemmelser.

#### D, tidligere medarbejder i Tecnoscavi:

Hans håndskrevne timeopgørelser vedrører perioden 3. februar 2020 til 27. april 2021. Der er typisk anført 11 timer på hverdage. Det er anført særligt, når arbejdet har været uden pauser. Han har bl.a. anført arbejdstimer for perioden fra den 24. februar til den 1. marts 2020. På ugesedlerne er anført "day off". I henhold til flybilletter er han udrejst fra Danmark til Rumænien den 22. februar 2020 og indrejst igen den 1. marts 2020.

*Han har forklaret* bl.a., at han har underskrevet sin ansættelsesaftale af 3. februar 2020. Det er derimod ikke hans underskrift på en række arbejdstidsplaner.

Før han kom til Danmark, fik han oplyst, at arbejdstiden var 8 timer om dagen og at månedslønnen var 4000 rumænske lei og 500 euro. Det er en høj løn i Rumænien. I Danmark arbejdede han imidlertid 10-11 timer om dagen. Nogle gange blev der også arbejdet om natten. Det var N, der fortalte ham og de øvrige rumænske medarbejdere i Tecnoscavi, hvornår de skulle arbejde. N mødte dem på byggepladsen og gav dem besked fra dag til dag. Ved dagarbejde mødte de på pladsen kl. 07 og arbejdede til 19. Der var en times pause fra 12-13. Natarbejde var fra 19-04.

Han fik ikke anden betaling end den i Rumænien aftalte løn. Nogle gange fik de dog et beløb til mad, men det var ikke fast. Han fik ekstra betaling ud over det aftalte, men de penge blev betalt retur til N. Han deltog i mødet den 27. april 2021. De blev tvunget til at skrive under som en form for hjælp til N. De ville blive sendt hjem, hvis de ikke underskrev. Han har ikke lånt penge af N. Under sin ansættelse i Danmark rejste han nogle gange hjem til Rumænien. Det gik på tur, at medarbejderne var hjemme. Det blev imidlertid ikke som det oprindeligt var meningen med 3 uger i Danmark og en uge i Rumænien. Der gik nogle gange 2-3 måneder mellem, at de var hjemme. Flyrejsen blev betalt af virksomheden. N anviste dem logi i Danmark.

Han har selv skrevet de oversigter over hans faktiske arbejdstid i Danmark, som 3F har fremlagt. De er skrevet på grundlag af hans kones kalenderoptegnelser over hans arbejdstimer. Det er sådan, han har arbejdet.

Efter at Tecnoscavi havde stoppet arbejdet i Danmark, tog han hjem til Rumænien. Han arbejdede her for Tecnoscavi, indtil virksomheden løb tør for arbejde.

#### E, tidligere medarbejder i Tecnoscavi:

Hans håndskrevne timeopgørelser vedrører perioden fra 7. juli 2020 til april 2021. Der anføres typisk en arbejdstid fra 7-18 på hverdage og 18-05 for natarbejde.

*Han har forklaret* bl.a., at han har arbejdet for Tecnoscavi i Danmark fra juli 2020. Han blev ringet op af N, der tilbød ham arbejdet. Han fik ikke præciseret arbejdsprogrammet. Lønnen ville være



45.000 lei samt 20 euro om dagen til mad. Det er hans underskrift på nogle af arbejdstidsplanerne, men ikke dem alle. Han underskrev på ”hvide”, dvs. ikke udfyldte, blanketter. Han har ikke set ugesedlerne (bilag N2, side 14ff) før. Det er heller ikke hans underskrift.

Han har skrevet oversigten over sine faktiske arbejdstider ud fra hukommelsen. Han har ikke set de fremlagte lønsedler før nu. Han har ikke lånt penge af N. Da han kom til Danmark måtte han låne 3000 kr., indtil han kunne få sin første løn. Ellers har han ikke lånt penge. Lånet er betalt tilbage og mere til. Han betalte lånet til N ved at give ham sit bankkort. N hævede så 30.000 lei, svarende til ca. 3000 kr. Ved ét tilfælde blev det oplyst, at Tecnosravi havde betalt et overskud på 1500 lei. Dette beløb blev også betalt retur.

Han deltog i mødet den 28. april 2021. Han blev spurgt, om han havde modtaget penge af N. Han svarede ja, men ikke hele tiden.

#### F, tidligere medarbejder i Tecnosravi:

Hans håndskrevne timeopgørelser vedrører perioden 6. maj 2020 til 29. april 2021. Arbejdstiden på hverdage er typisk anført fra 7-18. Der er ikke anført pauser. I august er anført frihed fra den 13. til den 19. august 2020, og herefter arbejde fra og med den 20. august. I henhold til flybillet er han rejst fra Rumænien til Danmark den 24. august 2020.

Af udskrifter fra hans bankkonto fremgår bl.a., at han den 2. september 2020 fik indsat løn fra Tecnosravi med 9.952,85 lei, og at han samme dag overførte 4.130,00 lei til N. Den 2. december 2020 blev der indsat 9.792,50 lei i løn fra Tecnosravi, og den 3. december blev der fra kontoen overført 1.050 lei til N. Den 18. december 2020 blev indsat 15.314,74 lei fra Tecnosravi, og samme dag blev udbetalt 400 lei til N. Den 12. april 2021 blev indsat 671,27 lei fra Skatteforvaltningen som udbetaling af personlig skat og samme dag blev 650 lei overført til N. Den 28. maj 2021 blev indsat 13.884,87 lei som løn for maj 2021 og den 30. maj 2021 overført 5.000 lei til N.

Han har *forklaret* bl.a., at han ankom til Danmark den 6. maj 2020. Før han kom til Danmark var aftalen, at han skulle have samme løn som i hjemlandet og herudover ca. 500 euro. Der var aftalt danske arbejdstider, 8 timer dagligt i 3 uger og så 1 uge hjemme. Den faktiske arbejdstid blev fra kl. 7 til 18, nogle dage 19, også om lørdagen. Han arbejdede også nogle gange om søndagen.

Det er kun hans underskrift på en af de fremlagte arbejdstidsplaner. Det er ikke hans underskrift på de øvrige tre. Det er hans underskrift på nogle af ugesedlerne, men den anførte arbejdstid stemmer ikke med den faktiske. Han har været hjemme i Rumænien første gang efter 2 måneder og i august 2020 i forbindelse med hans mors død. Det var efter aftale med N, der var chefen.

Han har selv skrevet den fremlagte oversigt over hans faktiske arbejdstid.

Han har fået den løn udbetalt, der er gået ind på hans bankkonto. Det svarer ikke til, hvor meget han har arbejdet. Han har ikke fået udleveret lønsedler under arbejdet og har først set disse under denne sag. Han har ikke lånt penge af N. I starten, da han kom til Danmark, fik han to gange forskud, et på 1000 kr. og et på 500 kr. De er betalt tilbage. Han har nogle gange fået at vide, at virksomheden havde overført for stort et beløb til ham i forhold til den løn, han skulle have, og at han skulle tilbagebetale det for meget overførte. Det gælder bl.a., de beløb, der fremgår af udskriften af hans bankkonto for den 2. september 2020, hvor der denne dag er overført til ham 9.962,85 lei som løn for juli 2020, og

samme dag overført 4130,00 lei fra kontoen til Ns konto, samt en overførsel den 12. april 2021 af 650 lei. Det var vist skat, der ligeledes blev krævet tilbagebetalt.

Han har ligesom de øvrige medarbejdere den 27. april 2021 underskrevet en erklæring om, at der var tale om private lån mellem dem og N. N havde kaldt dem til møde, hvor han sagde, at de skulle hjælpe ham. Forinden havde N samlet deres telefoner sammen for, at der ikke skulle blive optaget noget. De blev herefter kaldt ind til N én efter én. De der ikke ville underskrive, fik at vide, at de måtte rejse hjem.

Under nedlukningen i begyndelsen af 2021 på grund af Covid-19 epidemien fik alle Tecnoscavis medarbejdere at vide, at hvis de blev hjemme i februar måned, ville Tecnoscavi betale halvdelen af deres løn. Han skulle have haft 6.400 lei og fik 3.200 lei indbetalt på sin konto. Beløbet blev overført fra Ns kones konto.

#### G, tidligere medarbejder i Tecnoscavi:

Hans håndskrevne timesedler vedrører perioden fra november 2019 til 29. april 2021. Den daglige arbejdstid er typisk anført som kl. 7 – 18 med 1 times pause.

Af bankudskrift for den 12. april 2021 fremgår, at der er indsat 3.449,16 lei fra Skatteforvaltningen. Den 13. april 2021 er overført 3.449,00 lei til N.

*Han har forklaret* bl.a., at han begyndte arbejdet hos Tecnoscavi den 10. februar 2020. Det var aftalt, at han skulle have løn som i hjemlandet plus 500 euro og herudover 20 euro om dagen. Den daglige arbejdstid skulle være 8 timer, men var rent faktisk 10 timer mandag til fredag, 9 timer lørdag og 5-6 timer søndag. Ved natarbejde var det samme arbejdstid. De fik måske lidt mere i løn for natarbejde. Skulle de have omkring 9, blev det rundet op til 10.

Det er hans underskrift på nogle, men ikke arbejdstidsaftaler. Han har underskrevet nogle ugesedler, men de var "hvide", dvs. ikke-udfyldte, da han underskrev. Han har først under sagen set de fremlagte lønsedler. De beløb, 3011,26 og 663,28 lei, der er hævet på hans bankkonto henholdsvis den 22. marts 2020 og den 21. juni 2020, er skattebeløb, som Tecnoscavi ville have retur. Han hævede pengene kontant i en bankautomat. N fik kontantbeløbet som firmaets repræsentant.

Han har arbejdet som på den timeregistrering, han har skrevet. Han husker ikke i dag, om han var på arbejde den 23. og 24. juni 2020. I juli 2020 var han hjemme i 7 dage. Han har muligt taget fejl af datoerne for de dage, han var hjemme. Han skrev ikke timeregistreringen med det samme. Han vidste ikke, at han ville havne i denne situation. Han begyndte på det, da nogle rumænske kolleger på arbejdspladsen anbefalede, at de skrev de timer ned, de arbejdede.

Han har ikke lånt penge af N. Han afgav erklæringen af 27. april 2021 under pres. Han har forklaret om mødet den 27. april som vidnet F. På mødet den 28. april 2020 følte han sig bundet af erklæringen.

#### H, tidligere medarbejder i Tecnoscavi:

Hans håndskrevne timesedler vedrører perioden fra 6. april 2020 til den 29. april 2021. Den daglige arbejdstid er typisk anført som 7-18 ved dagarbejde og 18-05 ved natarbejde, begge med 1 times pause. De angivne fridage svarer i alt væsentligt til rejsetidspunkterne i henhold til flybilletter.

Af udskrift af hans bankkonto fremgår bl.a., at der den 12. april 2021 via NemKonto er indsat et beløb på 5.549,19 lei fra Skatteforvaltningen vedrørende udbetaling af personlig skat. Et beløb på 5.549 lei er samme dag overført til Ns konto.

*Han har forklaret* bl.a., at han har underskrevet nogle, men ikke alle arbejdstidsplaner. Han har underskrevet ikke-udfyldte ugesedler. Før han kom til Danmark var arbejdstiden aftalt til 8 timer dagligt med løn som i Rumænien, 4000 lei, samt ekstra 500 euro og 20 euro om dagen til kost. Kostpengene blev udbetalt månedligt.

Han har arbejdet som det fremgår af den timeregistrering, han har skrevet. Han har skrevet oversigten på grundlag af hans optegnelser i en lille notesbog. Arbejdet var tilrettelagt sådan, at de tog afsted hver dag kl. 7 og fik besked om deres arbejdsopgaver, når de mødte. Han har været hjemme i Rumænien på frihed efter aftale med N. Det afhang bl.a. af, om der på grund af pandemien var rejserestriktioner. Han har ikke beklaget sig til N over de mange arbejdstimer. Han var bange for, at N kunne finde på at sende ham hjem.

Han har en gang lånt penge af N, 800 lei. Det var kort før firmaskiftet. Han var løbet tør for penge. På mødet i april 2021 talte de om lånet.

#### J, tidligere medarbejder i Tecnoscavi:

Hans timeopgørelse vedrører perioden fra 1. februar 2020 til 26. april 2021. Det daglige timetal er typisk 11-12 på hverdage. Der er ikke angivet pauser. Nogle enkelte dage er der påført timer, selv om han i henhold til flybilletter skulle have været i Rumænien. Det gælder bl.a. 1-3 maj 2020, 18. og 19. august 2020 samt 26. september til 3. oktober 2020. For december måned 2020 er der først skrevet timer for perioden 19. december til 30. december. Angivelserne for denne periode er overstreget.

*Han har forklaret* bl.a., at det er hans underskrift på nogle, men ikke alle, arbejdstidsplaner. Han har underskrevet på ugesedler, men de var ikke-udfyldte, og de angivne timer passer ikke. Før han startede, var aftalen, at han skulle arbejde 8 timer om dagen i 3 uger, og så være hjemme i 1 uge. Arbejdstiden var dog typisk fra 7-18 med en timers pause. Lidt kortere om lørdagen. N sagde ofte, at der skulle arbejde yderligere timer.

Han har været hjemme i Rumænien, mens han arbejdede for Tecnoscavi i Danmark. Medarbejderne tog afsted efter tur, og som de kunne blive enige om med N. Når de kom tilbage fra Rumænien, arbejdede de typisk om natten for ikke at sidde i coronaisolation. Han begyndte selv at skrive sine arbejdstimer ned for at se, om de passede. Han havde spurgt N, hvad han fik i timen, for at kunne checke det, men N kunne ikke sige det. Timesedlerne er skrevet efterfølgende på basis af andre papirer, han var i besiddelse af. Han har måske taget fejl af nogle dage. Hvis der var gået et stykke tid, kunne det være svært at huske. Han har formentlig taget fejl, når han har påført timer for den 1-3. maj 2020 og den 27. juni 2020. Han har overstreget timeangivelserne for den 19. til den 31. december 2020, fordi det gik op for ham, at det var en fejl.

Han deltog i mødet den 27. april 2021. Han underskrev som den eneste ikke erklæringen om lån. Han var den eneste, der havde mod nok til det.

I januar 2020 lånte han nogle penge af N til mad. Ellers har han ikke lånt penge. Når det af Ns kones konto fremgår, at der er overført 3.650 lei og fra Ns konto 1.900 lei og 1.220 lei, er det lønudbetalinger. Han har tilbagebetalt nogle beløb, som han fik at vide var udbetalt for meget.

I april 2021 meldte han sig ind i 3F. Han fik en kuglepen med indbygget skjult kamera af 3F for at skaffe bevis for, at de måtte aflevere penge tilbage til Tecnoscavi. Det var nødvendigt, da ingen af de andre medarbejdere turde støtte ham. De var bange for at blive sendt hjem. Han optog også nogle samtaler med sin telefon. Han husker ikke, hvor mange optagelser, han tog. En blev god, mens nogle andre ikke var vellykkede.

Det er hans håndskrift på timeopgørelserne for april 2021 vedrørende både ham selv og D.

#### K, tidligere medarbejder i Tecnoscavi:

Hans håndskrevne timeopgørelser vedrører perioden 6. januar 2020 til 29. april 2021. Arbejdstiden på hverdage er typisk fra 7-18, nogle gange dog til kl. 17, 19 eller 20, med pauser på 1 time.

Af udskrift af hans bankkonto fremgår bl.a., at der den 21. april 2021 er indsat 4.574,51 lei fra Skatteforvaltningen vedrørende udbetaling af personlig skat. Samme dag er betalt 3000 lei til Ns konto og den 5. maj 2021 er udbetalt 2.033,47 lei i bankautomat i Danmark.

*Han har forklaret* bl.a., at han har underskrevet enkelte, men ikke alle, arbejdstidsplaner. Han har underskrevet på ikke-udfyldte timesedler. Han har ikke set lønsedlerne før under sagen. Aftalen var hjemmefra, at han skulle arbejde 8 timer dagligt i 3 uger og være hjemme i 1 uge. N fortalte, at lønnen var afhængig af den løn, der var udbetalt i hjemlandet, med tillæg af 500 euro og 20 euro pr. dag. Han arbejdede imidlertid typisk fra 7-18 med en times pause, således som det fremgår af det timeregnskab, han har skrevet.

Han arbejdede som en slags holdleder. Som udgangspunkt arbejdede alle medarbejdere samtidigt. Det kunne dog ske, at nogle blev bedt om at blive hjemme, for så at blive kaldt på arbejde senere om natten.

Han havde tidligere arbejdet for Tecnoscavi i Rumænien fra 2011 til 2019. Han kendte L og en hr-medarbejder. Han har ikke spurgt hr-afdelingen om timeopgørelsen. Hvis han havde gjort det, var han blevet sendt hjem.

Han lånte penge af N, da han lige var kommet hertil. Han mener, det var 1600 lei og senere 1350 lei. Når der af N er indbetalt et beløb på 2690 lei på hans kones konto, er det løn, som han bad om at blive indbetalt på hans kones konto, for der var ingen grund til, at de skulle ind over hans egen konto.

Han bistod N med at få medarbejdernes underskrift på ugesedlerne. Ugesedlerne var udfyldte. Det eneste, der var udfyldt, var datoangivelserne. Han måtte ikke bede medarbejderne om selv at udfylde timetallet.

Han deltog i mødet den 27. april 2021. Han underskrev erklæringen om, at han havde lånt, for det havde han. Andre havde ikke lånt, men skrev alligevel erklæringer, De følte sig presset og var bange for at blive sendt hjem. På mødet den 28. april 2021 bekræftede han, at han havde lånt penge. Lånene var tilbagebetalt, ligesom han også havde tilbagebetalt nogle skattebeløb. Det med skatten måtte ikke siges, så ville de blive sendt hjem.

L, executive manager i Tecnoscavi, har forklaret bl.a., at aftalen med medarbejderne var, at arbejdet blev tilrettelagt med 3 ugers arbejde i Danmark og 1 uges fri i Rumænien. På grund af rotationsprincippet ansatte de flere folk end påkrævet til arbejdet på stedet. Virksomheden betalte medarbejdernes

flybilletter til hjemrejserne. Da samfundet i februar/marts 2020 blev nedlukket som følge af pandemien, blev hjemrejserne vanskeliggjort på grund af rejserestriktionerne. N spurgte derfor de ansatte, om de ønskede at blive i Danmark og acceptere, at arbejdstiden blev nedsat, da der i så fald ville være flere medarbejdere end påkrævet. Det var frivilligt om de ansatte ville blive eller rejse hjem. J ønskede eksempelvis at rejse hjem og var i Rumænien i et par måneder, indtil rejserestriktionerne blev lempet. Det var N, der tog sig af drøftelserne med medarbejderne. Han ville gerne selv have været mere her i landet, hvis det ikke havde været for karantænereglerne.

Der er betalt løn i henhold til ugesedlerne. De er udfyldt af personer, der kan skrive dem korrekt, og underskrevet af hver enkelt medarbejder. Ugesedlerne er herefter overgivet til Tecnoscavis kundesite manager til godkendelse og indsendelse til lønningskontoret. Han bestrider medarbejdernes timeopgørelser. Man kan ikke holde til at arbejde så mange timer ad gangen i så mange dage. Der er mange uregelmæssigheder i medarbejdernes timeopgørelse, eksempelvis var J hjemme i en uge i november, selv om han har anført timer i sin opgørelse. Man kan ikke glemme en hel uge. Medarbejdernes timeopgørelser passer heller ikke med udgifterne til leje af entreprenørmaskiner. Virksomheden betalt 160 kr. i timen for maskinleje og har kun meget sjældent betalt for ekstra timer.

Han har bedt nogle tidligere medarbejdere komme til Danmark for at vidne, men de har ikke ønsket det. De har været bange for karantæne og har ikke haft noget at vinde ved at komme.

Han er bekendt med, at N har lånt penge til nogle af medarbejderne. Det er en del af rumænsk kultur og meget almindeligt at låne penge af hinanden. Virksomheden har ikke lånt penge til de ansatte. Der er kun betalt løn.

Vedrørende erklæringerne af 27. april 2021 kan han ikke forestille sig, at så mange skulle have følt sig presset. Han har arbejdet sammen med mange af de ansatte igennem flere år.

M, OHS-manager hos Vejdirektoratet, har forklaret bl.a., at han på byggepladsen repræsenterede bygherren Vejdirektoratet. Han var disciplinmanager inden for arbejdsmiljø. Han deltog som observatør i et møde på pladsen i april 2020 med repræsentanter for SBJV og N fra Tecnoscavi. Mødet var foranlediget af, at der gik rygter om, at der havde været tale om pay back fra nogle af Tecnoscavis medarbejdere til Tecnoscavi.

Formanden og nogle medarbejdere blev kaldt ind én efter én og spurgt om de havde betalt penge tilbage. De forklarede alle, at det var penge, de havde lånt. De var kommet fra Rumænien og havde ikke danske penge. De forklarede endvidere, at det i Rumænien er almindeligt at låne penge af hinanden. De gav alle stort set samme forklaring.

N, site manager i Tecnoscavi, har forklaret bl.a., at medarbejdernes arbejdstid oprindeligt var aftalt til 9-10 timer dagligt med rotation i form af 3 ugers arbejde og 1 uge fri. Det blev ændret i marts 2020 på grund af pandemien. Medarbejderne fik valget mellem at tage hjem eller blive og arbejde færre timer. 2 valgte at tage hjem. Der var 14 ansatte og kun 8 entreprenørmaskiner. Medarbejderne måtte arbejde færre timer og også arbejde om natten og i weekender, afhængig af leverancen af materialer. Virksomhedens kunde krævede, at der ugentligt blev afleveret ugesedler med angivelse af arbejdstid og sted. Det gav vanskeligheder for medarbejderne, idet ikke alle kunne engelsk. For at hjælpe udfyldte han eller O ugesedlerne med maskinaktivitet og de aktuelle arbejdstimer. De blev herefter underskrevet af de enkelte medarbejdere.

Han har personligt lånt penge til nogle af medarbejderne. Nogle af lånene er udbetalt fra hans kones konto. Det er helt almindeligt at låne af hinanden i Rumænien. Han har også selv fået lån. Medarbejderne har tilbagebetalt nogle af lånene, men der er stadig nogle, der skylder ham.

Der var ikke arbejde i februar/marts 2021 på grund af vintervejret.

Nogle gange måtte de arbejde om natten. Det skyldtes, at der blev leveret materialer med et særligt skib. Kaptajnen ringede en time inden, skibet var i havn. Når der eksempelvis for J for den 12. april 2021 er anført arbejdstid fra 21.00 til 7.00 med 6 timers pause, er baggrunden, at prammen var kommet to gange. Der er effektivt arbejde i 2-3 timer ved prammens ankomst.

*Om optagelserne med skjult kamera* har han forklaret bl.a., at der bliver talt om tilbagebetaling af lån, om hjælp med at få udbetalt feriepenge, om byggepladsaktiviteterne og om nogle papirer vedrørende hans bil i Rumænien. Om lånene tales der om, at D og J har fået nogle lån i begyndelsen af marts, oprindeligt udbetalt fra hans kones konto. Derudover fremgår det af optagelsen, at P får et lån udbetalt på stedet. Vedrørende feriepenge forsøgte han at forklare D systemet med overgangsordningen og indefrysningen. Han har generelt bistået medarbejderne med it, herunder hjulpet dem med at anvende deres NemID.

*Om lydoptagelsen* har han forklaret bl.a., at han, D og J taler. Han kan høre yderligere to stemmer. Mødet startede på grund af uoverensstemmelser på grund af lån, som nogle ikke ville betale tilbage. Han er overbevist om, at der er flere lydoptagelser, som modparten ikke vil fremlægge. Før diskussionen havde han bedt dem om at tilbagebetale de lån, de havde fået fra hans kones firma, når de fik penge ind på deres konto. Dagen før havde han hjulpet dem med at logge ind på SKAT, så de kunne få de fradrag, de skulle have. Han bad dem fortælle, når de havde fået penge retur. Indtil da havde han haft et godt forhold til medarbejderne, men nu havde de allieret sig med 3F for at slippe for at tilbagebetale lånene.

O, tidligere medarbejder i Tecnoscavi, har forklaret bl.a., at han er topograf. Han arbejdede som landmåler for Tecnoscavi og kom til Storstrømsprojektet i sommeren 2020. Han udførte opmålinger af terræn og andre opgaver, han fik tildelt af N. Han har ikke arbejdet som maskinoperatør. Han bistod med udfyldelsen af ugesedlerne. I nogle tilfælde udfyldte han og N ugesedlerne. Han bragte dem herefter ud til de ansatte, som kontrollerede og underskrev ugesedlerne. De arbejdede 12-15 personer for Tecnoscavi. De kendte hinanden særdeles godt. Han har af og til lånt penge af N, bl.a. et større beløb til et bilkøb. Lånene er betalt tilbage. Næsten alle ansatte lånte penge af N. Han har også selv lånt penge ud.

P, tidligere medarbejder i Tecnoscavi, har forklaret bl.a., at han arbejdede som maskinfører fra den 15. maj 2020 til den 3. maj 2021. Han havde tidligere arbejdet for Tecnoscavi i Rumænien fra 2006 – 2017. Det er et firma, man kan have tillid til. Tecnoscavi udarbejdede en arbejdstidsaftale hver eller hver anden måned, som de ansatte underskrev. Ugesedlerne blev udleveret til dem om mandagen. De var udfyldte med timer, som man kontrollerede, og efterfølgende underskrev man ugesedlerne.

Før han kom til Danmark var arbejdstiden aftalt til 8 timer om dagen og 1 times pause. Timelønnen var aftalt til 140 kr. Han fik at vide, at der også kunne være natarbejde. Timelønnen for natarbejde var vist også 140 kr. Det var helt i orden for ham. Som regel fik han besked om natarbejde en til to før. Man vidste ikke med sikkerhed, hvornår der kom materialer. Han har ikke bedt om at få lønsedler. Det var ikke nødvendigt for ham.

Han har flere gange lånt penge af N, når han havde brug for det. Det var almindeligt.

### Opgørelsen af kravene

B har nærmere redegjort for klagers beregninger. I den principale påstand er medlemmernes skyldige løn ud fra den aftalte timeløn på 140 kr. beregnet til 2.035.068,81 kr. Skyldige feriepenge udgør 255.247,19 kr., skyldig sh/ff-godtgørelse 223.126,29 kr., skyldig pension 12,15 % 306.601 kr., tilbagebetaling fra medarbejderne 92.050,49 kr., i alt medlemskrav på 2.912.094,38 kr.

Klager har specificeret sin endelige opgørelse af medlemmernes krav således, idet kravene er beregnet på grundlag af følgende beløb i skyldig løn, hvortil som nævnt er tillagt skyldige feriepenge, søgnehellidags- og feriefridagsgodtgørelse, pension 12,15 % og beløb tilbagebetalt i henhold til bankkontoudskrifter:

Navn	Skyldig løn	Krav i alt	Heraf udgør tilbagebetalte beløb
J	293.543,62 kr.	437.311,91 kr.	25.471,00 kr.
D	311.092,12 kr.	431.466,55 kr.	0,00 kr.
E	209.745,70 kr.	294.828,91 kr.	3.952,28 kr.
H	308.105,30 kr.	431.736,24 kr.	8.600,95 kr.
K	399.868,28 kr.	567.877,10 kr.	15.205,00 kr.
G	304.716,74 kr.	443.119,28 kr.	21.414,76 kr.
F	<u>207.997,05 kr.</u>	<u>305.774,39 kr.</u>	<u>17.406,50 kr.</u>
I alt	2.035.068,81 kr.	2.912.094,38 kr.	92.050,49 kr.

Besparelseskrauet for ikke-medlemmer er beregnet på grundlag af en gennemsnitlig besparelse pr. måned på 36.498,89 kr. (beregnet på grundlag af opgørelsen af medlemskravet, dog at der i skyldig løn er fradraget 11,35 kr. som differencen mellem aftalt løn 140 kr. i timen og mindstelønssatsen 128,65 kr. og at skyldig pension er beregnet med 8,15%. Antal arbejdsmåneder for medlemmerne er beregnet til 72,5). På grundlag af indberettede pensionsmåneder er antal arbejdsmåneder for ikke-medlemmer beregnet til 130,5. På grundlag heraf er besparelsen opgjort til i alt 4.763.105,51 kr.

Vedrørende den mest subsidiære påstand er kravet for medlemmerne opgjort på samme måde som i den principale påstand, mens opgørelsen for så vidt angår ikke-medlemmer er sket på grundlag af timeangivelserne i virksomhedens timesedler og overenskomstens mindstebetaling, hvortil er lagt overenskomstmæssige tillæg.

Q, revisor i Tecnoscavi, har gennemgået de af Tecnoscavi udarbejdede støttebilag og nærmere redegjort for beregningerne. Ved støttebilag 1 har han taget udgangspunkt i de fremlagte arbejdstidsaftaler samt i, at der er arbejdet som anført i ugesedlerne. Ved beregningerne har han taget udgangspunkt i en arbejdstid fra 7.30 til 16.30 dagligt med en times middagspause. Ved aftenarbejdet har han tilføjet de overenskomstmæssige pauser. Han har herefter beregnet medarbejdernes løn på grundlag af den gældende danske overenskomst. Ved støttebilag 2 har han forudsat, at aftalerne om varierende ugentlig arbejdstid ikke er gyldigt indgået og herefter beregnet den overenskomstmæssige løn. I opgørelserne har han fratrukket den løn, der er udbetalt i henhold til lønsedlerne.

Støttebilag 3 og 4 er bl.a. korrektioner for opgørelsen af arbejds måneder for henholdsvis medlemmer og ikke-medlemmer af 3F.

I henhold til støttebilag 1 (opgørelse på grundlag af arbejdstidsaftalerne og timesedlerne) er for medlemmerne skyldig løn opgjort til 175.859,98 kr., skyldig sh/ffgodtgørelse 19.571,31, skyldig feriepenge 22.442,05, og skyldig pension, der skal betales af arbejdsgiver med 8,15 % 18.056,30 kr., i alt 235.929,64 kr.

For ikke-medlemmer er opgørelsen skyldig løn 6.254,95 kr., skyldig sh/ffgodtgørelse 1.217,65 kr., feriepenge 1.909,07 kr. og skyldig pension 1.499,54 kr., i alt 10.881,21 kr.

I henhold til støttebilag 2 (opgørelse med tilsidesættelse af arbejdstidsaftalerne og på grundlag af timesedlerne) er for medlemmerne skyldig løn opgjort til 326.100,22 kr., skyldig sh/ffgodtgørelse 35.410,09, skyldig feriepenge 41.059,58 kr., skyldig pension 33.003,12 kr., i alt 435.573,01 kr.

For ikke-medlemmer er opgørelsen skyldig løn 6.254,95 kr., skyldig sh/ffgodtgørelse 1.217,65 kr., skyldig pension 1.499,54 kr., i alt 10.881,21 kr.

### **3F's argumentation og beregninger**

3F har overordnet anført, at indklagede ikke har betalt løn, overtid, søgnehelligdags- og feriefridagsgodtgørelse, pension og feriepenge i overensstemmelse med overenskomsten.

De indgåede aftaler om varierende ugentlig arbejdstid opfylder ikke overenskomstens betingelser. Arbejdstidsaftalerne er i en række tilfælde ikke underskrevet af medarbejderne, de er i en række tilfælde indgået bagudrettet i tid eller forlænget inden udløb uden, at vilkårene herfor er opfyldt. Konsekvensen heraf er, at arbejdstidsaftalerne må tilsidesættes, og at der efter overenskomsten skal ske overarbejdsbetaling for timer ud over 7,4 timer pr. dag og 37 timer pr. uge.

Der er endvidere stor forskel på de timetal, som medarbejderne har oplyst at have arbejdet, og de timetal, der fremgår af de ugesedler, virksomheden har fremlagt. Ugesedlerne fremtræder konstruerede, i nogle tilfælde fotokopierede, og timetallet er ikke udfyldt af medarbejderne. Medarbejderne har hverken fået udleveret ugesedlerne eller lønsedler og har derfor ikke haft mulighed for at gøre indsigelse. De registreringer, som 3F's medlemmer har foretaget over det faktiske timetal, stemmer imidlertid bedst med de samstemmende forklaringer, der er afgivet om arbejdsmønstret. De fejlregistreringer, der er sket, er enkeltstående og undskyldelige, og 3F har taget højde for dem ved sin endelige kravsopgørelse. Det, medlemmerne har oplyst om deres timetal, bør derfor lægges til grund.



Efter forklaringerne om arbejdsmønstret har arbejdet haft karakter af sjakarbejde, og alle medarbejdere har arbejdet på samme måde. Det er derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at ikke-medlemmerne har arbejdet tilsvarende timetal som medlemmerne.

Klager har under voldgiftsforhandlingen gennemgået de fremlagte arbejdstidsaftaler. Til illustration af den generelle karakter af de fremlagte arbejdstidsaftalerne har 3F bl.a. henvist til oplysningerne om J, D, E og F. For *J* er fremlagt en udateret arbejdstidsaftale, der løber fra den 3. februar 2020 til den 31. august 2020. En arbejdstidsaftale, der fremtræder som underskrevet af ham den 10. august 2020, vedrører tiden fra den 3. februar til den 24. oktober 2020. En arbejdstidsaftale dateret 7. september 2020 løber fra den 3. februar til den 24. oktober 2020, og en aftale dateret 18. november 2020 løber fra 4. maj til 18. december 2020. For *D* er fremlagt udateret aftale vedrørende perioden 3. februar – 13. maj, samt følgende aftaler, der udover perioden fra den 3. februar til den 13. maj 2020, tillige omhandler følgende perioder: aftale, dateret 10. august 2020, for perioden fra den 20. juli til den 31. oktober 2020, aftale af 7. september for perioden 20. juli til 13. november 2020, aftale af 19. oktober 2020 for perioden 20. juli – 13. november 2020 og aftale dateret 18. november 2020 for perioden 20. juli – 18. december 2020. For *E* er fremlagt udateret aftale for perioden 7. juli – 29. august 2020, aftale dateret 10. august 2020 for perioden 7. juli – 30. september 2020, aftale af 7. september 2020 for perioden 7. juli – 30. september 2020, aftale af 19. oktober 2020 for perioden 7. juli – 14. november og aftale af 18. november 2020 for perioden 7. juli – 19. december 2020. For *F* fremgår af ansættelseskontrakt, at han er ansat den 1. maj 2020. Den første arbejdstidsaftale er dateret den 10. august 2020 med virkning bagudrettet fra den 2. maj 2020 og gældende til den 4. september 2020. Af arbejdstidsaftale, dateret den 7. september 2020, fremgår, at aftalen vedrører perioden 2. maj – 26. september 2020. Aftale, dateret den 19. oktober 2020, tilføjer perioden 28. september – 14. november 2020, og aftale, dateret 18. november 2020, tilføjer perioden 16. november – 18. december 2020.

Om opgørelsen af kravene har klager nærmere anført, at der i den principale påstand for så vidt angår *medlemmerne* er taget udgangspunkt i medlemmernes individuelle timeopgørelser, korrigeret for de enkelte fejlregistreringer. Der er beregnet som i FV2018.0042, FV2018.0043 og FV2020.484.

Udgangspunktet er i overensstemmelse med overenskomstens almindelige bestemmelser en 37 timers arbejdsuge med en daglig arbejdstid fra kl. 7.30 – 16.30, og overtidsbetaling efter 7,4 timers arbejde, med betaling for natarbejde efter § 18, stk. 4, og med betaling af overenskomstmæssige tillæg af den udbetalte løn, jf. FV2018.0060. I kravet er fratrukket de beløb, der er betalt i henhold til lønsedlerne.

Det bestrides, at der er etableret arbejde på forskudt tid. Synspunktet er først fremsat i duplikken, og det er ikke dokumenteret, at forskudt tid er varslet.

Det bestrides, at de beløb, der i henhold til kontoudskrifterne er tilbagebetalt til Tecnoscavi, N eller dennes hustru, er tilbagebetaling af reelt ydede lån. Der er tale om uretmæssigt opkrævede tilbagebetalinger af udbetalt løn og skat.

For så vidt angår *ikke-medlemmerne* er der taget udgangspunkt i, at de har arbejdet efter samme mønster som medlemmerne. I overensstemmelse med besparelsesprincippet er der ved opgørelsen af den skyldige løn sket et fradrag på 11,35 øre pr. time (forskellen mellem medlemmernes timeløn på 140 kr. og overenskomstens mindstebetalingssats på 128,65 kr.) og kun beregnet 8,15 % i pensionsbidrag. Virksomhedens besparelse pr. måned er på dette grundlag opgjort til 36.498,89 kr. Efter det oplyste

er der i alt indberettet 203 pensionsmåneder, heraf i henhold til lønsedlerne 72,5 for medlemmerne og dermed 130,5 for ikke-medlemmer. Besparelsen er herefter opgjort til 36.458,15 kr. x 130,5, eller i alt 4.757.788,58 kr.

I den mest subsidiære påstand er kravet for medlemmerne beregnet på samme måde som i den principale påstand. For ikke-medlemmer er beregningen efter opfordring fra indklagede foretaget på grundlag af arbejdstiden i henhold til timesedlerne. Det er imidlertid klagers opfattelse, at timesedlerne ikke kan lægges til grund. De fremtræder som konstrueret med henblik på at sløre den reelle arbejdstid, bl.a. fremtræder underskrifter som fotokopierede.

### **Indklagedes argumentation og beregninger**

Indklagede har overordnet anført, at klagers krav og beregningsprincipper bestrides i sin helhed. Indklagede har betalt overenskomstmæssig timeløn for samtlige præsterede arbejdstimer. Hertil kommer, at den personlige timeløn har været højere end Bygge- og Anlægsoverenskomstens minimumssats. Indklagede har desuden stillet bolig til rådighed for medarbejderne uden omkostning for disse, samt betalt for medarbejdernes transport mellem Rumænien og Danmark.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalerne om varierende ugentlig arbejdstid, der er udarbejdet i overensstemmelse med overenskomstens § 10, jf. bl.a. FV 515 (Comet). Som det fremgår af denne afgørelse, kan der i løbet af en given aftaleperiode aftales ændringer i den oprindeligt aftalte fordeling af arbejdstiden. De ændringer, der er foretaget, skyldtes bl.a., at medarbejderne ønskede at rejse hjem i perioder, hvor Covid-19 pandemien tillod det. Ændringerne er således i perioden sket på medarbejdernes foranledning og under helt usædvanlige omstændigheder i en periode med pandemi. Der er under alle omstændigheder ikke grundlag for at tilsidesætte samtlige arbejdstidsaftaler. Dette ville føre til urimelige og uproportionale resultater.

Medarbejderne har arbejdet i en kombination af varierende ugentlig arbejdstid og forskudt tid, således at noget af arbejdet foregik forskudt og uden for tidsrummet kl. 6-18. J har eksempelvis arbejdet på forskudt tid i uge 26, 27 og 31 i 2020 og har ifølge de tilhørende lønsedler fået udbetalt forskudttidstillæg.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte ugesedlerne. N har forklaret, at de svarer til det udførte antal arbejdstimer, og de er løbende sendt til indklagedes revisor i Danmark og har dannet grundlag for lønudbetalingerne. Medlemmernes egne oplysninger kan ikke lægges til grund og må tilsidesættes. Klager har bevisbyrden for, at arbejdstiden er som oplyst, og at der er opstået et efterbetalingskrav. Kravene til bevis skærpes, som tiden går, jf. FV2018.0119. Timeoptegnelserne er skrevet i foråret 2021 i forbindelse med medarbejdernes fratreden og der er flere registreringer, der ikke stemmer overens med de perioder, hvor medarbejderne har været i Danmark.

Klager har ikke godtgjort, at medarbejderne har måttet tilbagebetale udbetalt løn. Der er tale om lån fra N, som medarbejderne har tilbagebetalt, således som det fremgår af medarbejdernes oplysninger på mødet den 28. april 2021 med SBJV og i øvrigt af flere af medarbejdernes forklaringer. Lydoptagelsen godtgør ikke, at der er tale om tilbagebetaling af udbetalt løn.

Klagers beregninger kan ikke tiltrædes. Bl.a. bestrides det, at overtid skal betales efter kl. 16.30. Der er ikke etableret en normal daglig arbejdstid, og overenskomsten indeholder ikke krav om fordeling

med 7,4 timers dagligt arbejde. Natarbejde skal regnes fra 4. timer efter normal arbejdstids ophør, jf. overenskomstens § 18, stk. 4. Der er løbende udbetalt feriegodtgørelse, således som det fremgår af lønsedlerne.

For så vidt angår beregningen for ikke-medlemmerne, er opgørelsen af antal arbejdsmåneder udokumenteret. Klager har beregnet de overenskomstmæssige tillæg på grundlag af den aftalte timeløn. Dette er imidlertid i strid med besparelsesprincippet. FV2015.0178 vedrører tillæg af udbetalt løn. I denne sag kræves løn for ikke-udbetalte timer. I overensstemmelse med besparelsesprincippet skal besparelsen beregnes på grundlag af overenskomstens mindstebetalingssats. Opgørelsen i den mest subsidiære påstand er ikke korrigeret for en række dobbeltregistreringer af timer ved arbejde uden for normal daglig arbejdstid.

Kravet vedrørende O skal udgå, da han har udført arbejde, der ikke er omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

## **Opmandens begrundelse og resultat**

### **Generelt**

Indledningsvis bemærkes, at klager ifølge sædvanlig fagretlig praksis mellem overenskomstparterne, når det drejer sig om udenlandske medarbejdere, ved faglig voldgift kan indtale dels et efterbetalingskrav, dels et såkaldt differencekrav, jf. bl.a. tilkendegivelse af 13. januar 2015 i FV2014.0156 og kendelse af 27. april 2017 i FV2016.0191. For sine medlemmer har 3F et efterbetalingskrav svarende til forskellen mellem den faktisk udbetalte løn og den løn, der tilkommer dem efter overenskomsten. 3F har endvidere et differencekrav svarende til den besparelse, som virksomheden har opnået ved at have betalt de øvrige medarbejdere mindre, end hvad overenskomstens mindstebetalingssats ville føre til (besparelsesprincippet).

Det er et hovedspørgsmål under sagen, om det arbejde, som sagen angår, er udført i henhold til aftaler om varierende ugentlig arbejdstid, der opfylder betingelserne i § 10 i Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

Det følger af § 10, at der lokalt kan træffes skriftlig aftale om at forøge eller nedsætte den daglige henholdsvis ugentlige arbejdstid, således at den normale ugentlige arbejdstid i gennemsnit over en forud fastlagt periode er 37 timer. Den part, der har indgået en sådan aftale, har bevisbyrden herfor.

Tecnoscavi SRL Filial i Danmark, har under den fagretlige behandling til klager fremsendt kopi af de aftaler, virksomheden påberåber sig. Efter bevisførelsen, herunder medarbejdernes forklaringer og erklæringen fra grafolog A, lægger jeg til grund, at den overvejende del af arbejdstidsaftalerne ikke er underskrevet af de pågældende medarbejdere og dermed ikke i den foreliggende form kan anses for at opfylde kravet om skriftlighed. En række aftaler er endvidere i henhold til dateringen indgået bagudrettet i tid. De opfylder derfor ikke betingelsen om at angå en forud fastlagt periode. Under disse omstændigheder finder jeg, at aftalerne fremtræder konstruerede og ikke kan anses for reelle. Det arbejde, som sagen angår, kan herefter ikke anses for omfattet af aftaler om varierende ugentlig arbejdstid, som opfylder betingelserne i overenskomstens § 10.

Konsekvensen heraf er, at de almindelige arbejdstidsregler i Bygge- og Anlægsoverenskomsten om den daglige og ugentlige arbejdstid finder anvendelse. I 3F's beregninger af, hvad Tecnoscavi som minimum skulle have betalt efter overenskomsten, indgår præsterede arbejdstimer ud over 7,4 pr. dag ugens 5 første dage og 37 timer pr. uge med tillæg for overarbejde og pauser beregnet efter principperne overenskomstens § 18 og § 20. Det tiltrædes, at beregningen af, hvad Tecnoscavi som minimum skulle have betalt efter overenskomsten kan ske med dette udgangspunkt, herunder at der er taget udgangspunkt i en daglig arbejdstid fra kl. 7.30 til 16.30, således som det fremgår af hovedparterne af ugesedlerne. Indklagede har ikke godtgjort, at der er indgået aftaler om forskudt arbejdstid, og det er ikke dokumentet, at etablering af arbejde på forskudt tid er varslet. Der er derfor ikke grundlag for at anvende bestemmelserne i overenskomstens § 21 om forskudt tid.

### **Medlemmer af 3F**

3F har foretaget individuelle beregninger af, hvad der efter overenskomsten skulle have været betalt til de 7 medlemmer omfattet af sagen. Til grund for beregningerne ligger medlemmernes egne oplysninger om arbejdstid.

Ugesedlerne har ikke været udleveret løbende til medarbejderne, og det må efter bevisførelsen, herunder forklaringerne og grafologerklæringen, lægges til grund, at timeangivelserne ikke er udfyldt af medarbejderne, samt at ugesedlerne i en række tilfælde ikke er underskrevet af medarbejderne. Virksomheden har endvidere undladt at sikre, at de ansatte fik tilsendt lønsedler. Virksomheden har derfor stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation, når medarbejdere, som det er tilfældet i denne sag, efterfølgende gør gældende, at de ikke har fået løn for udførte timer.

Medlemmernes oplysninger om deres arbejdstid fremgår af håndskrevne oversigter udfærdiget i foråret 2021 i tilknytning til arbejdets ophør hos Tecnoscavi. D har forklaret, at oversigterne over hans arbejdstid er skrevet på grundlag af hans kones kalenderoptegnelser. H har forklaret, at han skrev oversigterne på grundlag af sine optegnelser i en lille notesbog. J har forklaret, at timesedlerne er skrevet på basis af andre papirer, han var i besiddelse af. De tilgrundliggende optegnelser er imidlertid ikke indgået i sagen. De øvrige medlemmer har forklaret, at optegnelserne er sket efter hukommelsen. Indklagede har påvist fejl i nogle af registreringerne, hvor medarbejderne i henhold til flybilletter har været i Rumænien.

Navnlig når henses til, at de fremlagte oversigter først er fremkommet umiddelbart i forbindelse med de pågældendes fratreden og vedrører en periode på godt et år, samt til de påviste fejl i registreringerne, finder jeg det, uanset at ugesedler og lønsedler ikke har været udleveret til medarbejderne, overvejende betænkeligt at lægge medarbejdernes timeregistreringer til grund ved opgørelsen af lønkravet.

Ved opgørelsen af medlemmernes krav lægger jeg herefter ugesedlernes timeangivelser til grund.

Der foreligger ikke beregninger fra klagers side vedrørende lønkravet på grundlag af ugesedlernes timeangivelser. Indklagede har i sit støttebilag 2 på grundlag af indtastning af timetallet i henhold til ugesedlerne for de enkelte medlemmer beregnet løn, inkl. overtidsbetaling og overenskomstmæssige tillæg under forudsætning af, at der ikke er indgået gyldige aftaler om varierende ugentlig arbejdstid.

Beregningerne fører til følgende skyldige beløb i løn, søgne- helligdags- og feriefridagsbetaling, feriepenge og pension: J 85.200,39 kr., D 36.759,64 kr., E 36.161,68 kr., H 71.989,93 kr., K 72.257,62 kr., G 74.174,35 kr., F 59.029,41 kr., i alt 435.573,02 kr.

På dette grundlag finder jeg, at skyldig løn mv. for medlemmerne passende kan fastsættes til 435.000 kr.

Det er klagers bevisbyrde, at den indklagede virksomhed uretmæssigt har opkrævet tilbagebetalinger af løn mv. For så vidt angår, om der er sket tilbagebetaling af beløb, der har oversteget den løn, der ifølge klagerne var aftalt i Rumænien, finder jeg, at der ikke er ført det tilstrækkelige bevis herfor. Jeg har herved bl.a. henset til, at der er tale om meget forskellige beløb, der i henhold til bankudskrifterne er overført fra medarbejderne til N og S konti eller hævet i bankautomater, og at der ikke synes at være et særligt mønster i overførslerne.

For så vidt angår de skattebeløb, der udbetalt af Skatteforvaltningen til de enkelte medarbejdere, og som virksomheden ifølge N udtalelser på lydoptagelserne har krævet tilbagebetalt, finder jeg derimod, at det påhviler virksomheden at godtgøre, at den har haft krav på disse beløb, og at dette ikke er sket. Jeg finder derfor, at virksomheden skal tilbagebetalt følgende beløb: Til F 650 lei (omregnet til 975 kr.), G 3.449 lei (5.175 kr.), til H 5.549 lei (8.325 kr.), til K 5.033,47 lei (7.550 kr.). Jeg bemærker herved, at N må anses for at have modtaget beløbene på virksomhedens vegne.

### **Ikke-medlemmer**

Ved opgørelsen af, hvad Tecnoscavi har betalt ikke-medlemmerne mindre end, hvad overenskomstens mindstebetaling ville føre til, følger det for så vidt angår overarbejde af Bygge- og Anlægsoverenskomstens § 20, stk. 3, at procenttillæggene til timelønnen beregnes af mindstebetalingssatsen. Når den personlige løn som i denne sag er højere end mindstebetalingssatsen følger det af faglig praksis, at feriegodtgørelse, søgnehelligdags- og feriefridagsbetaling samt pensionsbidrag beregnes med udgangspunkt i den faktisk udbetalte betalte løn, og der er ikke adgang til ved opgørelsen af besparelsen i forhold til det, der mindst skal betales efter overenskomsten at modregne det, der i løn (og eventuelt overarbejdstillæg) er betalt ud over mindstebetalingssatsen, jf. bl.a. tilkendegivelse af 21. januar 2015 i FV2015.0178 og kendelse af 1. februar 2019 i FV2018.0060.

Som anført ovenfor har virksomheden ikke løftet sin bevisbyrde for, at det arbejde, som sagen angår, kan anses for omfattet af aftaler om varierende ugentlig arbejdstid, der opfylder betingelserne i overenskomstens § 10. Konsekvensen heraf er, at de almindelige arbejdstidsregler i Bygge- og Anlægsoverenskomsten om den daglige og ugentlige arbejdstid finder anvendelse i sagen efter de principper for opgørelsen, der er lagt til grund for så vidt angår medlemmerne.

Som anført for medlemmerne finder jeg det ikke med tilstrækkelig sikkerhed godtgjort, at medarbejderne har præsteret arbejdstimer udover de timer, der er anført på ugesedlerne. Efter bevisførelsen lægger jeg herefter til grund, at Tecnoscavi har udbetalt løn til ikke-medlemmerne på grundlag af ugesedlerne og med den timeløn, der er anført i lønsedlerne. Denne timeløn har i alle tilfælde oversteget mindstelønssatsen og mindst udgjort 140 kr. De almindelige arbejdstidsregler fører til, at der for nogle af timerne skal betales overarbejdstillæg og øvrige overenskomstmæssige tillæg. Det følger

herefter af fagretlig praksis, at det ved opgørelsen af, hvad virksomheden mindst skulle have betalt i tillæg, er timelønnen for de faktisk udbetalte timer, som finder anvendelse.

Klager har til brug for sin opgørelse af den mest subsidiære påstand for de enkelte ikke-medlemmer i et regneark indtastet de timer, der fremgår af ugesedlerne, og har på dette grundlag beregnet antal timer med overtid. Med dette udgangspunkt er der herefter foretaget en opgørelse af skyldig løn og skyldige overenskomstmæssige tillæg, hvorefter besparelseskrauet er opgjort til 787.845,35 kr. Jeg finder, at der ikke er oplyst grundlag for at tilsidesætte principperne i denne opgørelse, men som påvist af indklagede er der sket en række dobbeltregistreringer af timer ved indtastningen.

Efter det oplyste om Os arbejdsområder finder jeg, at han ikke kan anses for omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten. Klager har for hans vedkommende opgjort besparelseskrauet til 24.813,62 kr. Dette krav må derfor udgå af sagen.

På den anførte baggrund og under hensyn til den usikkerhed, der knytter sig til indtastningen, herunder for så vidt angår dobbeltregistreringer, finder jeg, at besparelsen for ikke-medlemmerne skøns- mæssig kan fastsættes til 500.000 kr.

### **Konklusion**

Efterbetalingskrauet vedrørende medlemmerne af 3F fastsættes til 435.000 kr., besparelseskrauet for så vidt angår ikke-medlemmer fastsættes til 500.000 kr. og tilbagetalingskrauene til samlet 22.025 kr., eller i alt 957.025 kr.

### **Derfor bestemmes:**

Tecnoscavi SRL, filial i Danmark (cvr 411033700) skal til 3F betale 957.025 kr. med procesrente fra den 4. november 2021.

Hver part bærer egne omkostninger og betaler halvdelen af udgiften til opmand.

Den 7. februar 2022

Jytte Scharling