

Opmandskendelse

i faglig voldgiftssag FV 2021-826

Fagligt Fælles Forbud (3F)

(advokat Berit Lassen)

mod

Kommunernes Landsforening

(advokat Christian K. Clasen)

1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande.

Sagen vedrører en uenighed om forståelsen af § 18, stk. 5, i overenskomst for rengøringsassistenter mellem Fagligt Fælles Forbud (3F) og Kommunernes Landsforening (KL). Tvisten vedrører bestemmelsens § 18, stk. 5, sidste pkt., hvorefter et krav om indbringelse for et afskedigelsesnævn skal fremsættes over for kommunen inden for en måned efter forhandling efter bestemmelsens stk. 4.

2. Påstande

Klager har nedlagt følgende påstand:

Indklagede, Kommunernes Landsforening, tilpligtes at anerkende, at sagerne med klagers sagsnr. FAG-2017-05-00061-026 og FAG-2017-05-00061-027 kan indbringes for et afskedigelsesnævn, jf. overenskomstens § 18, stk. 5.

Indklagede har påstået frifindelse.

3. Sagens behandling

Til behandling af sagen er etableret en faglig voldgiftsret med gruppeformand Lydia Frydendal Granzow Callesen og forhandlingssekretær Henrik Gadegaard som medlemmer udpeget af klager, og med chefkonsulent Gert Højby og chefkonsulent Anne Færge Bork som medlemmer udpeget af indklagede og med undertegnede, højesteretsdommer Jon Stokholm, som formand og opmand.

Sagen blev forhandlet den 23. marts 2022.

Der blev afgivet vidneforklaring af forhandlingssekretær A og forhandlingssekretær B som klagerens vidner og af personalejurist C og personalechef D som indklagedes vidner.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Parterne er enige om, at kendelsen affattes uden fuldstændig sagsfremstilling, gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes argumentation.

4. Den konkrete sag

Hillerød Kommune indledte påtænkt afskedigelse af ét af 3Fs medlemmer og bortvisning af tre øvrige medlemmer i foråret 2020. Forhandlingsmøde om afskedigelsen og bortvisningerne blev afholdt den 15. juni 2020. Til forhandlingen, hvor der var fysisk fremmøde, deltog fra Hillerød Kommune: sektionsleder E, personalejurist C og daværende sektionsleder, nu personalechef, D. Fra 3F Frederiksborg deltog de faglige sekretærer F og A samt tillidsrepræsentant G. Parterne kunne ikke ved mødet, der varede 3 timer, opnå enighed om en løsning af sagerne.

Hillerød Kommune fremsendte herefter et første udkast til uenighedsprotokollater til 3F Frederiksborg den 18. juni 2020.

”Uenighedsreferat

J. nr.

Sted: Hillerød Kommune	Dato: 15. juni 2020
------------------------	---------------------

Deltagere:

F, 3F Frederiksborg

A, 3F Frederiksborg

G, TR

Hillerød Kommune:

E, Sektionsleder Rengøring

C, Personalejuridisk team

D, Sektionsleder HR

Emne: Forhandling

3F har anmodet om forhandling efter overenskomstens § 18, stk. 4 i sagen vedr. H.

3F havde følgende anbringender:

- H har fungeret upåklageligt i sin stilling siden, at han blev ansat den 1. maj 2017.
Der er ikke påtaler eller advarsler på personalesagen.
- 3F er af den holdning, at Hillerød Kommunes opsigelse af den 26. marts 2020 er uproportional og usaglig.
- At det vil klæde Hillerød Kommune at trække opsigelsen tilbage, og sende en god bedring hilsen til H, som står foran en operation.
- At der er tale om en enkelt hændelse, og at H blot havde brug for at tage et hvil i 5-10 minutter.
- At det ikke var bevidst, at H faldt i søvn.
- At H er hjertepatient, hvilket Hillerød Kommune var bekendt med på beslutningstidspunktet.
- At H ikke nødvendigvis kender retningslinjerne omkring sygemelding, da han har svært ved at forstå dansk.
- At H tidligere har arbejdet på andre tidspunkter, eksempelvis om lørdagen.
- At H havde det skidt den pågældende dag, hvorfor han faldt i søvn.
- At 3F ikke har erfaring med, at en enkelt hændelse hvor medarbejderen ubevidst falder i søvn i arbejdstid, skal medføre en opsigelse af ansættelsesforholdet.

Hillerød Kommune havde følgende anbringender:

- At der ikke har været tale om, at H tog et kort hvil. H blev fundet sovende bag lukket dør i personalerummet på X-skole i sin arbejdstid af distriktskolelederen og afdelingslederen.
- At lægge sig til at sove i arbejdstiden uden tilladelse eller undskyldelig grund udgør en grov misligholdelse af arbejdspligten, som kan medføre bortvisning.
- At H selv til den tjenstlige samtale oplyste, at han havde sovet ca. 25-20 minutter i sin arbejdstid.
- At praksis peger på, at bortvisning kan være berettiget, såfremt medarbejderen sover eller hviler utilbørligt i arbejdstiden.
- At H i sin arbejdstid skal udføre sit arbejde og præstere de timer, han får løn for. Det at H lagde sig til at sove i sin arbejdstid, anser kommunen for en forsømmelse og misligholdelse af arbejdsforholdet.
- At H ikke har fået tilladelse af sin ledelse til at hvile sig i arbejdstiden, og ikke på noget tidspunkt har givet udtryk for, at han havde behov for at tage et hvil i løbet af arbejdsdagen grundet hjerteproblemer.
- At H til den tjenstlige samtale oplyste, at han kender til retningslinjerne omkring sygemelding, og at han tidligere har brugt disse.
- H meldte sig ikke syg den pågældende dag, eller i øvrigt oplyste ledelsen om det hændte, på trods af, at han var i kontakt med sin rengøringsleder senere på dagen, hvor han meldte sin kone syg.
- At Hillerød Kommune ikke er indstillet på at trække opsigelsen tilbage.

Der kunne ikke opnås enighed på mødet, og 3F forbeholder sig retten til at videreføre sagen.

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	TR, den :
-----------------------------	-----------

Uenighedsreferat

J. nr.

Sted: Hillerød Kommune

Dato: 15. juni 2020

Deltagere:

F, 3F Frederiksborg

A, 3F Frederiksborg

G, TR

Hillerød Kommune:

E, Sektionsleder Rengøring

C, Personalejuridisk team

D, Sektionsleder HR

Emne: Forhandling

3F har anmodet om forhandling efter overenskomstens § 18, stk. 4 i bortvisnings-sagerne vedr. J, K og L.

Sagerne blev drøftet samlet, men der er opmærksomhed omkring, at der er tale om tre separate personalesager.

3F havde følgende anbringender:

- J, K og L har arbejdet i Hillerød Kommune i 3 år uden påtaler eller klager.
- De har arbejdet som team i hele perioden, og har fra ansættelsens begyndelse fået stillet i udsigt, at de kunne arbejde som team.
- At det er kendt af Hillerød Kommune, at L tidligere har haft psykiske problemer, og at det forhold, at Hillerød Kommune ønskede at skille familien ad som team, har stresset L.
- At medarbejderne ikke er klar over, at de har fast arbejdstid, og at de tre medarbejdere ikke er af den opfattelse, at de har fast arbejdstid til kl. 22.00.
- Det er 3F's oplevelse, at der indgås mange individuelle aftale omkring arbejdstid mellem medarbejdere og ledere i rengøringen, og at der er fleksibilitet i komme/gå-tider.
- At telefonerne ofte ikke har virket, og medarbejderne ikke har kunnet tjekke korrekt ud.
- At 3F ikke har spurgt medarbejderne ind til de uregelmæssigheder systemet har vist de pågældende datoer og de bilag, som Hillerød Kommune medsendte den påtænkte bortvisning.
- At der bør foreligge en lokalaftale, som er forhandlet med den faglige organisation, der tager stilling til, hvordan situationer som den konkrete håndteres.

- At 3F mener, at der er foretaget en kontrolforanstaltning, da Hillerød Kommune har kontrolleret medarbejdernes tidsregistreringer 6 måneder tilbage i tid, og at 3F har svært ved at se, hvilken årsag Hillerød Kommune havde for at kontrollere dette.
- At der er tale om brud på reglerne om kontrolforanstaltninger.
- At 3F er interesseret i, at Hillerød Kommune redegør for, hvilke informationer der er givet medarbejderne i forbindelse med udleveringen af telefonerne, herunder om medarbejderne er informeret om, at der er GPS i telefonerne.
- At J til den tjenstlige samtale den 17. februar 2020 oplyser, at det er hende der tjekker hele familien ud på eller tre telefoner, og det undrer 3F, at Hillerød Kommune har bortvist alle tre medarbejdere.
- At 3F ikke mener, at det var sagligt at bortvise de tre medarbejdere.

Hillerød Kommune havde følgende anbringender:

- At medarbejderne har helt faste arbejdstider og faste pladser. Medarbejderne er af flere omgange informeret om, at der skal tidsregistreres korrekt, og de er ligeledes informeret om, at såfremt man er mere end 15 minutter forsinket, eller ønsker at gå lidt før en enkelt dag, skal der laves en aftale med den nærmeste leder.
- Det er ikke korrekt, at der indgås individuelle aftaler omkring arbejdstid mellem medarbejdere og ledere, og at der er fleksibilitet omkring komme/gå-tider. Der er kun enkelte tilfælde, hvor der eksempelvis har været indgået aftale om, at der skal arbejdes på et andet tidspunkt.
- Der har ikke været indgået aftaler med familien om arbejde på andre tidspunkter.
- De tre medarbejdere har arbejdstid i Hillerød Kommune til kl. 22.00, hvilket ligger helt fast.
- I Hillerød Kommune arbejdes der efter programmeret rengøring, hvilket medfører, at der er sat en fast tid af til rengøringen. Dette indebærer ligeledes, at medarbejderne ikke kan være færdige med rengøringen før tid.
- Det undrer Hillerød Kommune, at 3F ikke har forelagt og adspurgt sine medlemmer om de fremsendte udskrifter over uregelmæssigheder i tidsregistreringen.
- At Hillerød Kommune er ikke af den opfattelse, at vi har iværksat en kontrolforanstaltning. Hillerød Kommune har ikke i dette tilfælde sat sig ned umotiveret for at kontrollere medarbejderne 6 måneder tilbage i tid, som 3F gør gældende.
- Der har forud for denne forhandling fundet flere tjenstlige samtaler sted med de tre medarbejdere, og Hillerød Kommune modtog derudover et høringssvar til påtænkt skriftlig advarsel sendt til L den 27.02.20, hvor 3F endnu engang tilkendegav, at der har været problemer med medarbejdernes telefoner og tidsregistreringen, og at de flere gange ikke har kunnet logge ud. På foranstaltning af disse bemærkninger undersøgte ledelsen i rengøringen, om det var korrekt, at der flere gange har været problemer med tidsregistreringen, for blandt andet at kunne besvare 3F's høringssvar og kunne træffe afgørelse på et oplyst grundlag. I forbindelse med denne undersøgelse blev det ved en tilfældighed klart for ledelsen, at der var forhold i tidsregistreringen, som de var nødsaget til at undersøge nærmere, da systemet viste, at der var logget ud i Frederikssund omkring kl. 22.00, hvilket undrede ledelsen. Ved den nærmere undersøgelse, viste det sig, at

der over en længere periode systematisk var logget ud af systemet i Frederikssund i det tidsrum, hvor medarbejderne har arbejdstid i Hillerød Kommune.

- Som offentlig myndighed er vi forpligtet til at undersøge sådanne forhold nærmere, når vi bliver bekendt med, at vores tidsregistreringssystemer viser uregelmæssigheder.
- Hillerød Kommune er ikke enig i, at der bør foreligge en forhandlet lokal-aftale, som tager nærmere stilling til dette.
- Det er Hillerød Kommunes opfattelse at vi ikke har brudt nogle regler, og at kommunen kun iværksætter kontrolforanstaltninger, såfremt der er foreliggende en begrundet mistanke.
- Da Hillerød Kommune blev bekendt med oplysningerne fra tidsregistreringssystemet, indkaldte vi straks medarbejderne til en tjenstlig samtale, så vi kunne foreligge dem oplysningerne, som var indhentet. Medarbejderne mødte imidlertid ikke op til samtalerne.
- Medarbejderne har ved udleveringen af telefonerne fået oplyst, at de skal benyttes til tidsregistrering, og at der skal logges ind og ud på telefonerne, når medarbejderen møder ind på en plads og igangsætter arbejdet, samt logges ud, når pladsen forlades og arbejdet er udført.
- Systemejeren i Lomwas har over for ledelsen i rengøringen i forbindelse med denne sag bekræftet, at de fremsendte koordinater kommer direkte fra mobiles GPS, hvor medarbejderen har trykket ”start” og ”stop”, og at oplysningerne vi har er korrekte, herunder at der godt kan tjekkes ud i eksempelvis Frederikssund.
- At de tre medarbejdere på det pågældende tidspunkt har arbejdet sammen på de samme pladser, med samme arbejdstid, og at de hver især skal tjekke ud på telefonen, når arbejdet er udført. Medarbejderne har selv oplyst, at de arbejder som et team, hvorfor vi også af den grund må lægge til grund, at alle tre medarbejdere har fulgtes ad og har tjekket ud sammen.
- At Hillerød Kommune fastholder de tre bortvisninger.

Der kunne ikke opnås enighed på mødet, og 3F forbeholder sig retten til at videreføre sagen.

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	TR, den :
-----------------------------	-----------

”

Faglig sekretær F returnerede de to referater med 3Fs rettelser til C den 23. juni kl. 20. De rettede referater var sålydende:

”

Uenighedsreferat

J. nr.

Sted: Hillerød Kommune	Dato: 15. juni 2020
------------------------	---------------------

Deltagere:

F, 3F Frederiksborg

A, 3F Frederiksborg

G, TR

Hillerød Kommune:

E, Sektionsleder Rengøring

C, Personalejuridisk team

D, Sektionsleder HR

Emne: Forhandling

3F har anmodet om forhandling efter overenskomstens § 18, stk. 4 i bortvisnings-sagerne vedr. J, K og L.

Sagerne blev drøftet samlet, men der er opmærksomhed omkring, at der er tale om tre separate personalesager.

3F havde følgende anbringender:

- J, K og L har arbejdet i Hillerød Kommune i 3 år uden *noget* påtaler eller klager.
- De har arbejdet som team i hele perioden, og har fra ansættelsens begyndelse fået stillet i udsigt, at de kunne arbejde som team.
- At det er kendt af Hillerød Kommune, at L tidligere har haft psykiske problemer, og at det forhold, at Hillerød Kommune ønskede at skille familien ad som team, har stresset L.
- *At Hillerød Kommune ikke overfor familien har gjort det klart eller praktiseret at deres arbejdstid er fast* ~~medarbejderne ikke er klar over, at de har fast arbejdstid, og at de tre medarbejdere ikke er af den opfattelse, at de har fast arbejdstid til kl. 22.00.~~
- Det er 3F's oplevelse, at der indgås mange individuelle aftale omkring arbejdstid mellem medarbejdere og ledere i rengøringen, og at der er fleksibilitet i komme/gå-tider.
- At telefonerne ofte ikke har virket, og medarbejderne ikke har *haft mulighed for at tjekke ind eller ud på samtlige pladser, idet plads Y eksempelvis slet ikke stod registreret i arbejdstelefonerne. kunnet tjekke korrekt ud.*
- ~~At 3F ikke har spurgt medarbejderne ind til de uregelmæssigheder systemet har vist de pågældende datoer og de bilag, som Hillerød Kommune medsendte den påtænkte bortvisning.~~
- *At der med henvisning til hovedorganisationernes aftaler bør foreligge en lokalaftale, som er forhandlet med den faglige organisation, førend der kan foretages kontrolforanstaltninger, der tager stilling til, hvordan situationer som den konkrete håndteres.*

- At 3F mener, at der er foretaget en kontrolforanstaltning, da Hillerød Kommune har kontrolleret medarbejdernes tidsregistreringer 6 måneder tilbage i tid, og at 3F ikke forstår hvorfor Hillerød kommune, efter at have konstateret, at det som anført af 3F var korrekt, at Y-placering ikke var registreret i arbejdstelefonerne, har følt foranledning til tjekke tidsregistreringer, for de dage telefonerne har virket, 6 måneder tilbage, for pladser der er enighed om var registreret. ~~har svært ved at se, hvilken årsag Hillerød Kommune havde for at kontrollere dette.~~
- 3F afviser at have fremsendt bemærkninger der skulle have foranlediget til eller på nogen anden måde skulle have gjort det relevant, at kontrollere registrering af sluttider mandag til fredag. Dette særligt set i forhold til, at det netop af 3F er blevet fremført, at Familien efter aftale med ledelsen har udført opgaver på deres faste pladser i weekender, uden at dette er blevet registreret i deres arbejdstelefoner.
- At der er tale om brud på reglerne om kontrolforanstaltninger.
- At 3F er interesseret i ønsker, at Hillerød Kommune redegør for, hvilke informationer der er givet medarbejderne i forbindelse med udleveringen af telefonerne, herunder om medarbejderne er informeret om, at der vil blive er GPS i telefonerne overvåget.
- At J til den tjenstlige samtale den 17. februar 2020 oplyser, at det er hende der tjekker hele familien ud på ~~eller~~ alle tre telefoner, og det alene af den årsag således ikke er muligt at bortvise resten af familien for dette forhold. ~~undrer 3F, at Hillerød Kommune har~~ bortvist alle tre medarbejdere.
- At 3F ikke mener, at det var sagligt at bortvise de tre medarbejdere da de altid, uden påtaler, har udført deres anviste opgaver. Ligeledes er det ikke for de 3 rumænsktalende rengøringsassistenter på nogen måde af Hillerød kommune dokumenteret, at de tidligere er blevet instrueret i eller er blevet givet påtaler for, at de ud fra en konkret vurdering har omfordelt arbejdstiden i forhold til den i øvrigt mangelfulde arbejdsbeskrivelse, der fremgik af deres arbejdstelefoner.

Hillerød Kommune havde følgende anbringender:

- At medarbejderne har helt faste arbejdstider og faste pladser. Medarbejderne er af flere omgange informeret om, at der skal tidsregistreres korrekt, og de er ligeledes informeret om, at såfremt man er mere end 15 minutter forsinket, eller ønsker at gå lidt før en enkelt dag, skal der laves en aftale med nærmeste leder.
- Det er ikke korrekt, at der indgås individuelle aftaler omkring arbejdstid mellem medarbejdere og ledere, og at der er fleksibilitet omkring komme/gå-tider. Der er kun enkelte tilfælde, hvor der eksempelvis har været indgået aftale om, at der skal arbejdes på et andet tidspunkt.
- Der har ikke været indgået aftaler med familien om arbejde på andre tidspunkter.
-
- De tre medarbejdere har arbejdstid i Hillerød Kommune til kl. 22.00, hvilket ligger helt fast.
- I Hillerød Kommune arbejdes der efter programmeret rengøring, hvilket medfører, at der er sat en fast tid af til rengøringen. Dette indebærer ligeledes, at medarbejderne ikke kan være færdige med rengøringen før tid.
- Det undrer Hillerød Kommune, at 3F ikke har forelagt og adspurgt sine medlemmer om de fremsendte udskrifter over uregelmæssigheder i tidsregistreringen.

- At Hillerød Kommune er ikke af den opfattelse, at vi har iværksat en kontrolforanstaltning. Hillerød Kommune har ikke i dette tilfælde sat sig ned umotiveret for at kontrollere medarbejderne 6 måneder tilbage i tid, som 3F gør gældende.
- Der har forud for denne forhandling fundet flere tjenstlige samtaler sted med de tre medarbejdere, og Hillerød Kommune modtog derudover et hørings svar til påtænkt skriftlig advarsel sendt til L den 27.02.20, hvor 3F endnu engang tilkendegav, at der har været problemer med medarbejdernes telefoner og tidsregistreringen, og at de flere gange ikke har kunnet logge ud. På foranledning af disse bemærkninger undersøgte ledelsen i rengøringen, om det var korrekt, at der flere gange har været problemer med tidsregistreringen, for blandt andet at kunne besvare 3F's hørings svar og kunne træffe afgørelse på et oplyst grundlag. I forbindelse med denne undersøgelse blev det ved en tilfældighed klart for ledelsen, at der var forhold i tidsregistreringen, som de var nødsaget til at undersøge nærmere, da systemet viste, at der var logget ud i Frederikssund omkring kl. 22.00, hvilket undrede ledelsen. Ved den nærmere undersøgelse, viste det sig, at der over en længere periode systematisk var logget ud af systemet i Frederikssund i det tidsrum, hvor medarbejderne har arbejdstid i Hillerød Kommune.
- Som offentlig myndighed er vi forpligtet til at undersøge sådanne forhold nærmere, når vi bliver bekendt med, at vores tidsregistreringssystemer viser uregelmæssigheder.
- Hillerød Kommune er ikke enig i, at der bør foreligge en forhandlet lokal-aftale, som tager nærmere stilling til dette.
- Det er Hillerød Kommunes opfattelse, at vi ikke har brudt nogle regler, og at kommunen kun iværksætter kontrolforanstaltninger, såfremt der er foreligger en begrundet mistanke.
- Da Hillerød Kommune blev bekendt med oplysningerne fra tidsregistreringssystemet, indkaldte vi straks medarbejderne til en tjenstlig samtale, så vi kunne foreligge dem oplysningerne, som var indhentet. Medarbejderne mødte imidlertid ikke op til samtalerne.
- Medarbejderne har ved udleveringen af telefonerne fået oplyst, at de skal benyttes til tidsregistrering, og at der skal logges ind og ud på telefonerne, når medarbejderen møder ind på en plads og igangsætter arbejdet, samt logges ud, når pladsen forlades og arbejdet er udført.
- Systemejeren i Lomwas har over for ledelsen i rengøringen i forbindelse med denne sag bekræftet, at de fremsendte koordinater kommer direkte fra mobiles GPS, hvor medarbejderen har trykket "start" og "stop", og at oplysningerne vi har er korrekte, herunder at der godt kan tjekkes ud i eksempelvis Frederikssund.
- At de tre medarbejdere på det tidspunkt har arbejdet sammen på de samme pladser, med samme arbejdstid, og at de hver især skal tjekke ud på telefonen, når arbejdet er udført. Medarbejderne har selv oplyst, at de arbejder som et team, hvorfor vi også af den grund må lægge til grund, at alle tre medarbejdere har fulgtes ad og har tjekket ud sammen.
- At Hillerød Kommune fastholder de tre bortvisninger.

Der kunne ikke opnås enighed på mødet, og 3F forbeholder sig retten til at videreføre sagen.

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	TR, den :
-----------------------------	-----------

3F havde følgende anbringender:

- H har fungeret upåklageligt i sin stilling siden, at han blev ansat den 1. maj 2017.
Der er ikke påtaler eller advarsler på personalesagen.
- 3F er af den holdning, at Hillerød Kommunes opsigelse af den 26. marts 2020 er uproportional og usaglig.
- *At H havde forbud af sin læge om at møde på arbejde, samt at han på forhandlingstidspunktet var indlagt for at få indopereret en pacemaker.*
- At det vil klæde Hillerød Kommune at trække opsigelsen tilbage, og sende en god bedring hilsen til H, som står foran en operation.
- At der er tale om en enkelt hændelse, og at H ~~blot havde brug for~~ *hensigt blot havde været* at tage et hvil i 5-10 minutter.
- At det ikke var bevidst, at H var faldet i søvn.
- At H er hjertepatient, hvilket Hillerød Kommune var bekendt med på beslutningstidspunktet.
- At H ikke nødvendigvis ~~kender~~ *forstod* retningslinjerne omkring sygemelding, da han har svært ved at forstå dansk.
- At H tidligere, *efter aftale*, har arbejdet på andre tidspunkter, eksempelvis ~~om lørdagen og søndag~~, *så han kunne udføre sine opgaver uden sygemelding.*
- At H havde det skidt den pågældende dag, hvorfor han faldt i søvn.
- At 3F ikke har erfaring med, at ~~en enkelt hændelse hvor medarbejderen ubevidst falder i søvn i arbejdstid, skal medføre en opsigelse af ansættelsesforholdet.~~ *enkelt hændelser af en tilsvarende karakter havde medført afsked i Hillerød Kommune.*

160618 Uddybende spørgsmålt til H(telefon fra hospital) og M samt Svoger L)

Hvor længe har N kendt til H havde hjerteproblemer.

N har fra før H første gang blev hospitalsindlagt i juni 2019 kendt til at han havde helbredsproblemer der medførte at han ofte var træt og havde behov for at hvile sig og har som følge heraf ofte aftalt med H, at han udførte noget af arbejdet i weekenden i stedet for mandag til fredag. I månederne op til han blev opsagt har det været stort set hver weekend at H har arbejdet på hans 4 faste pladser i weekenderne (X-Skole og SFO samt Z-Skole og SFO)

I juni 2019 mens O var i Rumænien på ferie tog TR G med H på hospitalet om aftenen d. 21/6 omkring kl. 21:00 idet H var faldet om på arbejdet med stærke smerter i brystet.

G bekræfter at have ringet til N og fortalt hvad der var sket.

H har selv ringet til N og bedt om at få lov at arbejde i weekender for at kunne tage det lidt mere roligt i løbet af mandag til fredag men det er oftest O der har ringet og talt med N på hans fars vegne.

O bekræfter at han gentagne gange har talt med N om hans fars hjerteproblemer. H bekræfter at han aldrig har haft opgaverne i weekenden registreret i arbejds-telefonen.”

C skrev den 26. juni 2020 således til F hos 3F:

”Kære F

Vedhæftet er referaterne med ændringer til jeres underskrift. Jeg har to kommentarer i den forbindelse:

- At H havde forbud af sin læge om at møde på arbejde, samt at han på forhandlingstidspunktet var indlagt for at få indopereret en pacemaker.

Denne sætning må I gerne uddybe. Hvornår har H haft forbud om at møde på arbejde? Henviser I til den nuværende sygemelding? Det står ikke klart for kommunen, og vi mener i øvrigt heller ikke, at det blev nævnt til forhandlingen.

- At 3F ikke har spurgt medarbejderne ind til de uregelmæssigheder systemet har vist de pågældende datoer og de bilag, som Hillerød Kommune medsendte den påtænkte bortvisning.

Denne sætning i referatet vedrørende familien X har I angivet, at I ønsker slettet. Dette er Hillerød Kommune ikke indstillede på, da det konkret blev sagt til forhandlingen, samt at vi vurderer, at det er væsentligt for sagen. Sætningen er således stadigvæk at finde i vedhæftede referat.

Resten er ændringerne er i det store hele blevet medtaget i referaterne.”

De medsendte udkast var sålydende:

”Uenighedsreferat

J. nr.

Sted: Hillerød Kommune	Dato: 15. juni 2020
------------------------	---------------------

Deltagere:

F, 3F Frederiksborg
A, 3F Frederiksborg
G, TR

Hillerød Kommune:

E, Sektionsleder Rengøring
C, Personalejuridisk team
D, Sektionsleder HR

Emne: Forhandling

3F har anmodet om forhandling efter overenskomstens § 18, stk. 4 i sagen vedrørende H

3F havde følgende anbringender:

- H har fungeret upåklageligt i sin stilling siden, at han blev ansat den 1. maj 2017.
Der er ikke påtaler eller advarsler på personalesagen.
- 3F er af den holdning, at Hillerød Kommunes opsigelse af den 26. marts 2020 er uproportional og usaglig.
- At H havde forbud af sin læge om at møde på arbejde i form af en sygemelding, samt at han på forhandlingstidspunktet var indlagt for at få indopereret en pacemaker.
- At det vil klæde Hillerød Kommune at trække opsigelsen tilbage, og sende en god bedring hilsen til H, som står foran en operation.
- At der er tale om en enkelt hændelse, og at Hs hensigt blot havde været at tage et hvil i 5-10 minutter.
- At det ikke var bevidst, at H faldt i søvn.
- At H er hjertepatient, hvilket Hillerød Kommune var bekendt med på beslutningstidspunktet.
- At H ikke nødvendigvis forstod retningslinjerne omkring sygemelding, da han har svært ved at forstå dansk.
- At H tidligere efter aftale, har arbejdet på andre tidspunkter, eksempelvis om lørdagen og søndagen, så han kunne udføre sine opgaver uden sygemelding.
- At H havde det skidt den pågældende dag, hvorfor han faldt i søvn.
- At 3F ikke har erfaring med, at en enkelt hændelse af tilsvarende karakter har medført afsked i Hillerød Kommune.

Hillerød Kommune havde følgende anbringender:

- At der ikke har været tale om, at H tog et kort hvil. H blev fundet sovende bag lukket dør i personalerummet på X-Skole i sin arbejdstid af distriktskolelederen og afdelingslederen.
- At lægge sig til at sove i arbejdstiden uden tilladelse eller undskyldelig grund udgør en grov misligholdelse af arbejdspligten.
- At H selv til den tjenstlige samtale oplyste, at han havde sovet ca. 25-30 minutter i sin arbejdstid.
- At praksis peger på, at bortvisning kan være berettiget, såfremt medarbejderen sover eller hviler utilbørligt i arbejdstiden.
- At H i sin arbejdstid skal udføre sit arbejde og præstere de timer, han får løn for. Det at H lagde sig til at sove i sin arbejdstid, anser kommunen for en forsømmelse og misligholdelse af arbejdsforholdet.
- At H ikke har fået tilladelse af sin ledelse til at hvile sig i arbejdstiden, og ikke på noget tidspunkt har givet udtryk for, at han havde behov for at tage et hvil i løbet af arbejdsdagen grundet hjerteproblemer.
- At H til den tjenstlige samtale oplyste, at han kender til og forstår retningslinjerne omkring sygemelding, og at han tidligere har brugt disse.
- At ledelsen fastholder, at de ikke kan genkende 3F's påstand om, at H har arbejdet på andre tidspunkter for at undgå sygemelding. Såfremt H har været syg og for dårlig til at møde på arbejde, er han blevet registreret syg i systemet.

- De få gange H har arbejdet om lørdagen har det været efter en individuel aftale med sin rengøringsleder, hvor H har ringet op til en weekend og spurgt om lov til at arbejde lørdag i stedet for fredag. Baggrunden har eksempelvis været arrangementer i familien o. lign.
- At H ikke meldte sig syg den pågældende dag, eller i øvrigt oplyste ledelsen om det hændte, på trods af, at han var i kontakt med sin rengøringsleder senere på dagen, hvor han meldte sin kone syg i henhold til retningslinjerne.
- At Hillerød Kommune ikke er indstillet på at trække opsigelsen tilbage.

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	TR, den :
-----------------------------	-----------

Uenighedsreferat

--

Sted: Hillerød Kommune	Dato: 15. juni 2020
------------------------	---------------------

<p>Deltagere: F, 3F Frederiksborg A, 3F Frederiksborg G, TR</p> <p>Hillerød Kommune: E, Sektionsleder Rengøring C, Personalejuridisk team D, Sektionsleder HR</p>

Emne: Forhandling

3F har anmodet om forhandling efter overenskomstens § 18, stk. 4 i bortvisnings-sagerne vedr. J, K og L (X-familie).

Sagerne blev drøftet samlet, men der er opmærksomhed omkring, at der er tale om tre separate personalesager.

3F havde følgende anbringender:

- J, K og L har arbejdet i Hillerød Kommune i 3 år uden nogen påtaler eller klager.
- De har arbejdet som team i hele perioden, og har fra ansættelsens begyndelse fået stillet i udsigt, at de kunne arbejde som team.

- At det er kendt af Hillerød Kommune, at L tidligere har haft psykiske problemer, og at det forhold, at Hillerød Kommune ønskede at skille familien ad som team, har stresset L.
- At Hillerød Kommune ikke over for familien har gjort det klart eller praktiseret, at deres arbejdstid er fast.
- Det er 3F's oplevelse, at der indgås mange individuelle aftaler omkring arbejdstid mellem medarbejdere og ledere i rengøringen, og at der er fleksibilitet i komme/gå-tider.
- At telefonerne ofte ikke har virket, og medarbejderne ikke har haft mulighed for at tjekke ind eller ud på samtlige pladser, idet plads X-børnehus eksempelvis slet ikke stod registreret i arbejdstelefonerne.
- At der med henvisning til hovedorganisationernes aftaler bør foreligge en lokalaftale, før der kan foretages kontrolforanstaltninger.
- At 3F mener, at der er foretaget en kontrolforanstaltning, da Hillerød Kommune har kontrolleret medarbejdernes tidsregistreringer 6 måneder tilbage i tid, og at 3F ikke forstår hvorfor Hillerød kommune, efter at have konstateret, at det som anført af 3F var korrekt, at X-børnehus ikke var registreret i arbejdstelefonerne, har følt foranledning til at tjekke tidsregistreringer, for de dage telefonerne har virket, 6 måneder tilbage.
- 3F afviser at have fremsendt bemærkninger, der skulle have foranlediget til eller på nogen anden måde skulle have gjort det relevant, at kontrollere registrering af sluttider mandag til fredag. Dette særligt set i forhold til, at det netop af 3F er blevet fremført, at familien X efter aftale med ledelsen har udført opgaver på deres faste pladser i weekender, uden at dette er blevet registreret i deres arbejdstelefoner.
- At der er tale om brud på reglerne om kontrolforanstaltninger.
- At 3F ønsker, at Hillerød Kommune redegør for, hvilke informationer der er givet medarbejderne i forbindelse med udleveringen af telefonerne, herunder om medarbejderne er informeret om, at de kan blive GPS-overvåget.
- At J til den tjenstlige samtale den 17. februar 2020 oplyser, at det er hende der tjekker hele familien ud på eller tre telefoner, og det af den årsag således ikke er muligt at bortvise resten af familien for dette forhold.
- At 3F ikke mener, at det var sagligt at bortvise de tre medarbejdere, da de altid, uden påtaler, har udført deres anviste opgaver. 3F er af den opfattelse, at det ikke af Hillerød kommune er dokumenteret, at medarbejderne tidligere er blevet instrueret i eller er blevet givet påtaler for, at de ud fra en konkret vurdering har omfordelt arbejdstiden i forhold til den i øvrigt mangelfulde arbejdsbeskrivelse, der fremgik af deres arbejdstelefoner.

Hillerød Kommune havde følgende anbringender:

- Som tidligere tilkendegivet, blev der ikke ved ansættelsen af familien X stillet dem i udsigt, at de kunne arbejde sammen som team. K arbejdede ikke sammen med sine forældre i begyndelsen af sin ansættelse.
- At medarbejderne har helt faste arbejdstider og faste pladser. Medarbejderne er af flere omgange informeret om, at der skal tidsregistreres korrekt, og de er ligeledes informeret om, at såfremt man er mere end 15 minutter forsinket, eller ønsker at gå lidt før en enkelt dag, skal der laves en aftale med nærmeste leder.
- Det er ikke korrekt, at der indgås individuelle aftaler omkring arbejdstid mellem medarbejdere og ledere, og at der er fleksibilitet omkring komme/gå-tider. Der er kun enkelte tilfælde, hvor der eksempelvis har været indgået aftale om, at der skal arbejdes på et andet tidspunkt.

- Der har ikke været indgået aftaler med familien X om arbejde på andre tidspunkter, eller at de kunne omfordele deres arbejdstid. Der er derudover ikke indgået aftaler med familien X om at arbejde i weekender.
- De tre medarbejdere har arbejdstid i Hillerød Kommune til kl. 22.00, hvilket ligger helt fast.
- I Hillerød Kommune arbejdes der efter programmeret rengøring, hvilket medfører, at der er sat en fast tid af til rengøringen. Dette indebærer ligeledes, at medarbejderne ikke kan være færdige med rengøringen før tid.
- At X-børnehus var en ekstra plads som de tre medarbejdere fik tildelt, da der blev konstateret skimmelsvamp på deres sædvanlige plads. Der kan i denne forbindelse have været en kortere periode, hvor den ikke har fremgået af oversigten i forbindelse med dette skift. Dette er imidlertid ikke afgørende for sagens materie, og det af Hillerød Kommune fremførte, da det har været muligt at tjekke ind og ud de pågældende dage, hvilket udskrifterne fra Lomwas dokumenteret
- Det undrer Hillerød Kommune meget, at 3F ikke har forelagt og adspurgt sine medlemmer om de fremsendte udskrifter over uregelmæssigheder i tidsregistreringen, hvilket 3F tilkendegav under forhandlingen, at de ikke havde.
- At Hillerød Kommune er ikke af den opfattelse, at vi har iværksat en kontrolforanstaltning. Hillerød Kommune har ikke i dette tilfælde sat sig ned umotiveret for at kontrollere medarbejderne 6 måneder tilbage i tid, som 3F gør gældende.
- Der har forud for denne forhandling fundet flere tjenstlige samtaler sted med de tre medarbejdere, og Hillerød Kommune modtog derudover et høringssvar til påtænkt skriftlig advarsel sendt til L den 27.02.20, hvor 3F endnu engang tilkendegav, at der har været problemer med medarbejdernes telefoner og tidsregistreringen, og at de flere gange ikke har kunnet logge ud, blandt andet på W-placering. På foranledning af disse bemærkninger undersøgte ledelsen i rengøringen, om det var korrekt, at der flere gange har været problemer med tidsregistreringen, for blandt andet at kunne besvare 3Fs høringssvar og kunne træffe afgørelse på et oplyst grundlag. I forbindelse med denne undersøgelse blev det ved en tilfældighed klart for ledelsen, at der var forhold i tidsregistreringen, som de var nødsaget til at undersøge nærmere, da systemet viste, at der var logget ud i Frederikssund omkring kl. 22.00, hvilket undrede ledelsen. Ved den nærmere undersøgelse, viste det sig, at der over en længere periode systematisk var logget ud af systemet i Frederikssund i det tidsrum, hvor medarbejderne har arbejdstid i Hillerød Kommune.
- Som offentlig myndighed er vi forpligtet til at undersøge sådanne forhold nærmere, når vi bliver bekendt med, at vores tidsregistreringssystemer viser uregelmæssigheder.
- Hillerød Kommune er ikke enig i, at der bør foreligge en forhandlet lokal-aftale, som tager nærmere stilling til, at Hillerød Kommune undersøger uregelmæssigheder i vores tidsregistreringssystemer, når vi bliver bekendt med disse.
- Det er Hillerød Kommunes opfattelse, at vi ikke har brudt nogle regler, og at kommunen kun iværksætter kontrolforanstaltninger, såfremt der er foreligger en begrundet mistanke.
- Da Hillerød Kommune blev bekendt med oplysningerne fra tidsregistreringssystemet, indkaldte vi straks medarbejderne til en tjenstlig samtale, så vi kunne foreligge dem oplysningerne, som var indhentet. Medarbejderne mødte imidlertid ikke op til samtalerne.

- Medarbejderne har ved udleveringen af telefonerne fået oplyst, at de skal benyttes til tidsregistrering, og at der skal logges ind og ud på telefonerne, når medarbejderen møder ind på en plads og igangsætter arbejdet, samt logges ud, når pladsen forlades og arbejdet er udført.
- Systemejeren i Lomwas har over for ledelsen i rengøringen i forbindelse med denne sag bekræftet, at de fremsendte koordinater kommer direkte fra mobiles GPS, hvor medarbejderen har trykket ”start” og ”stop”, og at oplysningerne vi har er korrekte, herunder at der godt kan tjekkes ud i eksempelvis Frederikssund.
- At de tre medarbejdere på det pågældende tidspunkt har arbejdet sammen på de samme pladser, med samme arbejdstid, og at de hver især skal tjekke ud på telefonen, når arbejdet er udført. Medarbejderne har selv oplyst, at de arbejder som et team, hvorfor vi også af den grund må lægge til grund, at alle tre medarbejdere har fulgtes ad og har tjekket ud sammen.
- At Hillerød Kommune fastholder de tre bortvisninger.

Der kunne ikke opnås enighed på mødet, og 3F forbeholder sig retten til at viderereføre sagen.

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	For 3F, den :
-----------------------------	---------------

For Hillerød Kommune, den :	TR, den :
-----------------------------	-----------

”

F svarede den 29. juni således til C:

”Kære C.

Hver part bestemmer selv, hvad deres påstande i et referat er. Så jeg må bede om at få tilsendt 2 nye oplæg.

Et hvor vores bemærkning om Hs operation er indført som 3. pkt. En oplysning vi startede forhandlingen med, i det håb at Hs helbredssituation kunne få Hillerød Kommune til at genoverveje beslutningen.

Samt et hvor den sætning vi ønsker slettet er fjernet.

I øvrigt havde det klædt Hillerød Kommune om man aktivt havde gjort 3F opmærksom på, at man havde valgt at tilføje ting til Kommunens påstande.

Har du i øvrigt spørgsmål eller kommentarer,, så kan du ringe på 2285 7363.

Med venlig hilsen”

C svarede senere samme dag således:

”Kære F

Jeg bestrider ikke, at I nævnte til forhandlingen, at H stod foran en operation. I min forrige mail, spurgte jeg derfor også kun ind til jeres påstand om, at han havde forbud mod at møde på arbejde.

I det vedhæftede referat har jeg nu tilføjet sætningen om operation som ønsket.

Jeg beklager, at jeg ikke aktivt gjorde jer opmærksomme på, at der var tilrettet i kommunens anbringender. Jeg lagde til grund, at det lå implicit, at når 3F sender adskillige tilføjelser til referaterne, at kommunen naturligvis også gennemlæser og retter egne anbringender til ift. det fremsendte.

De to nye referater er nu vedhæftet med jeres ønskede rettelser. Jeg skal for en god ordens skyld og efter jeres ønske informere om, at Hillerød Kommune har lavet en enkelt mindre rettelse i kommunens anbringender i referatet vedr. familien X.

Jeg imødeser referaterne med 3F's underskrifter.

Med venlig hilsen”

F svarede senere samme eftermiddag således:

”Kære C

Dette bliver åbenbart langvarigt.

1.: Brug den formulering som 3F ønsker vedrørende H og sæt det som pkt. 3. ikke pkt. 4.

2.: Hvis I ønsker at causere over 3F Frederiksborg udtalelser under forhandlingerne, så kan I velkomne til det i en dialog under en forhandling. Det hører ikke hjemme i et referat.

Fjern den sidste tilføjelse. Det var ikke noget I nævnte under forhandlingen.

Med venlig hilsen”

Den 30. juni 2020 skrev C således til F:

”Kære F

1. Jeg bruger gerne den formulering, som I ønsker, men jeg har brug for, at I lige uddyber sætningen, som jeg skrev i min forrige mail. Hvad er det for et forbud fra lægen, som I henviser til?
2. Jeg er beklageligvis ikke enig heri. Jeg mener ikke, at der fremgår noget af referatet, som ikke hører sig til. I nævnte til forhandlingen, at I ikke havde drøftet udskriverne med de tre medarbejdere, og jeg nævnte specifikt til forhandlingen, at det kom bag på os. Derfor vil vi gerne have dette med under kommunens anbringender. Jeg

har som ønsket slettet sætningen under jeres anbringender, da du gjorde gældende i en af dine tidligere mails, at hver part selv bestemmer, hvad deres påstande i et referat er. Med udgangspunkt i dette undrer det mig, at I beder mig slette en sætning under vores anbringender.

Med venlig hilsen”

2. juli 2020 skrev C således til F:

”Kære F

Tak for snakken i dag.

Jeg har rettet den ønskede sætning i referatet vedr. H. Ift. kommunens anbringender i referatet vedr. familien X, har jeg som aftalt overvejet det igen, og det er fortsat min holdning, at vi ønsker sætningen under kommunens anbringender, da vi finder det væsentligt for sagen. Som vi drøftede bliver der mulighed for at uddybe begge parter anbringender nærmere, såfremt sagen videreføres.

Jeg håber, at 3F kan underskrive referaterne i sin nuværende form, hvilket jeg forstod på dig, at I kunne. Jeg imødeser jeres tilbagemelding herom.

Med venlig hilsen”

Herefter underskrev C og E fra Hillerød Kommune samt F fra 3F Frederiksborg protokollaterne den 3. juli 2020. C skrev i den anledning således til F senere på eftermiddagen den 3. juli 2020:

”Kære F

Vedhæftet er referaterne med underskrifter fra E og undertegnede. D afholder ferie, og kan derfor først skriver under, når han er tilbage på kontoret.

Jeg tænker, at du indhenter underskrifterne fra A og G.

Jeg går på ferie i dag, men sørger for at sende en endelig udgave af referaterne med alle underskrifter til jer, når disse er indhentet.

Med venlig hilsen”

Den 13. juli 2020 havde 3Fs øvrige mødedeltagere, A og G gennemlæst og underskrevet protokollaterne, som faglig sekretær A sendte til C samme dag.

D underskrev protokollaterne den 29. juli 2020, hvorefter C fremsendte dem til F.

3F indbragte herefter sagerne for KL den 5. august 2020. KL svarede i mail af 26. august 2020, at fristen for indbringelse af sagerne var sprunget.

7. april 2021 blev der afholdt mæglingsmøde i sagen, uden at enighed kunne opnås.

5. Overenskomstgrundlaget mv.

Overenskomst mellem KL og 3F for rengøringsassistenter 1. april 2018 til 31. marts 2021 indeholder i § 18, stk. 3 - stk. 5 følgende bestemmelser:

”Stk. 3

Når den ansatte meddeles uansøgt afskedigelse, jf. stk. 2, underrettes organisationen skriftligt herom. Underretningen skal indeholde sådanne oplysninger, at det fornødne grundlag for vurdering af afskedigelsen er til stede, medmindre oplysningerne strider mod den tavshedspligt, som følger af lovgivningen, herunder tavshedspligt med hensyn til personlige forhold.

Tilbageholder den afskedigende myndighed tavshedsbelagte oplysninger, orienteres organisationen herom i forbindelse med underretningen. Samtidig underrettes om, at den ansatte er orienteret om, at meddelelsen kan videresendes/kopien af brevet kan udleveres til organisationen.

...

Stk. 4

Organisationen kan kræve sagen forhandlet med afskedigelsesmyndigheden, hvis organisationen skønner, at afskedigelsen ikke kan anses for rimeligt begrundet i den ansattes eller kommunens forhold.

Organisationen kan kræve forhandlingen afholdt inden for en frist af 1 måned efter afsendelsen af den i stk. 3 nævnte meddelelse.

Stk. 5

Hvis den ansatte har været uafbrudt beskæftiget i kommunen i mindst 8 måneder på det tidspunkt, hvor opsigelsen meddeles, kan 3F - Fagligt Fælles Forbund kræve sagen indbragt for et afskedigelsesnævn, hvis der ikke opnås enighed ved en forhandling efter stk. 4. Et sådant krav skal fremsættes overfor kommunen inden for 1 måned efter forhandlingen med kopi til KL.”

Der foreligger opmandstilkendegivelse af 8. december 2009 i en sag mellem 3F og KL vedrørende fristen for fremsættelse af krav for indbringelse for et afskedigelsesnævn. I tilkendegivelsen udtaler opmanden (Børge Dahl) blandt andet:

”6. Opmandens tilkendegivelse om fristreglen i Overenskomstens § 20, stk. 5, 2. pkt.

6.1. Ordlyden

Efter ordlyden skal krav om indbringelse for et afskedigelsesnævn ”fremsættes over for kommunen inden for 1 måned efter forhandlingen [efter stk. 4] med kopi til KL”. Der er tale om en ordlyd, som enkelt og klart fastsætter en frist og angiver, hvorledes den overholdes. Bestemmelsen giver således ikke efter ordlyden anledning til nogen tvivl.

Det må endvidere efter bevisførelsen lægges til grund, *at* fristreglen i praksis har været nøje respekteret og strikte håndhævet i overensstemmelse med ordlyden *at* der i praksis er sket indbringelse for afskedigelsesnævn ved samtidig fremsættelse af krav herom over for såvel kommunen som KL, og *at* afholdelse af organisationsmøde inden videreførsel til et afskedigelsesnævn i praksis er opnået ved begæring derom og aftale om suspension af fristen for indbringelse for afskedigelsesnævn.

...

6.3. Opmandens bedømmelse

Der er ikke oplyst forhold, som kan føre til en anden forståelse af Overenskomstens § 20, stk. 5, 2. pkt., end en forståelse i overensstemmelse med ordlyden. Denne forståelse må efter det, der er fremkommet under sagen, anses for fulgt i praksis, som har indrettet sig med blandt andet muligheden for aftale om afholdelse af organisationsmøder og suspension af fristen.

Der er heller ikke i de konkrete omstændigheder grundlag for at se bort fra en strikte anvendelse af reglen. Det bemærkes herved, at 3F som Danmarks største fagforening må antages at kende både reglen og praksis - der er ikke noget KL ud fra et loyalitetssynspunkt skulle have vejledt 3F om.

Da der ikke inden fristens udløb af 3F er rettet henvendelse til kommunen, må sagen afvises.”

6. Afgivne forklaringer

A har forklaret, at han er faglig sekretær i 3F siden 2015. Han er tidligere fællestillidsmand. Han har beskæftiget sig med afskedigelsessager og har også tidligere haft en enkelt sag med Hillerød Kommune. I den foreliggende sag er der tale om tre bortvisninger og en afskedigelse. Forhandlingen efter overenskomstens § 18, stk. 4, måtte udsættes til den 15. juni 2020 på grund af coronanedlukningen. Mødet fandt sted ved fysisk fremmøde. Der deltog tre fra hver side. Parterne opnåede hurtigt enighed om en femte sag, men det gik svært med de resterende sager. Han opfattede ikke disse sager som afsluttet den dag. Et af 3Fs medlemmer var i øvrigt indlagt til operation på hospitalet netop denne dag. De lavede ikke referat under mødet. Det er kutyme, at Hillerød Kommune udarbejder referatet efterfølgende og sender det til 3F, og det skete også i den foreliggende sag. Denne praksis er lidt anderledes end på det private marked. De gik nok lidt hårdere til den med gengivelse af synspunkterne overfor Hillerød Kommune end på det private marked. Han mener, at man med Hillerød Kommune havde en vis tradition for efter grundig drøftelse at kunne finde en mindelig løsning. 3F kunne ikke godkende kommunens referatudkast. De håbede i dette forløb, at kommunen ville trække opsigelsen tilbage og forlige bortvisningssagen. Tilføjelserne til udkastet den 23. juni 2020 var vigtige for 3F af hensyn til en eventuel videreførelse af sagen. 3F mente også, at der var nye oplysninger siden 15. juni 2020, som burde få kommunen til at blive mere forligsvenlig. I mailkorrespondancen den 29. juni begyndte Hillerød Kommune at forholde sig i realiteten til de faktiske oplysninger, hvad han så som

udtryk for en fortsat handling. Først 29. juni blev det klart for dem, at Hillerød Kommune var ubøjelig. Mødet den 15. juni sluttede med, at D sagde noget i retning af: ”Jeg bliver desværre nødt til at gå til et andet møde. Vi må følge op på dette senere.” 3F opfattede ikke dette som en endelig afslutning af forhandlingen. Hillerød Kommune havde dog ikke under mødet været til sinds at trække sagerne tilbage.

Forhandlingssekretær B har forklaret, at hun har virket som forhandlingssekretær på 3Fs hovedkontor siden 2004. Hun forhandler sager for de lokale afdelinger og underviser. Hun deltager også i forbedringer og forhandlinger af overenskomster. Hun har også beskæftiget sig med afskedigelsessager. 3F ønskede den 5. august 2020 en forhandling med KL, forinden man skred til egentlig faglig voldgift. Hendes erfaring var, at man ofte kan lykkes med at opnå en mindelig løsning på organisationsplan. KLs afvisning kom som en overraskelse. Hun mener og mente, at fristen på en måned skal regnes fra referatets afslutning. Først da er forhandlingen ført til ende. Hendes erfaring er, at KL også lægger vægt på, at der foreligger et godkendt underskrevet referat, før man kan gå videre med sagen.

C har forklaret, at hun har virket som personalejurist i Hillerød Kommune i to år og tidligere har haft samme funktion i Københavns Kommune. Hun deltager i forhandlinger af denne karakter som en del af sit arbejde. Forinden forhandlingsforløbet med 3F havde der været forvaltningsretligt høringsforløb, hvori 3F i øvrigt også havde deltaget. De var ikke selv i tvivl om, hvorledes afgørelserne burde falde ud. Mødet den 15. juni 2020 blev berammet efter aftale med F og blev nok noget forsinket på grund af coronasituationen. Det var usædvanligt, at D var med, men det var blevet praksis i forståelse med 3F, når deres sager var på dagsordenen, fordi forholdene og forhandlingerne med 3F til tider var blevet ganske anstrengt, og derfor var det vigtigt at have en chef med, som kunne bringe forhandlingen til afslutning, når den ikke længere tjente noget formål. De løste på mødet en enkelt sag, men stod i øvrigt langt fra hinanden. 3F mente, at Hillerød Kommune skulle frafalde sagerne og give en undskyldning. De var tydeligvis meget uenige. D afsluttede mødet med at sige noget i retning af: ”Vi kommer ikke videre. Vi må være enige om at være uenige. Vi må slutte nu”. 3F var skuffet over udfaldet. Det blev aftalt, at hun skulle lave et uenighedsreferat. Det er sædvanligt, at kommunen sender uenighedsreferater til modparten efterfølgende med konstateringen af, at de var uenige, hvorfor forhandlingen afsluttedes. Emailkorrespondancen drejede sig ikke om substansen i sagerne, men om formuleringen af uenighedsreferaterne. 3F har på intet tidspunkt givet udtryk for, at de var uenige i, at forhandlingen var bragt til afslutning. Det faldt hende ikke ind på noget tidspunkt i korrespondancen med 3F at gøre opmærksom på fristen.

D har forklaret, at han efterfølgende er udnævnt til personalechef i Hillerød Kommune. Han deltog i mødet den 15. juni 2020 på grund af kommunens tidligere dårlige erfaringer med 3Fs adfærd overfor medarbejdere under sådanne møder. Det var derfor aftalen med 3F, at han eller en anden chefkollega

skulle deltage i møderne med henblik på eventuelt at bringe dem til afslutning, når det ikke længere tjente noget formål. I så fald kunne han nøjes med at afslutte med at konstatere, at der var uenighed. Under mødet den 15. juni endte det med, at de ”kørte i ring”, og derfor bragte han mødet til afslutning. Hillerød Kommune gjorde det klart, at man ikke ville ændre afgørelserne. Han er ikke normalt inde over referatskrivningen og korrespondancen med arbejdstagerne herom. Dette varetages af personalejuristerne.

7. Parternes argumentation

Klager har gjort gældende, at parterne den 15. juni 2020 ikke havde afsluttet forhandlingen, idet der blev forhandlet videre i tiden efter. Dette understøttes af, at parterne ikke kunne enes om ordlyden af protokollaterne, hvorfor der løbende blev udarbejdet nye udkast til protokollater mellem parterne. Forhandlingerne var således først afsluttet, da der forelå et endeligt referat med de deltagende parters underskrifter. Dette skete den 29. juni 2020, og dermed var fristen for at indbringe sagen for et afskedigelsesnævn efter overenskomstens § 18, stk. 4, overholdt.

Indklagede har gjort gældende, at den forhandling, som omhandles i § 18, stk. 4, og stk. 5, i parternes overenskomst, fandt sted og blev bragt til afslutning den 15. juni 2020, hvorfor fristen for sagens videreførelse skal beregnes fra denne dato. Det er ikke rigtigt, at forhandlingen først kan anses for bragt til afslutning, når alle deltagere har underskrevet mødereferat. Forhandlingen må under alle omstændigheder anses for afsluttet den 3. juli 2020, således at 3Fs videreførelse af sagen den 5. august 2020 under alle omstændigheder var udtryk for en fristoverskridelse.

8. Opmandens begrundelse og resultat

Den 15. juni 2020 blev der indledt forhandlinger mellem parterne i overensstemmelse med overenskomstens § 18, stk. 4. Af det udkast til uenighedsreferat, som Hillerød Kommune fremsendte til 3F den 18. juni 2020 fremgik, at der var tale om et referat af et møde den 15. juni 2020 til opfyldelse af 3Fs begæring om forhandling efter overenskomstens § 18, stk. 4. Det fremgik endvidere, at Hillerød Kommune ikke var indstillet på at trække sagerne tilbage, og at der ikke kunne opnås enighed på mødet, hvorfor 3F forbeholdt sig retten til at videreføre sagen. Den korrespondance og de drøftelser, parterne havde i den følgende tid vedrørende referatet vedrørte parternes anbringender med videre, hvorimod det stod fast hele vejen igennem, at Hillerød Kommune ikke var indstillet på at trække opsigelsen tilbage, og at der ikke var blevet opnået enighed på mødet. Der er således intet grundlag for at anse forhandlingen for suspenderet i den følgende tid eller for, at forhandlingen skulle anses for genoptaget i denne tid. 3Fs forståelse af overenskomsten, hvorefter forhandlingen efter § 18, stk. 4, først kan blive anset for bragt til afslutning, når alle mødedeltagere har godkendt referatet, må afvises.

3Fs indbringelse af sagen for et afskedigelsesnævn den 5. august 2020 må således som udgangspunkt anses for at være fremkommet for sent. Herefter, og da der ikke i emailkorrespondancen mellem 3F og Hillerød Kommune har foreligget en situation, der indebar en klar opfordring til Hillerød Kommune om at bringe fristspørgsmålet på bane over for 3F eller vejlede herom, må konklusionen blive, at begæringen om indbringelse for et afskedigelsesnævn er fremkommet for sent. Jeg må herefter give indklagede medhold i frifindelsespåstanden.

Thi bestemmes

Indklagede frikendes.

Hver part betaler egne sagsomkostninger samt halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 1. april 2022.

Jon Stokholm