

## TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20211157.

Serviceforbundet

for

A

(advokat Ann-Beth Kirkegaard)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Boligforeningen AAB

Svinget 17

2300 København S

(advokat Anders Feldt)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 25. april 2022 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, tillidsrepræsentant B, tidligere ansat C, administrerende direktør D, regnskabsmedarbejder E, driftschef E og inspektør F.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede Boligforeningen AAB tilpligtes at betale A løn i den resterende opsigelsesperiode samt en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg til betaling sker. Klager tiltrådte indklagedes beregninger fremlagt i processkrift 1.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

### Sagsfremstilling

Sagen drejer sig om, hvorvidt Boligforeningen AAB's opsigelse af A af 7. februar 2020 var saglig, og om den efterfølgende bortvisning af A af 28. april 2020 var berettiget. På opsigelses- og bortvisningstidspunktet havde A ca. 9 års anciennitet.

A blev i 2011 ansat i Boligforeningen AAB. Hans arbejdsopgaver bestod på det tidspunkt hovedsageligt i at vedligeholde gårdarealet.

I januar 2015 overgik A til at varetage opgaver under stillingsbetegnelsen "ejendomsfunktionær". Af den funktionsbeskrivelse, der blev udleveret til og underskrevet af A i den forbindelse, fremgår bl.a., at A var ansvarlig for "leverandørkontrol".

I juli 2018 blev A forfremmet til en stilling som varmemester.

Af stillingens funktionsbeskrivelse, der blev udleveret til og underskrevet af A, fremgår bl.a.:

*"Funktion: Varmemester med administrative opgaver (ejendomsfunktionær)*

*Ansvarsområde (hovedfunktioner i stillingen)*

- *Ansvar for gennemførelse af de arbejder, der skal udføres i afdelingen.*
- *Sikre, at alt arbejde udføres effektivt og korrekt iht. gældende love, vedtægter, politikker og interne instrukser.*
- *Sikre, at arbejdet i afdelingen udføres iht. det vedtagne serviceniveau."*

Blandt As hovedopgaver var at rekvirere håndværkerarbejde og kontrollere arbejdets udførelse, hvorefter han skulle godkende arbejdet i it-programmet "Webbestyrelse" som førstegodkender: Rekvirering af eksternt reparations- og vedligeholdelsesarbejde fra leverandører var organiseret således, at A for sin afdeling rekvirerede det pågældende arbejde. Når arbejdet var udført, blev der fra leverandøren sendt en elektronisk faktura direkte til Boligforeningen AAB's administrationskontor. Fakturaen blev derefter via it-programmet "Webbestyrelse" sendt til godkendelse i den enkelte afdeling, hvor to forskellige medarbejdere skulle godkende fakturaen som henholdsvis første- og andengodkender. Når fakturaen var godkendt af begge medarbejdere via "Webbestyrelse", blev beløbet betalt af en medarbejder i Boligforeningen AAB's administration.

En sådan procedure følges i alle Boligforeningen AAB's afdelinger.

Af Boligforeningen AAB's cirkulære C10-2015 af 12. november 2015 til alle administrative afdelinger vedrørende elektroniske fakturaer fra leverandører fremgår, at *"Hver afdeling skal minimum bruge 2 licenser til Webbestyrelse, hvor hver bruger godkender med hver sit personlige kodeord."*

As daglige leder var daværende afdelingsformand, H.

Som følge af uregelmæssigheder blev afdeling 46, hvor A var beskæftiget, sat under delvis administration af AAB den 4. september 2019.

Afdelingsbestyrelsen i afdeling 46 og A blev i den forbindelse frataget retten til at rekvirere arbejder og anvise regninger til betaling.

Boligforeningen AAB iværksatte herefter en undersøgelse af de økonomiske forhold i afdelingen, som ifølge boligforeningen bl.a. viste, at der i et antal tilfælde var rekvireret og betalt for håndværksarbejde, som aldrig var blevet udført.

Den 7. februar 2020 blev A indkaldt til tjenstlig samtale. Af referatet, der ikke er underskrevet af A, fremgår:

*"J bød velkommen og gennemgik indledningsvis baggrunden for mødet:*

*Ved en rutinemæssig undersøgelse i afdeling 46, har administrationen konstateret uregelmæssigheder i afdeling. Konkret viser det sig, at der er faktureret flere gange for samme arbejde på samme lejemål i 2019, og efterfølgende at arbejderne ikke er udført.*

*Da administrationen den 7. januar spurgte ind til disse arbejder, afholdt H, A og Malermester I møde og oplyser efterfølgende administrationen på mail, at adresserne i visse tilfælde er forkerte. H sender administrationen en mail d. 8. januar med det de mener, er de korrekte adresser.*

*Administrationen, ved E og K, har d. 29. januar sammen med H besigtiget fem udvalgte lejemål. A var ikke til stede ved denne besigtigelse, da han sygemeldte sig samme dag.*

*Årsagen til dette møde er, at det fremgår af Unik Bolig, at det er A, der har bestilt arbejderne, og har været andengodkender.*

Af dine underskrevne tidligere og nuværende funktionsbeskrivelser fremgår, at A er ansvarlig for leverandørkontrol, ansvarlig for gennemførelse af de arbejder, der skal udføres i afdelingen og sikre, at arbejdet udføres effektivt og korrekt.

Alt hvad vi har set i disse få sager fra 2019 er alvorlige forhold, som sætter stort spørgsmålstegn ved, om du har overholdt din forpligtelser overfor din arbejdsgiver AAB.

J stillede herefter en række konkrete generelle spørgsmål:

1) Hvordan bliver du typisk opmærksom på, at en bolig har behov for at få udført håndværkerarbejde?

A: Typisk kommer en beboer ned eller ringer og gør opmærksom på problemer i boligen. Det sker næsten aldrig via mail. Inden jeg sender håndværker op i boligen, besigtiger jeg eller en kollega den selv. Kan jeg ikke selv udføre arbejdet, rekvirerer jeg håndværker.

Bestyrelsesmedlemmer ser aldrig på arbejde, der skal laves.

Jeg tager billeder af det arbejde, der skal laves i ca. 80 % af tilfældene.

2) Hvordan har du udført leverandørkontrol og sikret, at arbejdet udføres korrekt?

A: Jeg stoler på mine håndværkere, så det er ikke hver gang, jeg tjekker det færdige arbejde. A skønner, at der sker efterfølgende kontrol i en tredjedel af tilfældene.

Ved flytteboliger tjekker jeg dog altid arbejdet.

H godkender betalingerne – jeg godkender bagefter. Jeg ser nærmest aldrig på beløbene.

3) Har bestyrelsesmedlemmer haft en funktion ifm. denne kontrol?

A: Bestyrelsen tjekker aldrig udført arbejde

4) Har kolleger?

A: Alle kender min kode til Unik Bolig og bruger den til rekvisitioner. Alle undtagen L har altid brugt min kode, der har hængt på opslagstavlen. Dette fortsatte også efter H godkendte en falsk faktura på 5.000 kr.

5) Hvor lang tid har du arbejdet med rekvisitioner?

A: Jeg har haft ansvaret for rekvisitioner i 1,5-2 år. H har sagt, at jeg ikke må sætte arbejdet i gang, hvis det er mere end 7.-10.000 kr. I nogle tilfælde kan bestillingen dog godt være blevet mere, da det kan være, at der var ekstraarbejder."

Senere den 7. februar 2020 blev A opsagt og fritstillet med 6 måneders varsel til fratrædelse den 31. august 2020.

Af opsigelsesskrivelsen fremgår:

"Kære A

Det er med beklagelse, vi afskediger dig fra din stilling som varmemester hos Boligforeningen AAB.

Du afskediges med seks måneders varsel til fratrædelse den 31. august 2020, jf. funktionærlovens § 2, stk. 5.

Baggrunden for afskedigelsen er, at AAB i forbindelse med gennemgang af en række bestilte og betalte arbejder samt efterfølgende møde med dig i administrationen den 7. februar 2020 har mistet troen på, at du kan varetage din funktion på en betryggende måde.

Konkret kan nævnes, at du selv meddeler på møde den 7. februar, at du har bedt maler om at udføre arbejde i en bolig, selvom beboeren ikke havde krav på det, fordi du forbarmede dig over ham.

Desuden står det klart for AAB, at du ikke er i stand til at sikre, at du lever op til din stilling, idet du selv oplyser, at du aldrig forholder dig til håndværkerpriser – hverken ved rekvisition og efterfølgende godkendelse, og at du i øvrigt ikke virker til at mene, at dette skulle være et problem, på trods af at sådant ansvar fremgår af tidligere og nuværende funktionsbeskrivelse.

Slutteligt er der klare uoverensstemmelser mellem dine udsagn og konkrete forhold og beboerudsagn i forbindelse med betalte arbejder i flere boliger.

Du fritstilles dags dato og er derfor ikke forpligtet til at møde op eller udføre arbejde for AAB i opsigelsesperioden.

Får du ny beskæftigelse i fritstillingsperioden, er du forpligtet til at oplyse AAB om dette. Din løn fra AAB vil da blive modregnet lønnen fra den nye arbejdsgiver. Du er dog berettiget til minimalerstatning, som betyder, at denne modregning først vil ske efter tre måneder.

Eventuelle overarbejdstimer udbetales ved endelig fratræden, jf. overenskomsten.

Du skal afholde din restferie for indeværende ferieår inden for de første tre måneder af opsigelsesperioden, jf. reglerne i ferieloven.

Hvis du efter tre måneder har haft en arbejdsfri periode svarende til din tilgodehavende hovedferies længde, anses hovedferien for afholdt, jf. reglerne i ferieloven.

Overskydende ferie afregnes til Feriekonto i overensstemmelse med ferielovens regler. Eventuelt ikke afholdt feriefritimer udbetales ved fratræden.

Vi gør opmærksom på, at din loyalitetsforpligtelse over for AAB består i uændret omfang. Din tavshedspligt er ligeledes gældende, efter at du har fratrådt din stilling.

Samtidig gøres du opmærksom på, at du ikke må tale med kolleger eller beboere om konkrete sager om bestilt arbejde i deres bolig, da AAB forsat undersøger yderligere.

Du bedes aflevere effekter, der tilhører AAB snarest. Kontakt F.”

Efterfølgende blev der foretaget en nærmere besigtigelse af arbejder, der var betalt for, og som skulle være udført i afdeling 46. I forbindelse hermed blev der foretaget en høring af A. Af hans høringssvar af 21. april 2020 fremgår:

”Hej M

Punkt 1: (Dokumentation for arbejder som afdelingsformanden har igangsat).

Som jeg også har skrevet før, har jeg aldrig fået en konteringsplan, førend jeg fik en her i efteråret af N. N lærte mig at kontere og godkende regninger korrekt, da K og G kom ind i billedet.

Ja, jeg har også siddet alene på kontoret og godkendt de regninger, som H havde sendt herved, og kun dem. Jeg kunne jo ikke godkende, uden at H gav mig dem.

Hver eneste gang vi har skullet sætte noget i gang, har jeg vendt den med H.

a) Dokumentationen har jeg givet til min fagforening, og bedt dem om at indskanne til dig.

b) Systemservice: Angående gulve, kender jeg ikke noget til dem. Jeg har hørt om dem i forbindelse med en vandskade i nr 62 (Alka forsikring), hvor de skulle give tilbud (2015-2016), men jeg har intet hørt siden, og kender ikke til udførte arbejder af dem.

I: Arbejde udført af I, i de specifikke lejligheder, har jeg svaret på tidligere sammen med B. Og så vidt jeg ved er arbejdet udført. Jeg vil også godt tilføje at noget af arbejdet har O og C sat i gang.

Pnkt2: (Godkendelse af regninger)

*Jeg fik at vide af H at jeg skulle benytte konto 115, og godkendte regninger med hende, gerne om Onsdagen, og det ved drengene godt. P godkendte også, når H ikke var her. H har flere gange været både første og anden godkender.*

*Jeg kan jo ikke gå ind på Hs mail og se regningerne før hun sender dem til mig, og godkende dem før hende.*

Mvh

A"

Den 28. april 2020 blev A bortvist.

Af bortvisningsskrivelsen fremgår:

*"Kære A,*

*Vi ophæver hermed dit ansættelsesforhold i Boligforeningen AAB med omgående virkning.*

*Begrundelsen for bortvisningen er, at AAB efter nærmere undersøgelser, der er foregået under og efter din afskedigelse har fundet belæg for at konstatere, at du har rekvireret eller medvirket til at rekvirere arbejder bl.a. i form af gulvudskiftning fra firmaet X og efterfølgende har du medvirket til at godkende betalingerne for disse ikke udførte arbejder.*

*Undersøgelsen stikker dybere end disse sager, men resultaterne af AAB's gennemgang er nu så klar, vi er klar til at fastslå, at der har været tale om helt uacceptabel adfærd, og vi har derfor besluttet at bortvise dig som konsekvens heraf.*

*Tilgodehavende løn indtil dags dato vil blive udbetalt med lønudbetalingen ultimo maj 2020.*

*Tilgodehavende feriegodtgørelse indbetales til Feriekonto.*

*Vi gør opmærksom på, at din loyalitetsforpligtelse over for AAB består i uændret omfang. Din tavshedspligt er ligeledes gældende, efter at du har fratrådt din stilling."*

Boligforeningen meldte A til politiet for bedrageri og dokumentfalsk, og politiet besluttede at fratage sigtelse. Boligforeningen klagede til statsadvokaten, som meddelte, at klagen på grund af en ekspeditionsfejl hos politiet var blevet modtaget efter omgørelsesfristens udløb.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kunne afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

## **OPMANDEN UDTALTE:**

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at A under en tjenstlig samtale den 7. februar 2020 bl.a. havde givet udtryk for den holdning, at han stolede på de håndværkere, han eller andre rekvirerede til at udføre arbejder på ejendommen, og derfor stort set aldrig tjekkede, om de fakturerede beløb stemte med det bestilte og udførte arbejde. Dermed udfyldte han reelt ikke sin væsentlige kontrolfunktion som andengodkender af fakturaer. Opsigelsen af A var begrundet med, at virksomheden havde mistet tilliden til, at A ville kunne varetage sin funktion på en betryggende måde, og dette må på den anførte baggrund anses for berettiget. Da den manglende tillid var forårsaget af hans tilkendegivne holdning til en for boligforeningen central arbejdsfunktion, var det berettiget, at opsigelsen skete uden en forudgående advarsel.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at A har ladet sit password til it-systemet "webbestyrelse" været frit tilgængeligt og enten i en række tilfælde forud for bortvisningen har godkendt fakturaer for arbejder på boligforeningens ejendom, som han ikke havde rekvireret

og/eller konstateret udført som bestilt, *eller* i en længere periode har undladt at logge ind i "webbestyrelse". I begge tilfælde er der tale om grove fejl vedrørende arbejdsfunktioner, der havde central betydning for boligforeningens muligheder for at kontrollere anvendelsen af foreningens midler. A må herefter anses for at have misligholdt sine forpligtelser i ansættelsesforholdet på en sådan måde, at bortvisningen af ham den 28. april 2020 var berettiget.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at politiet ikke fandt grundlag for at sigte A for bedrageri eller dokumentfalsk.

Som følge af det anførte vil virksomheden skulle frifindes for de nedlagte påstande.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 6. maj 2022

Lars Hjortnæs