

KENDELSE

afsagt den 7. juni 2022

i afskedigelsesnævns sag FV 2022-259

Danmarks Lærerforening
for
A
(advokat Camilla Bengtson)

mod

X Kommune
(advokat Morten Ulrich)

Twisten

Sagen angår, om X Kommunes bortvisning den 4. november 2020 af A var retmæssig, og hvis det ikke var tilfældet, om en afskedigelse i situationen ville have været sagligt begrundet.

Påstande

Danmarks Lærerforening har for A nedlagt påstand om, at X Kommune skal betale et beløb til ham på 314.619,45 kr. med procesrente fra forfaldsdato den 30. november 2020, til betaling sker, og at kommunen derudover skal betale en godtgørelse til ham på 245.648,22 kr. svarende til 6 måneders løn med procesrente fra sagens anlæg, subsidiært en lavere godtgørelse fastsat efter voldgiftsrettens skøn.

X Kommune har påstået frifindelse.

Beløbet på 314.619,45 kr. omfatter minimalerstatning svarende til 3 måneders løn, jf. funktionærlovens § 3, løn fra den 5. til den 30. november 2020, feriegodtgørelse 12,5 % af løn for perioden 5. november 2020 til den 31. maj 2021 og fratrædelsesgodtgørelse i henhold til overenskomstens § 9, jf. funktionærlovens § 2 a.

Der er ikke tvist om de beløbsmæssige opgørelser.

Sagens behandling

Sagen blev forhandlet mundtligt den 30. og 31. maj 2022 med fhv. højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede juridisk konsulent Rikke Bøttern og juridisk konsulent Martin Christoffersen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede chefkonsulent Gert Højby og chefkonsulent Rikke Bay Johansen.

Der blev afgivet forklaringer af A, B, C, D, E, F, G, skoleleder H, souschef J, K, L samt eleverne M, N, O, P, Q, R og S. Under elevernes afgivelse af forklaringer var det alene voldgiftsrettens medlemmer, parternes advokater og personalechef i X Kommune, T, som var til stede.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås enighed om eller flertal for noget resultat. Opmanden redegjorde for sin opfattelse af sagen, som herefter på parternes begæring blev optaget til kendelse. Der var enighed om, at kendelsen kan udfærdiges uden fuldstændig sagsfremstilling, herunder uden gengivelse af forklaringerne og parternes procedure, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

Sagsfremstilling

A blev ansat som lærer i X Kommune den 1. januar 2002 og gjorde fra 1. januar 2002 til den 31. juli 2015 tjeneste ved W-skole, der senere skiftede navn til Y-skole. I en udtalelse af 15. september 2008 beskrev skolens leder ham bl.a. således:

”A er en lyttende, glad og udholdende medarbejder, der altid fremstår med et roligt sind. På sin egen stille facon arbejder han samvittighedsfuldt med de opgaver, der påhviler en medarbejder på Y-skole.

Elevgruppen giver daglige nye udfordringer som A må takle ved anvendelse af vores metoder heriblandt den kognitive miljøterapi. Eleverne har taget godt imod A, og han har haft et godt forhold til klassen og ikke mindst til ledelsen.

A har sin styrke i, at han er afbalanceret, og at han udviser stor omsorg for den enkelte elev, og at han kan arbejde meget selvstændigt.”

I en udtalelse af 20. april 2015 gav den samme skoleleder følgende beskrivelse af ham:

”A er en venlig, velforberedt og struktureret lærer. Han arbejder på helt egen stille og rolige og systematiske facon – seriøst med de opgaver, der påhviler en lærer på en specialskole for børn med særlige behov. A har tidligere lavet fælles arrangementer for både elever og personale. Han har kvalifikationer indenfor naturliv, kano og kajakliv og klatring og er god til at få de unge motiveret gennem disse aktiviteter. Desuden har han været ansvarlig for anatomi og fysisk træning samt en pædagogisk linje.

Elever, kolleger og forældre har sat pris på A og hans rolige væsen.

A fungerer bedst i forudsigelige rammer og med tydelig struktur i forhold til arbejdsopgaverne.

Jeg er sikker på, at A vil være et plus for enhver arbejdsplads eller et uddannelsessted, hvor man arbejder med unge med særlige behov.

Jeg medgiver ham gerne vore bedste anbefalinger (...)

Som led i en forflyttelsesrunde på Y-skole på grund af arbejdsmangel skiftede A den 1. august 2015 tjenestested til Z-skole, hvor han arbejdede 37 timer om ugen, indtil han den 4. november 2020 blev bortvist.

I februar 2017 havde den tidligere skoleleder ved Z-skole, U, afgivet en udtalelse om A, hvori han beskrev A på følgende måde:

”Jeg har lært A at kende som et behageligt menneske, der tager skolen, eleverne og undervisningen alvorligt, uden at seriøsiteten bliver til selvhøjtidelighed og manglende forståelse for andres synspunkter og interesser.

Eleverne er glade for A, og såfremt han forlader Z-skole, vil han blive savnet – også på lærerværelset og af mig.

Jeg medgiver A mine bedste anbefalinger og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.”

Der har ikke forud for oktober 2020 været indgivet klager over A, ligesom han ikke har modtaget skriftlige påtaler eller advarsler af nogen art.

A overtog forud for sommerferien den daværende 4b i matematik og havde 9 lektioner med dem om ugen. Klassen havde forinden haft skiftende lærere. Klassen blev – i hvert fald af en stor del af lærerne – betragtet som en udfordret og udfordrende klasse, da nogle af eleverne havde særlige problemer, som gjorde det svært at få ro til at undervise, ligesom det var svært at få alle til at deltage, uanset typen af undervisning. Efter sommerferien havde A – nu 5b – også i tysk og idræt.

Den 6. oktober 2020 kl. 13.30 sendte forældrene til eleven S, 5b, sålydende mail via AULA til souschef J:

”Hej J

Vi har lige fået S hjem som fortæller at A har dasket ham lidt hårdt i baghovedet. Han siger at han har snakket med J (klasselærer) om det og at han skal op og snakke med dig om det. Vi har skrevet til A og venter på hans side af episoden. Vi vil gerne med til den samtale. Så vil du skrive tilbage om hvornår han skal over dig.”

J svarede tilbage, at hun ville spørge A om, hvad der var foregået, og derefter vende tilbage.

Forældrene havde samme dag sendt en mail til A med følgende indhold:

”Hej A

Vi har lige fået S hjem, da der tilsyneladende har været en episode mellem S og dig. S fortæller at du har dasket ham lidt hårdt i baghovedet, hvilket han er blevet meget ked af. Vi vil gerne have din side af hvad der er sket og derudover forventer vi at det ALDRIG kommer til at ske igen og at S får en undskyldning.”

A videresendte mailen til skoleleder H med følgende kommentar:

”Og jeg har selvfølgelig ikke dasket til drengen!

Må sige at jeg er rystet over anklagen.

Jeg har haft en snak med S’ mor, hvor jeg forklarer hende min oplevelse og at jeg slet ikke kan genkalde mig episoden.

Jeg står gerne til rådighed for en uddybende snak.”

Skoleledelsen anså på baggrund af As tilbagemelding sagen for lukket og foretog sig ikke videre.

Fredag den 23. oktober 2020 kl. 17.06 sendte moren til eleven M, 5b, via AULA en mail til 5b's klasselærer J og skoleleder H med følgende indhold:

”Hej H og J.

Efter at have læst en besked fra Ns mor, sidder jeg med en lidt dårlig smag i munden. M har længe klaget over at A altid er irriteret på ham og sur og at han bevidst går udenom M når han rækker hånden op i timerne. Det har jeg egentlig ikke lagt så meget i, da M jævnligt klager over lærerne og særligt hvis de stiller krav til ham. Så jeg har egentlig bare sagt til ham at han skal blive ved med at følge med og række hånden op i timerne.

Hvis der er noget i det, er det jo ikke ligefrem noget der gavner M. Han er ikke indehaver af den største selvtillid/selvværd, så han har jo brug for nogle lærere der tror på ham og vil have ham til at rykke sig.

I dag kom M hjem og fortalte at A havde nevet/taget hårdt fat i ham på overarmen, så der kom et rødt mærke (mærket er væk nu).

Jeg er ikke i tvivl om at man kan stå i pressede situationer som lærer og klassen er helt sikkert en mundfuld til tider, men min søn skal ikke komme hjem med mærker og han skal ikke føle at hans grænser bliver overtrådt på den måde og slet ikke af en lærer - en der burde bidrage positivt til Ms skolelyst/skolegang.”

Det er under sagen uoplyst, hvad der har stået i den besked fra Ns mor, som der er henvist til i mailen, ligesom det er uoplyst, hvornår den er sendt og til hvem.

Samme dag kl. 18.36 sendte moren til N, 5b, via AULA en mail til souschef J og skoleleder H, hvori det hedder:

”jeg skriver dybt frustreret til jer.

Over en længere periode har N fra 5 b ikke ville i skole pga A. Jeg har flere gange været i dialog med K som har forsøgt at hjælpe. Jeg har også prøvet en fornuftig dialog med A men han fejte mig af med et jeg gør hvad jeg gør for at gøre N dygtigere .. det er bare ikke det han gør .. N er gået fra at ligge over meddel i de fleste fag og har styr på sine ting til at hun græder sig selv i søvn vær aften.. I tænker nok hvad sker der tro mig det spørgsmål har jeg stillet mig selv flere gange men det der sker er at A køre utroligt hårdt på N ting der er lavet skal laves om 4 gang selvom det er udført rigtigt men ikke lige er skrevet så pænt som A mener det skal være man bliver ignoreret hvis man har brug for hjælp og ellers bare pæset frem vilket er så voldsomt at N nu ikke længere har lyst til at lære for han har piller alt glæde ved indlæring ud af hende .. dråben er så at han i dag veljer at trække N op på et kontor og stiller hende til ansvar for hvorfor hun ikke kan lide at være til matematik han giver hende lov at have en veninde med. Men han vil overhovedet ikke lytte til N han jorder hende bare totalt fortæller hende at hvis hun ikke forstår hvad der bliver sagt må hun have en voksen med som kan oversætte for hende. Fortæller hende at han vil ønske at hun selv bliver lære for hun vil aldrig kunne styrre en klasse som han gør.. jeg kan vedgå ikke se hvad mit barn på 11 år laver i ene rum med så ukompetent et menneske og det er oven i købet uden jeg har fået noget afvise om at dette møde skulle ske .. N løb glædene ned til K som ringede mig op og henviste til jeg skrev til jer ..

Det er så mange episoder hvor A er så grænseoverskridende over for alle børn i klassen at hive pigerne i håret eller at små nive eleverne er i hans forstand humor . Desværre forstår N ikke den

humor og det gør jeg heller ikke. At åbne døren til omklædningsrum mens pigerne er i bad er uacceptabelt især når der er en kvindelig lærer til dette, Jeg har en datter der føler sig udtryk dårligt behandlet og på ingen måde tryk ved at være i A timer .. N siger det bedste ville være at få et skjult kamera op i klassen for der er ingen der tror på os når vi fortæller hvordan han er.. jeg tror på min datter og As løgne og undskyld praler totalt af på mig.. N siger hun ville hellere have C tilbage får det også en klokke til at ringe hos jer..

Jeg er enormt nærmest bange for at sætte min datter i skole for hun skal ikke udsættes for at blive udspurgt i ene rum med ham uden en anden voksen for der er ingen til at bevinde hvad der er sagt og gjorde,...

N fortæller desuden at når der er andre voksne i klassen som L eller hvilken som helst anden så er A en helt anden og gør ikke de samme ting..

Jeg håber der kommer fokus på det her problem da jeg ved N ikke er den eneste der har det sådan i klassen”

Samme dag kl. 23.30 sendte moren til eleven O, 5b, via AULA sålydende mail til souschef J og skoleleder H:

”Hej H og J

Jeg skriver her til jer da jeg desværre har fået nok nu.

Min søn kommer næsten dagligt hjem og fortæller ting fra skoletiden når de har timer med A.

Han er ked af at komme i skole de dage de skal have A.

Jeg skal tvinge ham i skole, og ender tit ud i at han kører grædende eller ked af det i skole, hvilke jeg ikke vil finde mig i mere nu.

Nu må der ske noget..

O blev i 4 klasse testet, lige som alle andre, i matematik og scorede en af de højeste scorere i Danmark. Efter han har fået A mener A at han er laaannnnnggggttttt bag ud og får nu opgaver til årgangen under ham. Simple plus stykker med 2 nemme tal osv. Jeg er målløs.

Min søn som har været så glad og god til et fag bliver nu gjort til den dårligste i klassen. Jeg har taget en snak med A som ikke virker til at lytte efter hvordan han min søn var da han gik i 4 klasse og hvor han havde klassens total ynglings lærer K.

Jeg kan og vil ikke sende min søn afsted til dette her mere. Der må ske noget nu. Ved jeg ikke er alene om alt dette.

O fortæller også at A går og niver eleverne i klassen i armen og i skulderen. Kigger ind til pigerne når de er i bad til gymnastik. Det er bare ikke okay.

Kører et point system i hovedet, kun i hans hoved, så hvis den enkelte elev har fået nok point så må den elev noget som alle de andre i klassen IKKE må.

Og det frustrere mange af eleverne ved jeg.

Please giv nu Klassen K tilbage i både dansk og matematik og i vil få en klasse der for første gang i mange år vil fungere meget bedre. Alle i klassen elsker K og har hørt flere elever samt

forældre som ville ønske vi havde K til begge fag. Vi er så kede af at have mistet hende. Hun fanger børnene på den måde som lige vores klasse har brug for. Da vi havde K i en kort periode på grund af andre lærer/vikar "problemer" havde vi en klasse der fungerede både fagligt og socialt.

Vi har haft forældre møde i klassen hvor vi også snakkede om nogle ting ang disse 2 lærer. K nævner overfor A mens vi forældre er der at denne klasse har været meget igennem med lærer og elever de sidste par år så der er brug for det og det og det. Men A fejer den bare af banen og siger at han altså kører det på den her måde.

Men ja her kommer resultatet så. En masse elever som er kede af at gå i skole. Og som bare ikke vil i skole de dage de har A, elver skal ikke tvinges i skole 3-4 dage om ugen. Det er ikke sådan det skal være at gå i skole. At få en glad dreng hjem efter skole fordi de ikke skulle have A alligevel, drengene siger at det har været en super dejlig dag fordi vi har ikke haft A til at ødelægge dagen.

I er meget velkommen til at ringe til mig hvis i ønsker yderligere svar eller uddybelse af noget. Jeg står klar på X-telefonnummer.

Håber inderligt i vil tage dette til jer og gøre noget ved det for 5.b skyld inden I får et kæmpe fravær fra eleverne i klassen.

Min søn kan i hvert fald snart ikke holde til mere..

Hilsen en meget meget bekymret mor.”

Søndag den 25. oktober 2020 kl. 14.35 sendte moren til eleven P, 5b, via AULA en mail til skoleleder H med følgende indhold:

”Hey jeg skriver fordi P er kommet hjem med flere episoder i As timer.

Til at starte med kom hun først hjem og fortalte at alt hvad hun lavede i matematik var forkert og blev viskede ud, det så hvad det er.

men for små 14 dage siden kommer hun og fortæller at han har hevet hende i håret, jeg lagde ikke så meget mere i det da det kunne ha være et kærligt ment ryg i en hestehale, hun bliver mere og mere led og ked af at skulle ha hans timer og vil ikke afsted de dage hun skal ha A.

I onsdags kommer hun igen hjem og fortæller at han har været efter hende, han var gået forbi hende i klassen og har nevet hende bevist i armen.

Jeg mener ikke hun skal ha ham mere da hun både frygter hans timer og ikke lærer noget.

Han er muligvis en dygtig lærer men ikke særlig børnevenlig eller pædagogisk

Måske en vikar eller en der kunne holde opsyn i hans timer kunne hjælpe indtil der blev fundet en bedre løsning”

Samme dag kl. 17.52 sendte moren til eleven V, 5b, via AULA en mail til skoleleder H, hvori det hedder:

”Hej H jeg har snakket med V mange gange hun er ked af det på sine klasse venner over As opførsel og han er altid sur, han har ikke rørt V på nogle måder men V siger hun har haft problemer med ham at hun skulle tage sine øre ringe ud til idræt men det nægtede V, samt fortæller hun mig at han har revet nogle af pigerne i håret og også taget fat i nogle af de andre i klassen. Jeg må sige at A ikke burde være lærer mere på jeres skole, og skolen skal være glad for at A ikke har rørt V håber du som leder gør dit job ordenligt.”

Samme dag kl. 18.08 sendte forældrene til eleven Q, 5b, via AULA en mail til souschef J og skoleleder H med følgende indhold:

”Hej,
Der har i løbet af weekenden været en tråd her på Aula med deltagelse af forældrene fra vores datters klasse omkring As adfærd over for børnene.

I den forbindelse har vi spurgt vores datter om hendes oplevelse af A. Hun fortalte om 2 specifikke episoder, hvor hun har oplevet at blive nevet i armen og blive dunket hårdt i ryggen.

Vi har spurgt hende flere gange på flere måder for at sikre os, at vi ikke unødigt anklager en lærer. Men hendes oplevelse har været den samme hver gang.

Vi synes As opførsel bærer præg af, at han ikke kan løse de udfordringer, han konkret bliver stillet overfor i klassen.

Vi finder hans adfærd aldeles uacceptabel og forventer at der bliver handlet på oplysningerne øjeblikkeligt.”

Mandag den 26. oktober 2020 kl. 7.57 sendte forældrene til S via AULA en mail til skoleleder H, hvori det hedder:

”Hej
Vi skriver til dig, da jeg er blevet bekymret for børnenes trivsel i As timer i 5 b. Vi har haft en lille episode med A, hvor han havde givet S et nakke drag efter en idrætstime. Vi fik snakket med A og J om det og fik også afsluttet sagen. Og vi har ikke haft problemer siden. Men nu hører vi at nogle af S’ klassekammerater er udsat for at der bliver hevet i håret, nevet på armen og han er efter bestemte elever. S kommer hjem og fortæller hvad han oplever og vi mener ikke at det er sådan nogle oplevelser at han burde komme hjem med. Nogle elever har ondt i maven og er kede af det når de skal have A. Vi troede at den episode S havde med ham var et engangstilfælde, men når vi nu hører om hvad hans klassekammerater fortæller, bliver bekymret, for om de trives oppe i skolen. Vi håber at du vil gøre noget, så børnene kan komme i trivsel igen.”

Samme dag indløb endvidere følgende besked til skoleleder H fra moren til eleven O, 5b:

”Hej H

Jeg skriver til dig, da W tit og ofte har kommet hjem og sagt at A ikke behandler både W selv og alle de andre i klassen dårligt.

W har fået dum flade i nakken og blevet skubbet/puffet til i ryggen af A. W har synes det har været meget ubehageligt og været utryg om A bare mente det i sjov. W fortæller også at han er rigtig strid over for de andre i klassen, Og at han køre sån et point-system som ingen kan finde hoved og hale i.

Jeg ved W tit har haft undgået hans timer og opsøgt K i stedet troede bare ikke det var så voldsomt før jeg fik af vide at næsten alle i klassen har dårlige oplevelser med ham. Jeg er ked af at jeg ikke har troede 100% på min søn, nu det viser sig det faktisk er rigtig slemt hvordan A er overfor eleverne.

Håber der bliver gjort noget ved det, så eleverne kan gå trygge i skole .”

Skoleleder H havde den 26. oktober 2020 telefonsamtaler med S’ mor samt med moren til eleven R, 5b. Han havde endvidere personlige samtaler med P og hendes mor, med N og hendes forældre, med M og hans mor, med Q, med W og med O. H har samme dag udarbejdet sålydende notat om de førte samtaler:

*”Notat på telefonsamtale med S’ mor, ..., i forlængelse af hendes henvendelse på Aula:
26. oktober 2020*

S’ mor ringer, da jeg har indtalt telefonsvarerbesked på hendes telefon.

Det drejer sig om at S har fået et nakkedrag af A. De havde hjemme lavet forskellige styrker nakkedrag på S for at få indkredset om det var et "slag" eller et "klap"

De mener, at slaget faldt med stor styrke.

S’ mor fortæller, at grunden til at hun henvender sig igen, er fordi de troede at den situation med S var en enlig svale. Da hun bliver opmærksom på at flere har lignende oplevelser føler hun trang til at gøre opmærksom på denne også.

S’ mor fortæller, at da de tager kontakt til A, benægter han til at starte med, og kan ikke genkende situationen. Efter at have beskrevet situationen som S oplevede den, genkender A den alligevel. S beskriver et overraskende hårdt slag.

K, der er klasselærer og S mægler med A, hvorefter alle forventer at den situation er løst.

Notat på samtale med P og Ps mor d. 26. oktober 2020.

Jeg henter P fra undervisning kl. ca. 13 og mor deltager i samtalen.

P fortæller at det går godt i skolen, og ok i matematikundervisningen.

Hun fortæller at A har hevet hende i hestehalen i pc-lokalet i ugen før efterårsferien.

Han havde lige rost hende for indsatsen.

Situationen fredag d. 23. oktober handler igen om ros, men hvor A tager hårdt fat i armen, umiddelbart efter at han har rost hende.

Notat på samtale med N, Ns mor og Far d. 26. oktober.

N fortæller at A tit er sur og synes at klassen larmer.

N synes eleverne bliver behandlet forskelligt, og at nogen drenge slipper for at lave noget i matematik. N fortæller, at det tager lang tid at få hjælp i matematiktimerne, og at hun bliver bedt om at skrive stykkerne igen og igen, hvilket gør hende ked af det.

Far supplerer, at N har været meget ked af at hun var god til matematik, for så skulle man skrive stykkerne op mange gange. N fremstår som meget firkantet or retfærdighedssøgende, og har hyppigt konflikter med A, hvor hun kritiserer undervisningen. Hun fortæller at hans måde at undervise på ødelægger hendes lyst til at blive god til matematik.

Fredag holder A og N et møde, hvor de skulle " slutte fred" og starte på ny. A skulle angiveligt have sagt, at de skulle give hinanden en ny chance, men N oplever at blive talt ned til. N løber grædende fra mødet og trøstes af klasselærer K.

N holder fast i at A har kigget ind i omklædningsrummet. Jeg spurgte specifikt til om han lindrede på døren for at skynde på dem, men N mener, at han så ind i rummet.

Notat på samtale med M:

Mor og M deltager sammen på baggrund af Søs 'henvendelse

M forklarer, at han oplever, at A ikke kan lide ham, fordi han er dårlig til matematik, og at han kan sidde meget lang tid og vente på hjælp, med armen oppe.

Da han sidste fredag skal til ekstra dansk (udenfor klassen) rejser han sig og siger til A, at han skal til ekstra dansk. A tror ikke på ham og griber ham hårdt i armen. Efter kort tid giver A slip.

Notat på samtale med Q:

Q fortæller, at hun i sidste time fredag grinede (nok for højt) af As forklaring på engelsk til en rumænsk elev. Hun fortæller at A til at starte med griner med, men efterfølgende tager fat i hendes arme. Q siger ikke stop til A, men det gør ondt.

Hun fortæller, at han tit virker sur og det de (eleverne) siger bliver misforstået.

I en situation i idræt, oplevede Q at blive dunket hårdt i ryggen da hun er på vej ind i omklædningen. Hun forstår ikke sammenhængen

Notat på telefonsamtale med Rs mor. D- 26. oktober.

Rs mor ringer, da R er blevet nævnt af en af de andre piger. R fortæller at onsdag i sidste uge hev A R i håret. Udover at det gjorde ondt følte R, at det var grænseoverskridende. Hun råbte lad være til A, hvorefter han slipper håret og taer fat i hendes arm og niver hende og så siger hun stop, hvorefter A slår hende i ryggen. Da hun protesterer tager han fat i hendes nakke. R kan ikke gennemskue sammenhængen det sker i.

Notat på samtale med W:

W fortæller, at A tog fat i ham i trøjen i et frikvarter. Han forstod ikke sammenhængen. Ellers er W glad for matematikundervisningen.

Notat på samtale med O:

O fortæller at han tit hellere ville være væk fra As timer, og at særligt fredag hvor de har tre timer er svær at komme op til.

O fortæller at han får ondt i maven, når A er sur.

Der er særregler for særlige elever og A har et mærkeligt pointsystem inde i hovedet. Det giver mulighed for, hvis man har point nok, at man må f.eks. gå ud og få en pause midt i timen. Ingen af eleverne kender til hvordan man får point.

O mener, at A tror han er dårlig til matematik, selvom han er god. Han har derfor fået en anden mappe end multi, som er det almindelige bogsystem. Det er han glad for, for det er hårdt for de dygtige elever i klassen.

O fortæller at A niver i armene, men mest for sjov. For nylig nev A dog så det gjorde ondt.

Han kunne ikke huske præcis hvornår dette skete, men han mente det var i forbindelse med udleveringen af den omtalte kopimappe.

A blev hjemsendt fra sit arbejde af H den 26. oktober 2020 om formiddagen og modtog den 27. oktober 2020 en indkaldelse til tjenstlig samtale den 30. oktober 2020 på skolelederens kontor. Det fremgik af indkaldelsen, som er underskrevet af personalekonsulent X, at kommunen på det foreliggende grundlag samlet set vurderede hændelserne som en væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet og derfor påtænkte at indlede en sag om bortvisning.

Referatet af den tjenstlige samtale, som er dateret 30. oktober 2020, er affattet af X og er bl.a. sålydende:

”MØDEDELTAGERE

X Kommune: Skoleleder H, personalechef T og personalekonsulent X

Medarbejder: A

Danmarks Lærerforening: G (FTR)

...

I weekenden den 23-25. oktober 2020 modtog H klager fra 7 forskellige forældre angående overgreb på deres børn begået af A.

...

X Kommune udtrykte håb om en god samtale, hvor formålet med samtalen er at drøfte de modtagne klager. Klagerne angår, at A angiveligt har hevet pigerne i håret, niver / tager fat i armen på elever, givet en elev et nakkedrag samt kigget ind i pigernes omklædningsrum.

H fortæller, at han har haft samtaler med de elever og deres forældre, som han har modtaget klager fra. H har spurgt eleverne direkte, hvad de har oplevet og ikke hvad, de har hørt. Notat af den 26. oktober 2020 er udarbejdet af H i forbindelse med disse samtaler.

T orienterer A om, at fysisk grænseoverskridende handlinger kan anses som værende straffetretlige handlinger, hvorfor A ikke har pligt til at udtale sig.
Efter en pause fortæller A, at ...

I forhold til nakkedraget til S var der tale om en situation, hvor A og S havde noget ping-pong kørende. I en idrætstime står S og sparker til døren til et omklædningsrum, imens A er i gang med at låse alle dørene op. Når A når til den dør, S sparker til, forsøger A at lave sjov med S ved at tage i døren 3 gange og hver gang konstatere, at døren fortsat er låst. Herefter låser han døren op, åbner døren, konstaterer "Nu er den åben", S går ind og A puffer til ham i nakken i sjov for at få S ind i bad i en fart. ...

T spørger til de angivelige episoder omkring at hive pigerne i håret og tage fat i armen. A fortæller, at det er positivt ment, når eleverne gør det godt eller har brug for en opmuntring til at fortsætte med at prøve at løse opgaverne. Han har således hevet lidt i håret på de 2 piger, der er omtalt i Hs notat, når han ville opmuntre dem til at gøre det bedre. Han mener ikke, at han har taget hårdt fat eller hevet hårdt i elevernes hår.

G anfører, at A har været ansat siden 2002, heraf 14 år på specialskoler, og der har ikke tidligere været klager over As virke i ansættelsen. G påpeger endvidere, at der kan være tale om en kollektiv aktion fra forældrenes side. Endeligt peger hun på, at forældrene har fået en opfordring fra en kollega til at klage til ledelsen over A.

Konklusion på statussamtale:

På baggrund af ovenstående går kommunen videre med bortvisning af A. Han orienteres om den videre proces med partshøring med frist onsdag den 4. november 2020. A er tjenestefritaget frem til der træffes afgørelse i sagen.”

Kommunen partshørte A samme dag over den påtænkte bortvisning, og i partshøringssvaret, som er udarbejdet af A selv, er anført bl.a. følgende:

”Denne sag angår, at en forælder til en elev i 5.b (Ns mor) har skrevet ud til øvrige forældre fra klassen i forrige uge. N har igennem en periode haft et anstrengt forhold til mig som hendes lærer, idet hun mener, at jeg har rettet hende for meget. Jeg har forsøgt at rette forholdet op til

N, idet det har mit oprigtige ønske at bedre vores relation, men jeg må konkludere, at det ikke er lykkedes.

Det fremgår også af forældrehenvendelserne på AULA, at forældrene, kun som følge af henvendelsen fra Ns mor, har adspurgte deres barn om deres relation til mig. Først derefter har nogle børn – og dermed langt fra alle – udtalt, at jeg har klemte/hevet dem eller rykket i hestehalen. Men ingen af disse børn har selv følt trang til at omtale mig som problematisk før denne tråd på AULA - giver det slet ikke ledelsen anledning til betænkning?

Jeg må konkludere, at min omgangsform med disse elever er blevet misforstået – det har på ingen måder været min hensigt, og hvis eleverne eller deres forældre bare havde fortalt mig om det forinden denne sag – ville jeg selvfølgelig have taget det til efterretning.

Jeg er meget berørt af denne sag. Jeg har ikke bevidst overtrådt børnenes grænser og har ikke haft intention om det. Eleverne har ikke gjort mig opmærksom på det, og hvis jeg har givet dem et klem eller et kærlig ryk i hestehalen – så har det været som led i min omgangsform for sjov – og på ingen måder i konfliktsituation.

Jeg har altid haft denne omgangsform, hvilket min ledelse også har vidst. Og jeg tror, at mange elever holder af mig – det er i hvert fald de signaler og tilkendegivelser jeg har fået i mine 18 år som lærer. Jeg er ikke på noget tidspunkt før blevet bedt om at ændre adfærd eller har fået at vide, at min omgangsform var grænseoverskridende. Derfor er jeg også meget ked af denne sag – den kommer helt bag på mig – og jeg forstår det stadigvæk ikke.

Situationen med S var i starten af oktober måned. Jeg talte i den forbindelse med min ledelse om det – og de havde ikke noget at udsætte på mig. Hvis disse henvendelser/bekymringer på AULA kan udløse en bortvisning nu, hvorfor sagde ledelsen så ikke noget til mig i starten af oktober 2020? Hvorfor fik jeg ikke at vide, at jeg skulle ændre min adfærd overfor børnene?

Nu står jeg en situation, hvor disse anklager ikke skal bevises af dem, som fremlægger dem – jeg kan end ikke selv identificere situationerne – men jeg skal bevise, at de ikke taler sandt? Det er jo en umulig opgave?

Jeg fastholder, at børnenes udsagn og beskyldninger er forkerte, og at det i bund og grund handler om én pige, N, som føler sig uretfærdigt behandlet af mig i rent faglig sammenhæng og som nu har sat en lavine i gang blandt sine klassekammerater, som hun nok ikke engang selv kender de reelle konsekvenser af. Hun har en førerposition i klassen og de andre elever gør som hende.

Klassen 5.b er ikke en nem klasse – og som ledelsen også ved – har to lærere før mig også "knækket nakken" på dem. Det var min oplevelse, at jeg blev sat ind i klassen også for at skabe tydelige rammer og sætte krav til deres faglighed – ligesom jeg også gør på 6. klassetrin. Dette er helt sikkert ikke faldet i god jord hos dem alle – de synes med sikkerhed, at K ikke stiller de samme krav til dem og at hun er "nemmere" at komme omkring. Jeg har også gået til ledelsen og bedt om hjælp – særligt i forhold til én elev – og også klart tilkendegivet, at jeg ikke kan stå på mål for klassens læring. Men at det skulle ende ud med, at de vil af med mig på denne facon – det synes jeg er uværdigt og uproportionalt efter 18 års ansættelse i kommunen uden en eneste tidligere klage i min personalesag.”

Den 4. november 2020 afholdtes et forhandlingsmøde om den påtænkte bortvisning med deltagelse af skoleleder H, personalechef T, personalekonsulent X, fællestillidsrepræsentant Æ og juridisk konsulent i Danmarks lærerforening Kristina Riis Hougaard, men uden at enighed kunne opnås.

Kommunen traf samme dag afgørelse om bortvisning. I bortvisningsbrevet er bl.a. anført følgende:

”....

Sagsfremstilling

Du har været ansat ved X Kommune nu Z-skole siden den 1. januar 2002.

Du var til tjenstlig samtale den 30. oktober 2020, fordi skoleleder H har modtaget 7 klager fra forældre, hvis børn har oplevet at blive hevet i håret, nevet/klemt i armen og modtaget et nakkedrag. Klagerne er siden blevet uddybet i samtaler mellem H og eleverne eller disses forældre. Din faglige organisation Danmarks Lærerforening deltog som bisidder i den tjenstlige samtale.

Klagerne blev drøftet ved den tjenstlige samtale, og du erkendte at have hevet 2 piger i håret, dasket en elev i baghovedet samt løbende givet elever klem på armen. Efter din mening har du gjort det dels gjort i sjov og dels som en opmuntring til at fortsætte med opgaveløsning i klassen, herunder hvis de havde gjort noget dumt. Du imødegik, at det skulle have været fysisk grænseoverskridende.

X Kommune kan under ingen omstændigheder acceptere handlinger af fysisk grænseoverskridende karakter mod elever.

Partshøring

Vi har modtaget dine bemærkninger af den 4. november 2020 til den påtænkte bortvisning, hvor du i det store hele anfører, at der er tale om en misforståelse af din generelle adfærd over for og omgangsform med eleverne, hvorfor du ikke finder det proportionalt at bortvise dig på baggrund af klagerne.

X Kommune fastholder, at der på baggrund af klagerne ses et mønster i din adfærd, som har en fysisk grænseoverskridende karakter. En sådan adfærd er fuldstændig uacceptabel fra dig som lærer ansat i kommunen og anses som en grov misligholdelse af ansættelsen, der både berettiger og fordrer, at vi bortviser dig.

Du anfører også, at ledelsen burde have påtalt din adfærd over for eleverne allerede efter episoden med S i starten af oktober måned 2020.

Ledelsen var imidlertid på daværende tidspunkt af den opfattelse, at der var tale om en enkeltstående episode, og at du ikke havde slået eleven. Efter dialog med dig, S og S' forældre lod ledelsen tvivlen komme dig til gode og anså derfor episoden for afsluttet. Det fremgår af klage fra S' forældre af den 6. oktober 2020, at der var en klar forventning om, en lignende episode ikke ville gentage sig. K har også oplyst, at du lovede aldrig at gøre det igen. Du kan derfor fra det tidspunkt ikke have været i tvivl om, at du havde opført dig grænseoverskridende.

Der er siden indkommet en hel række klager, og vi konstaterer, at der ikke længere er tvivl om, at eleverne med jævne mellemrum oplever din omgangsform som fysisk grænseoverskridende, og at der altså er tale om en generel adfærd fra din side og ikke blot en enkeltstående episode.

Forhandling med Danmarks Lærerforening

Den påtænkte bortvisning har været forhandlet med Danmarks Lærerforening dags dato, hvor parterne ikke kunne opnå enighed.

Danmarks Lærerforening anså den påtænkte bortvisning af dig for at være uproportional, og at en afskedigelse og vil være usaglig. Foreningen betonedede som et vigtigt argument, du ikke var bevidst om, at din omgangsform med eleverne blev opfattet som fysisk grænseoverskridende.

X Kommune konstaterer imidlertid, at det hverken ved den tjenstlige samtale, i dit høringssvar eller ved forhandling med Danmarks Lærerforening er bestridt, at de i klagerne angivne handlinger er udført af dig. Skulle man lægge til grund, at du var ubevidst om handlingernes grænseoverskridende karakter, er det under alle omstændigheder vores synspunkt, at du som læreren bærer ansvaret for, hvordan dine fysiske handlinger opleves og opfattes af de pågældende elever. Efter episoden med S kan du ikke have været i tvivl om, at du havde overskredet grænsen for fysisk kontakt over for en elev, og at du derfor skulle ændre adfærd over for eleverne, så du ikke igen fik bragt dig i en situation, hvor dine handlinger kunne opfattes som værende af fysisk grænseoverskridende karakter. Desuagtet var der efterfølgende flere episoder, hvor du var klart fysisk grænseoverskridende, herunder over for R, som først råbte "lad være", da du trak hende i håret, og derefter sagde "stop", da du tog fat i hendes arm og nev hende, hvorefter du slog hende i ryggen og endelig tog fat i hendes nakke, da hun protesterede over slaget i ryggen. O fortalte også den 26. oktober, at du for nyligt havde nevet ham i armen, så det gjorde ondt. Og at tage fat i W' trøje på en måde, som han opfattede som grænseoverskridende er også en grov overskridelse af normen for adfærd overfor en elev (dekorum); uanset at Danmarks Lærerforening anser det for acceptabelt.

Dine bemærkninger og forhandlingen med Danmarks Lærerforening giver os ikke anledning til at ændre opfattelse af sagen.

Vi har foretaget en samlet vurdering af sagen og konkluderer, at din ansættelse på grund af dine forhold må ophøre, og at det må ske med øjeblikkelig virkning.

Vi bortviser dig derfor fra din stilling som lærer ved X Kommune med tjeneste indtil videre ved Z-skole uden varsel med den konsekvens, at du fratræder din stilling dags dato.

Begrundelsen for bortvisningen er, at du har udført fysisk grænseoverskridende handlinger mod elever.

..."

Den 23. november 2020 fandt forhandling sted mellem X Kommune og Danmarks Lærerforening i overensstemmelse med overenskomstens § 19, stk. 7, men uden at parterne kunne opnå enighed, og Danmarks Lærerforening begærede herefter ved brev af 30. november 2020 sagen indbragt for et

afskedigelsesnævn, jf. overenskomstens § 19, stk. 8. Den 5. maj 2021 fandt der forgæves forhandlinger sted mellem Danmarks Lærerforening og Kommunernes Landsforening. Klageskrift i sagen er indgivet den 15. oktober 2021.

Opmandens begrundelse og resultat

Twisten i sagen angår, om A forud for den 4. november 2020, hvor han blev bortvist fra sin stilling som lærer ved Z-skole i X Kommune, havde udvist en sådan uacceptabel og grænseoverskridende fysisk adfærd over for en række elever, at det var berettiget at bortvise ham eller i det mindste afskedige ham med sædvanligt varsel. Bevisbyrden herfor påhviler X Kommune.

Opmandens bevismæssige vurdering af det hændelsesforløb, som førte til bortvisningen:

Vedrørende S:

S' forældre sendte den 6. oktober 2020 via AULA mails til hhv. souschef J og A om, at S efter, at han var kommet hjem fra skole, fortalte, at A havde "dasket ham lidt hårdt i baghovedet". Det anførtes i mailen til A, at S "er blevet meget ked af det". A blev af J opfordret til at ringe til S' mor, hvilket han gjorde. A videresendte den af ham modtagne mail til skoleleder H med følgende kommentar:

"og jeg har selvfølgelig ikke dasket til drengen.

Må sige at jeg er rystet over anklagen.

Jeg har haft en snak med S' mor, hvor jeg forklarer hende min oplevelse og at jeg slet ikke kan genkalde mig episoden.

Jeg står gerne til rådighed for en uddybende snak."

A har under hovedforhandlingen forklaret, at han efter samtalen med S' mor efter aftale meldte tilbage til J, som under hovedforhandlingen har forklaret, at hun derefter lukkede sagen, da As tilbagemelding var, at det hele beroede på en misforståelse. Det fremgår ikke, at skoleledelsen på det tidspunkt skulle have gjort noget for at undersøge, hvad det var, der havde fået S' forældre til at klage.

S' forældre tog sagen op på ny i en mail af 26. oktober 2020 til skoleleder H. I mailen anførtes bl.a. at

"vi har haft en lille episode med A, hvor han havde givet S et nakkedrag efter en idrætstime. Vi fik snakket med A og J om det og fik også sluttet sagen. Og vi har ikke haft problemer siden. Men nu hører vi at nogle af S' klassekammerater er udsat for at der bliver hevet i håret, nevet på armen og han er efter bestemte elever."

A har under hovedforhandlingen givet samme beskrivelse af sin oplevelse af forløbet den 6. oktober 2020, som fremgår af referatet af det tjenstlige forhør den 30. oktober 2020, hvori der om hans forklaring er anført bl.a. følgende:

”I forhold til nakkedraget til S var der tale om en situation, hvor A og S havde noget ping-pong kørende. I en idrætstime står S og sparket til døren til et omklædningsrum, imens A er i gang med at låse alle dørene op. Når A når til den dør, S sparket til, forsøger A at lave sjov med S ved at tage i døren 3 gange og hver gang konstatere, at døren fortsat er låst. Herefter låser han døren op, åbner døren, konstaterer ”Nu er den åben”, S går ind og A puffer til ham i nakken i sjov for at få S ind i bad i en fart.”

Dialogen vedrørende S ses af skolen alene ført med S’ forældre/mor, og S har således først under hovedforhandlingen afgivet forklaring om, hvordan han oplevede forløbet. Ifølge denne forklaring skulle han have stået og snakket med nogle kammerater, da han pludseligt fik et ”pænt” nakkeslag. Han bestrider at have sparket på en dør og ved ikke, hvorfor han fik slaget, men det gjorde ondt og fremkaldte rødme.

Forældrenes mails af 6. oktober 2020 er affattet efter, at S lige var kommet hjem fra skole og havde fortalt om episoden. Der er ikke ført bevis for, at der har været tale om noget alvorligere end beskrevet i disse mails, hvor episoden beskrives som, at A havde dasket S ”lidt hårdt i nakken”, og der er ikke ført bevis for, at episoden fra As side har været ment på anden måde end som forklaret af ham, dvs. som en kammeratlig opfordring til S om at se at komme videre i bad.

Vedrørende P:

Det fremgår af såvel Ps som As forklaringer, at A har rykket hende i hestehalen og har taget fat i hendes arm, men at det er sket i forbindelse med, at han har rost hende. P har under hovedforhandlingen forklaret, at hun følte det ubehageligt, men at hun ikke sagde noget.

Vedrørende M:

Det fremgår af såvel Ms som As forklaringer, at A har taget fat i Ms overarm i en situation, hvor M var ved at forlade klasselokalet, men at A hurtigt slap taget igen. Der er ikke grundlag for at bortse fra As forklaring om, at han alene ville gøre M opmærksom på, at han ikke måtte forlade klasselokalet, og at der ikke var tale om noget specielt hårdt greb.

Vedrørende O:

O har over for skolelederen bl.a. forklaret, at ”A niver i armene, men mest for sjov”, og har under hovedforhandlingen forklaret bl.a., at A nok ikke vidste, at det gjorde ondt. A har selv forklaret, at der alene har været tale om, at han har givet O nogle klem, som alene har været kærligt ment. Der er ikke fremkommet noget under bevisførelsen, som giver grundlag for at lægge andet til grund.

Vedrørende Q:

Det fremgår af såvel Qs som As forklaringer, at episoden, hvor A tog fat om hendes arme, blev udløst af, at A, som ikke er god til engelsk, oversatte noget til engelsk for en besøgende udenlandsk elev. Da Q grinede meget højt heraf, og efter eget udsagn ”nok for højt”, tog A fat i hendes arme/skuldre.

Hun har forklaret, at det var et tag i armene, som gjorde ondt, men at hun ikke sagde noget. Begge har forklaret, at de talte om, at det måtte have lydt sjovt. A har forklaret, at han ikke var vred og alene tog hende om skulderen som et signal om, at hun skulle dæmpe sig lidt. Der er ikke fremkommet noget under bevisførelsen, som giver grundlag for at lægge andet til grund. Q har derudover omtalt, at hun til gymnastik er blevet dunket i ryggen, men har under hovedforhandlingen forklaret, at det nok var ment som et ”godt gået”.

Vedrørende N:

N har af betydning for sagen alene forklaret, at hun har set, at A i en situation, hvor de talte om noget omklædning, havde fat i Rs arm og dunkede hende i ryggen. Hun ved ikke, hvorfor han gjorde det. Det virkede ikke som om, at han var sur.

Vedrørende R:

Der var ikke forud for den 26. oktober 2020, hvor skoleleder H foretog sine undersøgelser, indløbet nogen klager omhandlende R, men H havde den 26. oktober 2020 en telefonsamtale med Rs mor, som fortalte om en episode, hvor A ifølge R i ugen forinden skulle have revet hende i håret, taget fat i hendes arme og revet i hende, til hun sagde stop, slået hende i ryggen og til sidst taget fat i hendes nakke, uden at R kunne gennemskue sammenhængen i det skete.

A har under hovedforhandlingen bestridt, at der har været en episode som den, Rs mor har beskrevet i telefonsamtalen med skolelederen. R har først under hovedforhandlingen – og uden at A var til stede – afgivet en forklaring. Ifølge denne forklaring havde hun og nogle veninder (N og P) oplevet, at A bebrejdede dem, at de havde gjort brug af et forkert omklædningsrum efter idræt. Han skulle i den forbindelse have sagt ”I fortjener nogle tæsk”, hvorefter han skulle have taget hende i armene, revet hende i håret og dunket hende i ryggen. At der har været en form for episode, har en vis støtte i Ns forklaring, men N har ikke opfattet A som værende sur og har ikke kunnet give en forklaring på hans handlemåde, hvilket harmonerer dårligt med Rs forklaring, hvorefter episoden skulle have fundet sted, fordi A mente, at pigerne havde gjort noget forkert. Ifølge referatet af skolelederens telefonsamtale den 26. oktober 2020 med Rs mor kunne R ikke den gang gennemskue sammenhængen.

Der er ikke andre oplysninger i sagen, som kan belyse episoden, A har ikke selv overværet Ns og Rs forklaringer afgivet under hovedforhandlingen og har derfor ikke haft mulighed for at forholde sig til forklaringerne, som kun er delvis overensstemmende, og som er afgivet mere end 1 ½ år efter, at episoden skulle have fundet sted. Der er derfor en sådan usikkerhed om, hvad det er for en episode, som har fundet sted, at pigernes forklaringer ikke kan føre til at tilsidesætte As forklaring om, at der ikke har været en episode, hvor han skulle have taget fat i Rs arme og herefter hevet hende i håret, dunket hende i ryggen og taget hende i nakken. A har dog under den tjenstlige samtale den 30. oktober 2020 ikke bestridt, at han kan have rykket R i hestehalen, men det har i så fald været positivt ment som en ros eller opmuntring til at gå videre med at løse en opgave.

Vedrørende W:

W har under sin samtale den 26. oktober 2020 med skolelederen oplyst, at A i et frikvarter har taget fat i ham i trøjen. A har forklaret, at han ofte i frikvartererne deltog i børnenes leg, og at det kun kan have været i en sådan forbindelse, at han kan have taget fat i Ws trøje. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at lægge andet til grund.

Opmandens vurdering af bortvisningens berettigelse

Bortvisning er den alvorligste sanktionsmulighed, som arbejdsgiveren har, og er normalt af særdeles indgribende betydning for den bortviste i såvel økonomisk som følelsesmæssig henseende. For at en bortvisning kan anses for berettiget, kræves det derfor, at der er et sikkert bevismæssigt grundlag for at fastslå, at der foreligger en meget alvorlig tjenesteforseelse, som fjerner grundlaget for det tillidsforhold, som er en nødvendig forudsætning for ansættelsen.

Sagen omhandler en lærer med 18 års anciennitet, som indtil oktober 2020 af ledelsen er blevet bedømt som en dygtig lærer, som eleverne er glade for, jf. skolelederudtalelserne af 15. september 2008, 20. april 2015 og februar 2017. I 2020 indløber der så i dagene fra 23. oktober til 26. oktober en række forældreklager vedrørende nogle børn, som alle går i den samme klasse, og hvor der forinden havde været en mailudveksling blandt en række forældre på AULA bl.a. om utilfredshed med As undervisning i matematik.

Det fremgår af bortvisningsskrivelsen af 4. november 2020, at bortvisningen er begrundet i, at X Kommune efter at have undersøgt klagerne og foretaget partshøring ser et mønster i As adfærd, som har en fysisk grænseoverskridende karakter, som er fuldstændig uacceptabel for en lærer ansat i kommunen, og som anses for en grov misligholdelse af ansættelsen, som gør bortvisning nødvendig.

Det kan, som redegjort for under opmandens bevisbedømmelse, lægges til grund, at A i ét tilfælde har dasket en elev "lidt hårdt i nakken" som en kammeratlig ment opfordring til at se at komme videre i bad. Det kan videre lægges til grund, at han i et par tilfælde har rykket piger i hestehalen for at understrege ros eller som en opfordring til at gå videre med en opgave, og det kan endeligt lægges til grund, at han i 3-4 tilfælde har taget elever i en arm/skulder eller givet dem et dunk i ryggen for at udtrykke et "godt gået" eller for at give en henstilling om at sætte sig, dæmpe sig eller lignende. Det kan i ingen af situationerne lægges til grund, at han var vred eller havde intentioner om at forulempe børnene eller på anden måde overskride deres grænser.

Handlinger af den nævnte karakter vil som oftest ikke være i orden, da de kan opleves som ubehagelige af børnene, der i givet fald kan have svært ved at sige fra. Dette betyder imidlertid ikke, at en lærer slet ikke fysisk må røre ved en elev, og grænsen mellem det tilladelige og det ikke tilladelige kan efter omstændighederne være vanskelig at trække. Det forhold, at en lærer er kommet til at overskride grænsen, kan derfor ikke i sig selv begrunde en bortvisning.

A har forklaret, at han altid har kunnet være lidt fysisk i sin omgangsform, når han lavede sjov eller ville give udtryk for ros, opmærksomhed eller lignende, og at det var almindeligt kendt, at han havde denne omgangsform, uden at han af den grund har modtaget nogen klager eller tilrettevisninger/advarsler fra ledelsen.

Af et notat dateret 26. august 2021 fra souschef J og indhentet til brug for sagen fremgår, at hun har kendskab til, at A i de første år, han var på skolen, var fysisk over for 3-4 elever, hvilket han selv orienterede skoleledelsen om, men da han selv fik talt sig til rette med forældrene, blev der ikke lavet nogen notater om situationerne, hvilket der heller ikke blev, da hun ved en senere lejlighed blev bekendt med, at A havde haft fat i en elev. Ingen af situationerne førte til skriftlige påtaler eller advarsler, og i den daværende skoleleders udtalelse fra februar 2017 er det om As forhold til eleverne blot udtalt, at han tager dem alvorligt, og at eleverne er glade for ham.

Heller ikke klagen af 6. oktober 2020 – som angik, at A havde dasket en elev lidt hårdt i nakken, hvilket eleven var blevet meget ked af – gav skoleledelsen anledning til at foretage sig videre, efter at A havde talt med elevens mor og ifølge Js forklaring meldt tilbage, at det hele beroede på en misforståelse. Sagen blev således lukket uden nærmere undersøgelse af, hvad der var årsagen til den opståede misforståelse.

På det foreliggende grundlag er det opmandens vurdering, at der alene er ført bevis for, at A kan have gjort sig skyldig i en række mindre alvorlige overskridelser af det tilladelige, men at der under alle omstændigheder er tale om overtrædelser, som hverken hver for sig eller samlet kan begrunde en bortvisning. Det må herved tillige tillægges betydning, at der ikke er grundlag for at antage andet end, at A, hvis han havde fået en skriftlig irettesættelse eller advarsel, ville have indrettet sin fremtidige omgangsform herefter.

På den anførte baggrund kan der ikke gives X Kommune medhold i, at As adfærd må anses for en så grov misligholdelse af ansættelsen, at det har gjort en bortvisning nødvendig.

Det følger af det anførte, at bortvisningen har været uberettiget, og at der derfor skal gives klager medhold i, at X Kommune skal betale et beløb til A på 314.619,45 kr. med renter som påstået.

Opmandens vurdering af, om det ville have været berettiget at afskedige A disciplinært:

Af de grunde, som er anført under opmandens vurdering af bortvisningens berettigelse, sammenholdt med As lange anciennitet, findes As adfærd heller ikke at have været af en sådan karakter, at det ville have været rimeligt at afskedige ham disciplinært med overenskomstmæssigt varsel.

Det følger derfor af overenskomstens § 19, stk. 10, at A tillige har krav på en godtgørelse for urimelig afskedigelse. Godtgørelsen skal fastsættes under hensyn til sagens omstændigheder og As anciennitet

og findes passende at kunne fastsættes til 245.648,22 kr. svarende til 6 måneders løn med renter som påstået af klager.

THI BESTEMMES:

X Kommune skal inden 14 dage efter afsigelsen af denne kendelse til A betale 314.619,45 kr. med procesrente fra den 30. november 2020 samt en godtgørelse på 245.648,22 kr. med procesrente fra sagens anlæg den 15. oktober 2021.

Hver part bærer sine egne omkostninger for voldgiftsretten. Parterne betaler opmandens honorar med halvdelen hver.

København, den 7. juni 2022

Lene Pagter Kristensen