

## **Kendelse af 5. juli 2022 i afskedigelsesnævns sag 2021-782:**

**Fagligt Fælles Forbund**  
**for**  
**A**  
(advokatfuldmægtig Finn Skjoldan)

**mod**

**KL – Kommunernes Landsforening**  
**for**  
**Tårnby Kommune**  
(advokat Christian K. Classen)

### **1. Uoverensstemmelsen**

Sagen angår, om en kommunes afskedigelse af en varmemester har været rimeligt begrundet i den ansattes forhold, eller om den afskedigede har krav på godtgørelse.

Klager, Fagligt Fælles Forbund (3F) for A, har nedlagt påstand om, at indklagede, Tårnby Kommune, til A skal betale 446.933,04 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg den 22. april 2021.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået af klager.

### **2. Sagens behandling ved afskedigelsesnævn (faglig voldgift)**

Sagen er den 10. juni 2022 forhandlet for et afskedigelsesnævn med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og følgende partsudpegede medlemmer: forhandlingssekretær Knud Jensen, 3F Den Offentlige Gruppe, og advokat Jeppe Wahl-Brink, FH, konsulent Niklas Jørgensen og specialkonsulent Rune Leth, begge KL.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af:

- A,
- B, ansat i Tårnby Kommune 1979-2017, i perioden 1998-2017 som varmemester på Plejehjemmet Løjtegårdsvej,
- C, siden 2009 ansat i Tårnby Kommune, i perioden 2009-2017 i samme beskæftigelsesprojekt som A,

- D, områdeleder (plejehjem mv.), Teknisk Forvaltning, Tårnby Kommune,
- E, driftsleder, Teknisk Forvaltning, Tårnby Kommune,
- F, teamkoordinator, Teknisk Forvaltning, Tårnby Kommune,
- G, fhv. specialist, Personaleafdelingen, Tårnby Kommune, sagsbehandler på sagen om afskedigelse af A,
- H, personalechef, Tårnby Kommune.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af afskedigelsesnævnet var enighed om eller flertal for en afgørelse, skulle afgørelsen træffes af opmanden, som gennemgik sagen og med en nærmere begrundelse tilkendegav, hvad resultatet ville blive ved kendelse i sagen. Parterne var herefter enige om, at sagen kan afsluttes med en kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer med begrundelsen for resultatet.

### **3. Opmandens bemærkninger**

#### **3.1. Ansættelsesforholdet**

**3.1.1.** A blev ansat i Tårnby Kommune den 1. oktober 2010 som håndværker og overgik den 1. marts 2017 til en stilling som varmemester på Plejehjemmet Løjtegårdsvej.

**3.1.2.** Plejehjemmet Løjtegårdsvej er et plejehjem for 120 beboere og med et plejepersonale på omkring 100. Det er normeret med 2½ varmemester-stillinger. Varmemestrene står for drift og vedligeholdelse af bygninger, tekniske installationer, energi, vand, afløb hjælpemidler mv. Da A blev ansat i 2017, kom han til at arbejde sammen med B, indtil denne gik på pension. I en periode på 6-8 måneder var der ikke andre varmemestre end A ansat på plejehjemmet; han blev i den periode bistået ad hoc på dag til dag basis af teknisk personale fast knyttet til andre institutioner. Med tiden blev J og K ansat som varmemestre på plejehjemmet, sidstnævnte i slutningen af 2019.

**3.1.3.** Varmemestrenes nærmeste leder var områdeleder D, som havde årlige VUS-samtaler med varmemestrene. I referat af VUS-samtale 10. juli 2017 med A hedder det afslutningsvis: ”De par md. A har været på plejehjemmet har A udvist en stor kompetence og er en rigtig dygtig medarbejder, der er vellidt af alle personalegrupper på plejehjemmet.” I referat af VUS-samtale 22. august 2018 med ham hedder det bl.a., at ”A er en dygtig og mødestabil medarbejder”, at ”Lederen vurderer også at året der er gået er gået godt”, at ”A har det ok med

F men er ikke enig i hans leder stil”, og at ”Lederen vurderer at samarbejdet med varmemestrenes team koordinator skal forbedres”. I referat af VUS-samtale den 10. juli 2019 med ham hedder det bl.a., at ”Lederen vurderer også at året er gået godt”, at ”Lederen vurderer også at der et godt samarbejde hele vejen rundt”, og konkluderende: ”A er en rigtig dygtig og mødestabil medarbejder, der er meget vellidt på plejehjemmet. A er et yderst behageligt menneske og har rigtig mange gode egenskaber.”

**3.1.4.** Arbejdet som varmemester er meget selvstændigt med mange ikke-planlagte her og nu opgaver, som f.eks. problemer med dørlukning, elevator, kaldeanlæg, el, vand, VVS o.s.v. Plejepersonalet skal derfor have mulighed for at tilkalde en varmemester i akutte situationer. Det gælder både i sædvanlig dagarbejdstid på hverdage og på aften- eller nattevagt, i weekender og på helligdage. Om plejepersonalets tilkald af varmemestre på Plejehjemmet Løjtegårdsvej var der udarbejdet en instruks på en A4-side, som var fordelt til og ophængt ved plejepersonalets arbejdspladser og –telefoner. Det hedder heri bl.a.:

”Ved akutte situationer ...

Varmemestrene tilkaldes på deres telefonnumre uden for normal arbejdstid. De vil derefter komme ud og vurdere situationen, og tage kontakt til eventuelle håndværkere.

...”

Herunder var anført navnene på varmemestrene med en angivelse af telefonnumre til den enkelte varmemester på ”Arbejds mobil i dagtimerne” og ”Mobil uden for normal arbejdstid”. Det første nummer var til en arbejds mobil udleveret af kommunen, som skulle efterlades på plejehjemmet, når de afsluttede arbejdet. Det andet nummer var til den pågældende varmemesters private mobiltelefon.

**3.1.5.** Ved udkald uden for almindelig arbejdstid foretog varmemestrene månedligt indberetning heraf til områdeleder D. Der var ingen instruks om anden form for registrering af udkald. Der var heller ingen instruks om eller praksis for sikring af dokumentation for fremmøde ved at logge ind, indberette navnet på eller få kvittering for fremmøde af rekvirerende plejemedarbejder eller på anden måde.

**3.1.6.** A har forklaret, at han bor 3½ minut fra plejehjemmet og gerne rykkede ud, når han var hjemme, og der blev kaldt på ham, også selv om han havde ferie eller var syg med dårlig ryg. Det gjorde han helt tilbage til den tid, hvor der ikke var andre end ham ansat som varmemester på Plejehjemmet Løjtegårdsvej. Han var ikke klar over, at der kunne være noget forkert ved det, og han er aldrig blevet kritiseret for det, tværtimod. Han blev bl.a. tilkaldt ved en brand på plejehjemmet og mødte straks op, selv om han var sygemeldt. Driftsleder E har forklaret, at det er rigtigt, at han over for A gav udtryk for sin påskønnelse af denne adfærd.

**3.1.7.** I 2020, den 19. februar, blev der udarbejdet en ”Vagtplan for varmemestre” gældende ”uden for alm arbejdstid dvs. aften –nat og weekend” med angivelse af navnene på de tre varmemestre, deres telefonnumre i og uden for normal arbejdstid og deres respektive vagtuger resten af året, uge 8-53, A således bl.a. i ugerne 8, 11, 14, 17 o.s.v.

## **3.2. Afskedigelsesforløbet**

**3.2.1.** Den 26. juni 2020 blev A afskediget med 6 måneders varsel med begrundelsen ”manglende tillid og samarbejdsvanskeligheder”.

**3.2.2.** Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at det forløb, som førte til afskedigelse, blev indledt med en e-mail af 5. maj 2020 fra områdeleder D til driftsleder E. Det hedder i denne e-mail:

”Emne: Frustration over medarbejder

Hej E

Medarbejder A

Jeg har haft en snak med plejehjemsleder L som er meget frustreret, over at A meget tit er sur, gnaven og irritabel, han skælder tit plejepersonalet og afdelingsledere ud og at de ikke skal bestemme han arbejdsopgaver, den prioritering klare han selv.

Han siger tit til J og K at de ikke skal løse opgaverne så hurtig, det skal gå langsommere, da A tit syntes at det går for hurtig og at de sjusker med opgaven, det har jeg selvfølgelig snakket med K og J om og det har de taget til efterretning, men de kan ikke sidde og vente når der ligger opgaver.

K og J er og meget trætte af at A meget ofte er sur, negativ og gnaven det går ud over arbejdsmiljøet på arbejdspladsen, og de har selv prøvet og sige det til ham, men uden held.

Når de om aftenen og weekender har vagttelefonen, bliver A tit ringet op af plejehjemmet og han ringer så ikke videre til den der har vagten men tager den selv. (derfor bliver det indført fremadrettet, når man har fri skal tlf. været slukket )

A har i Marts md. Indberettet på sin time seddel at han er blevet kaldt over på plejehjemmet 1 time d. 15/3-20 der var han syg og igen 1 time d. 24/3 der var han på ferie. ???? igen d. 19/4 der har J vagten og A har ferie Igen d. 27/4 hvor han er indkaldt 1 time, men er gået hjem tidligere på dagen grundt meget ondt i ryggen.

Jeg er frustreret over at have en medarbejder jeg tydeligvis ikke kan stole på og skal forsøge at glatte ud for.”

**3.2.3.** Driftsleder E har forklaret, at han var chokeret over det med timerne. Han drøftede med personaleafdelingen at indkalde A til en samtale med henblik på afskedigelse, primært fordi der var skrevet timer på, der ikke var nogen dokumentation for. Han anmodede plejhjemsleder L og områdets teamkoordinator F om en udtalelse. Han talte også med As to varmemesterkolleger på plejehjemmet, J og K.

**3.2.4.** A blev herefter i brev af 13. maj 2020 af driftsleder E indkaldt til tjenstlig samtale den 15. maj 2020. Det hed i indkaldelsen bl.a.:

”...

Årsag til indkaldelse:

Der er kommet klager over din adfærd fra dine kollegaer, plejhjemslederen, din teamkoordinator og din områdeleder. ...

Der er endvidere mistanke om, at nogen af dine tilkald og overarbejdstimer ikke er ægte.

Sanktion:

Vi vil på baggrund af de foreliggende udtalelser køre en sag med henblik på afskedigelse. I mellemtiden må du ikke indfinde sig på plejehjemmet.

...”

**3.2.5.** I indkaldelsen til tjenstlig samtale blev A anmodet om at læse nogle vedlagte bilag. Det drejede sig om tre bilag, en udateret klage fra plejhjemslederen, en udateret klage fra teamkoordinator F og en klage dateret den 13. maj 2020 fra kollegaer, i.e. J og K. Den foran under 3.1.3. omtalte e-mail fra områdeleder D til driftsleder E var ikke vedlagt og heller ikke omtalt.

### 3.2.6. Det hedder i klagen fra As varmemesterkolleger af 13. maj 2020 bl.a.:

”Vi har gentagende gange oplevet at A ”stjæler” vores udkalds vagter uden at nævne det for os

Bl.a. d.

15 og 16 februar (Js vagt) hvor A afspadserer 13 og 14

15/3 hvor A har sygemeldt sig

24/3 (Ks vagt) A er syg/ferie ?? mistanke om Corona

19/4 (Js vagt) A har ferie/afspadsering

24/4 A går syg hjem med ryggen men kommer på udkald senere på dagen

27/4 (Ks vagt) A er samme dag sendt hjem begrund af ryg problemer

Datoer hvor A har registreret udkald på plejehjemmet.”

### 3.2.7. Af referat af tjenstlig samtale den 15. maj 2020 fremgår bl.a.:

”... A afviser de forhold der er imod ham. ... 3F efterlyser dokumentation for påstandene, og her vil E sørge for, at det bliver tilvejebragt via telefonlog og log på adgangskort. ...”

**3.2.8.** I et notat udarbejdet af områdeleder D den 18. maj 2020 er der en oversigt over en række datoer (”Følgende datoer har vi”) vedhæftet en mail-korrespondance fra den 15. maj 2020 mellem driftsleder E og M, låsesmed i kommunens Ejendomscenter, med oplysninger om, hvorledes A har været logget ind i plejecentret. Notatet indeholder bl.a. følgende oplysninger:

”15-02-2020 [lørdag]

Ingen log på denne dato. A har skrevet 1 time 100% på.

16-02-2020 [søndag]

A har været på Plejehjemmet kl. 10.42 ifølge log.

15-03-2020 [søndag]

Ingen aktivitet ifølge log fra A som også er sygemeldt men har skrevet 1 time 100% på, og hverken K eller J er blevet ringet op om problemer på plejehjemmet.

24-03-2020 [tirsdag]

Ingen aktivitet ifølge log fra A som også har ferie men har skrevet 1 time 100% på, og hverken K eller J er blive ringet op om problemer på plejehjemmet.

19-04-2020 [søndag]

A er på Loggen kl. 14.22-14.32-14.35 A har afsp. tors-fre og J har vagten og er ikke blevet ringet op fra plejehjemmet.

27-04-2020 [mandag]

A er på Loggen kl. 7.10 da han møder ind om morgenen, der må kun være to på arbejde da ... nødberedskab på plejehjemmet, og da A har det meget skidt i sin ryg, bliver vi enige om, at han ikke skal være på vagt i denne uge ... Ifølge As timeseddel har han skrevet en 1 time 100% om eftermiddagen, der er ikke noget på loggen om eftermiddagen og yderligere er det K der har vagten og er ikke blevet ringet op.  
..."

Af den vedhæftede mail-korrespondance fremgår, at låsesmeden bl.a. skriver således til driftsleder E:

"Der findes ikke log fra d. 15/2-20, da tidsgrænsen på log er 3 måneder."

**3.2.9.** Der blev med henvisning til yderligere oplysninger den 28. maj 2020 indkaldt til fortsat tjenstlig samtale den 8. juni 2020. I referatet af mødet hedder det:

"... nu fremskaffet dokumentation (i form af logfiler) for de påstande, som begrundes den manglende tillid. ...

D forklarer, at hendes undren er opstået, da A har skrevet timer på for tilkald til plejehjemmet på dage, hvor A har været syg, har afspadseret eller haft ferie.

A forklarer, at han er kommet fordi den af hans to kolleger som havde vagten ifølge plejehjemspersonalet ikke tog telefonen. Logfiler for de to kollegers telefoner viser dog ikke opkald fra plejehjemmet på de pågældende dage. A gav udtryk for, at han alene er kommet på arbejde de pågældende dage på trods af sygdom/ferie, fordi han er pligtopfyldende og gerne vil hjælpe.

Da logfiler ikke viser, at A har været på plejehjemmet, forklarer han at det ikke er nødvendigt at logge ind, hvis han har været der for at lave døren. Samtidig forklarer han, at der har stået en fra personalet ved døren, indtil den er blevet lavet. Derfor har det ikke været nødvendigt at gå ind og orientere om, at han havde lavet døren. Dette kan imidlertid ikke bekræftes fra personalet på plejehjemmet.

Man kan hverken finde dokumentation eller bekræftelse på As påstande.

**Konklusion:**

Der indstilles til uansøgt afsked på baggrund af manglende tillid og samarbejdsvanskeligheder. ..."

**3.2.10.** Den 8. juni 2020 sendte Personaleafdelingen et brev til A i form af en partshøring, hvori det bl.a. hedder:

”... modtaget indstilling til uansøgt afsked på grund af manglende tillid og samarbejdsvanskeligheder. Den manglende tillid har baggrund i, at flere af dine tilkald på plejehjemmet Løjtegårdsvej ikke kan dokumenteres – hverken ved log eller udsagn fra rekvirenter. Samarbejdsvanskeligheder har baggrund i modtagne klager fra kollegaer og plejehjemsleder, som er forelagt dig.

Derfor agter vi at afskedige dig ...”

**3.2.11.** I høringsvar af 14. juni 2020 forholdt A sig til de udkald, som hans varmemesterkolleger i deres klage af 13. maj 2020 mente, at han havde ”stjålet” fra dem. Han anførte bl.a., at når han fik et opkald en dag, hvor en af de andre havde vagten, spurgte, om der var ringet til den, som havde vagten. Om de enkelte datoer anførte han bl.a.:

15/2/20 [lørdag]  
Defekt skydedør/Anemonen

16/2/20 [søndag]  
Defekt alarm/Fyssen

15/3/20 [søndag]  
Anemonen/kl.21.00/Yderdør

24/3/20 [tirsdag]  
kl.21.00/Yderdør åben/Vejledning over telefon

19/4/20 [søndag]  
Defekt hoveddør både nr. 98 og nr. 100

24/4/20 [fredag]  
Ringet op af Lise/plejehjemslederen skal have flyttet nogle PCer

27/4/20 [mandag]  
Ikke sendt hjem på grund af rygproblemer, men fordi vi samme dag alle tre var indkaldt til møde med D om bemanning på grund af corona, hvor det blev aftalt, at der kun skulle to mand på arbejde ad gangen, og jeg startede med at være hjemme, da jeg skulle til lægen med ryggen dagen efter.



**3.2.12.** Efter afskedigelsen har der været forhandlinger, og der er i den forbindelse foretaget diverse undersøgelser og fremkommet forskellige oplysninger.

Der blev således afholdt et forhandlingsmøde den 16. september 2020. Det hedder i referatet bl.a.:

”H henholder sig især til den manglende tillid til at A har tidsregistreret udkald til plejehjemmet korrekt, idet der er foretaget registreringer i tidsrum hvor A har været på ferie eller har været sygemeldt. Desuden fremgår det ikke af plejehjemmets dørlog eller log på arbejdstelefonen, at A har været på arbejde.

N [3F] oplyser, at man har fundet personale på plejehjemmet, som kan bevidne As udkald. A forklarer endvidere, at grunden til de manglende oplysninger om opkald fra plejehjemmet på arbejdstelefonen er, at plejehjemspersonalet har ringet til hans private nummer.”

G har forklaret, at det var første gang, at hun hørte, at det var varmemestrenes private telefoner, der blev brugt. De var ikke i Personaleafdelingen bekendt med instruksen gennemgået foran i afsnit 3.1.4.

Et opfølgende møde blev afholdt den 29. oktober 2020. Det hedder i referatet:

”På baggrund af ovenstående oplysninger har kommunen afholdt møde med tre navngivne medarbejdere på plejehjemmet. Ingen af medarbejderne kan huske præcis hvilke datoer de har mødt A på plejehjemmet. Desuden er der en af datoerne, hvor ingen af medarbejderne har været på arbejde.

På denne baggrund fastholder Tårnby Kommune, at afskeden af A betragtes som saglig og fastholdes.

...”

G har forklaret, at det ikke var hende, men deres uddannelseskonsulent, der havde talt med de tre navngivne medarbejdere. Herom foreligger der et notat af 2. november 2011 udarbejdet af kommunen, som er underskrevet af de tre medarbejdere, og hvori det hedder:

Redegørelse fra O, P og Q vedrørende As tilstedeværelse på plejehjemmet Løjtegårdsvej først på året 2020.

R var tilstede på plejehjemmet sent på ugen omkring d. 14.2.2020, i forbindelse med opsætning af akvarium ved Anemonen, uden for sin normale arbejdstid. Hun mødte

ikke A fysisk på plejehjemmet. Den pågældende aften var personalet på Anemonen meget presset, og deres dør havde sat sig fast. Derfor tilbød hun at ringe til A og tage sig af problemet, hvilket betød, at hun var i telefonisk kontakt med ham, imens han guidede hende til at løse problemet med den automatiske dør.

O husker, at hun først i april måned, en lørdag eller søndag, mødte A på plejehjemmet i forbindelse med reparation af døren ind til Anemonen.

P husker at hun sidst i april måned (en søndag) mødte A på plejehjemmet.”

G har forklaret, at det ikke var hende, som talte med de tre medarbejdere, det var deres uddannelseskonsulent.

**3.2.13.** Driftsleder E har forklaret, at der blev indstillet til afskedigelse, fordi A havde skrevet timer på, der ikke burde være skrevet på. Personalechef H har forklaret, at afskedigelse i Tårnby Kommune skal behandles i Økonomiudvalget, og at afskedigelse efter praksis kun sker ved tyveri og svindel. Da hun fik sagen præsenteret, virkede det som meget sandsynligt, at det var svindel. De gjorde, hvad de kunne, også efterfølgende, for at se, om det kunne dokumenteres, at A havde været på arbejde dage, hvor han havde været syg eller på ferie, hvilket hun anser for usandsynligt og meget atypisk, og da heller ikke kunne dokumenteres.

### **3.3. Opmandens bedømmelse**

A var som varmemester ansat under Overenskomst for håndværkere m.fl. mellem KL og bl.a. 3F og dennes regler om udkald.

Det ligger efter bevisførelsen klart, at A blev afskediget, fordi ledelsen var af den opfattelse, at han havde foretaget indberetning af udkald uden for almindelig arbejdstid, som ikke havde fundet sted. Der er da heller intet andet af de påberåbte forhold til støtte for afskedigelse, som hver for sig eller samlet kan begrunde en afskedigelse uden forudgående advarsel.

Afgørende for sagens udfald er derfor, om Tårnby Kommune med føje har kunnet lægge til grund for beslutningen om afskedigelse, at A havde foretaget indberetning af udkald, som ikke havde fundet sted.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, særligt i betragtning af det, som har været anført i de årlige VUS-samtaler, jf. foran i afsnit 3.1.3, at A, indtil afskedigelsessagen blev indledt i foråret

2020, hvor han havde været ansat i kommunen i 9½ år uden påtale af nogen art, havde grund til at anse sig selv som påskønnet af ledelsen som en kompetent, fagligt dygtig, mødestabil og meget vellidt medarbejder, som, man ikke ville forvente, skulle kunne finde på at foretage falske indberetninger af udkald. A har da også under forhandlingen afgivet en sammenhængende og troværdig forklaring om det for ham naturlige i at stille op, når der blev kaldt, også selv om han havde ferie, var på afspadsring eller syg.

Det lægges efter bevisførelsen endvidere til grund, at der ikke i kommunen blev stillet andre krav vedrørende udkald, end at medarbejderen tog timerne med på den månedlige timeindberetning. Der var som nævnt i afsnit 3.1.5 ingen instruks om anden form for registrering af udkald. Der var heller ingen instruks om eller praksis for sikring af dokumentation for fremmøde ved at logge ind, indberette navnet på eller få kvittering for fremmøde af rekvirerende plejemedarbejder eller på anden måde. Kommunen havde tilrettelagt tilkaldeordningen som et tillidsbaseret system med kommunikation via plejemedarbejdernes arbejdstelefoner og varmemestrenes private mobiltelefoner. Det har stået kommunen frit for at ændre det til et kontrolbaseret system med krav om dokumentation for fremmøde eller udførelse af arbejde, anvendelse af arbejdstelefon, eller hvad der i øvrigt ville kunne anses for driftsmæssigt velbegrundet. Det bemærkes, at kommunen, hvis den ikke ville have, at medarbejdere tog udkald under ferie, afspadsring eller sygdom, kunne give pålæg herom, ligesom kommunen ville kunne give pålæg om ikke at tage udkald i andres vagtuger, o.s.v.

Foran i afsnit 3.2.8 er gengivet det notat af 18. maj 2020, som er udarbejdet af As umiddelbare chef, områdeleder D, ”Følgende datoer har vi”. Notatet må forstås som udtryk for ledelsens vurdering, at ingen logning en dag er udtryk for, at der ikke er udført arbejde den pågældende dag, og ledelsens vurdering, at det er usandsynligt, at en ansat tager på arbejde under ferie, afspadsring eller sygdom.

Ledelsen har utvivlsomt ret i, at det er usædvanligt at møde på arbejde under ferie, afspadsring eller sygdom. Der kan imidlertid ikke herfra drages den slutning, at det er usandsynligt, at A har gjort det. Hans villighed til at møde frem uanset ferie, afspadsring eller sygdom understøttes af, hvad der i notatet er angivet om afspadsring op til en weekend og udkald om søndagen, idet der om en sådan situation søndag den 19. april 2020 er dokumentation for fremmøde i form af logning.

Seks af dagene i notatet indgår i klagen af 13. maj 2020 fra As varmemesterkollegaer, hvorefter A angiveligt ”’stjæler’ deres udkaldsvagter”. Kollegaerne betvivlede altså ikke, at der havde været udkald, og at han havde udført arbejde, som berettigede til betaling. Klagen gik på, at det var udkald og arbejde, som skulle være gået til dem.

Det er ubestridt, at der var døre på plejehjemmet, som havde et instrumentpanel udenfor, og at der var reparation af døre, som derfor kunne udføres udefra ude at logge ind i bygningen. Ingen logning en dag, hvor udkaldet har angået en yderdør, er derfor ikke tilstrækkeligt til tilsidesætte As forklaring herom som utroværdig.

Det må efter A og Qs samstemmende forklaring og erklæring herom lægges til grund, at der har været et udkald vedrørende dørlukning, som har kunnet klares med instruktion over telefon, og at der i overensstemmelse hermed er sket indberetning af udkald en dag, hvor der ikke er nogen logning. Det kan ikke tillægges nævneværdig betydning, at deres erindring om, hvornår det er sket, ikke er sammenfaldende.

Hertil kommer, at kommunens undersøgelse af opkald uden for normal arbejdstid til varmemestrenes arbejdstelefoner må anses for inadækvat i forhold til instruks om brug af deres private mobiltelefoner – en instruks, som Personaleafdelingen ikke var bekendt med forud for afskedigelsen.

På denne baggrund må konklusionen blive, at Tårnby Kommune ikke med føje kunne lægge til grund, at A havde foretaget indberetning af udkald, som ikke havde fundet sted. Opsigelsen er ikke rimeligt begrundet i As forhold. A har efter Håndværkeroverenskomstens § 25, stk. 8, krav på en godtgørelse.

Godtgørelsen skal efter overenskomsten afbøde virkningerne af opsigelsen og fastsættes under hensyn til sagens omstændigheder og ansættelsesforholdets varighed. Godtgørelsen kan maksimalt fastsættes til sædvanlig løn for en periode svarende til det dobbelte af arbejdsgiverens opsigelsesvarsel over for den ansatte, hvilket for As vedkommende vil sige sædvanlig løn for 12 måneder.

Klager har nedlagt påstand om en godtgørelse på 446.933,04 kr. Det er uomtvistet, at beløbet svarer til As sædvanlige løn for 12 måneder.

Under hensyn til ansættelsesforholdets varighed på godt 10 år og det særlige ubehag, som den bag afskedigelsen liggende beskyldning har påført A, findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til et beløb svarende til 4 måneders løn, dvs. 148.977,68 kr.

**Thi bestemmes:**

Tårnby Kommune skal inden 14 dage til A betale 148.977,68 kr. med procesrente fra den 22. april 2021.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl