

KENDELSE

afsagt den 8. august 2022

i afskedigelsesnævnssag FV 2021-943

DJØF

for

A

(advokat Pernille Backhausen)

Mod

KL

For

Kommune 1

(advokat Erik Wendelboe Christiansen og advokat Kristine Friis Nolsø)

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. Tvisten.....	3
2. Påstande.....	3
3. Sagens behandling.....	3
4. Sagsfremstilling	
4.1 As ansættelse i Kommune 1.....	4
4.2 Forløbet i 2019.....	5
4.3 Forløbet fra oktober 2020 til januar 2021, As hjemsendelse.....	7
4.4 Den interne undersøgelse, Hortens undersøgelser, undersøgelseernes resultater.....	11
4.5 Bortvisningen af A.....	25
4.6 Revisionsberetningerne vedrørende årsregnskaberne 2019, 2020, 2021.....	34
4.7 Resultatet af den strafferetlige efterforskning.....	37
4.8 Byrådsmedlemmernes kendskab til rygterne ifølge pressen.....	37
5. Forklaringer	
A.....	39
B.....	47
C.....	49
D.....	51
E.....	56
F.....	58
G.....	60
H.....	60
I.....	61
J.....	62
K.....	62
L.....	63
M.....	64
N.....	65
O.....	66
P.....	67
Q.....	68
R.....	69
S.....	69
T.....	70
U.....	71
6. Parternes argumentation.....	72
7. Opmandens begrundelse og konklusion	
7.1 Sagens problemstillinger.....	84
7.2 Intim/meget nær personlig relation til den daværende borgmester?.....	86
7.3 As håndtering af rygterne om hende og den tidligere borgmester.....	90
7.4 Manglende efterlevelse af grundlæggende forvaltningsretlige regler mv.?.....	94
7.5 Bevidst tilsidesættelse af kommunestyrelseslovens § 29, stk. 5, litra b?.....	97
7.6 Varetagelse af partipolitiske interesser?.....	98
7.7 Opmandens samlede vurdering.....	99

1. Tvisten

Sagen angår, om A, da hun var kommunaldirektør i Kommune 1, gjorde sig skyldig i væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet med den virkning, at Kommune 1 har været berettiget til at bortvise hende eller i hvert fald afskedige hende uansøgt uden krav på fratrædelsesgodtgørelse.

2. Påstande

DJØF har for A nedlagt påstand om, at Kommune 1 skal betale et beløb til hende på 2.874.468,97 kr. med procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.

Kommune 1 har påstået frifindelse.

I beløbet på 2.874.468,97 kr. er indregnet manglende løn i opsigelsesperioden tillagt pensionsbidrag, feriegodtgørelse og kompensation for fri telefon (i alt 1.052.566,59 kr.), godtgørelse for uansøgt afsked tillagt pensionsbidrag (i alt 1.904.527,38 kr.) og fratrukket indtjening i opsigelsesperioden (i alt 82.625 kr.).

Der er ikke tvist om de beløbsmæssige opgørelser.

3. Sagens behandling

Sagen blev forhandlet mundtligt den 14., 15., 20. og 23. juni 2022 med fhv. højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede advokat Flemming Orth og advokat Ulrik Sahl, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede souschef Christel Andersen og chefkonsulent Lotte Bryde. Forhandlingerne den 14., 15. og 20. juni 2022 foregik på et hotel i by 1, mens forhandlingerne den 23. juni 2022 foregik i KL's lokaler i København.

Der er under hovedforhandlingen blevet vist en ca. 15 sekunder lang video af en dansescene på en natklub i by 1 optaget af en ukendt person natten mellem den 18. og 19. december 2018.

Der blev afgivet forklaringer af A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, T, S og U.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås enighed om eller flertal for noget resultat. Sagen skal herefter afgøres af opmanden, som optog sagen til kendelse.

4. Sagsfremstilling

4.1 As ansættelse i Kommune 1

A blev ansat i Kommune 1 som direktør for velfærd den 1. februar 2017. På det tidspunkt var V kommunaldirektør, og kommunens direktion bestod derudover af direktør for vækst W.

Den 1. marts 2018 fratrådte V, og A blev konstitueret i stillingen som kommunaldirektør samtidig med, at hun fortsatte som direktør for velfærd.

Den 1. juni 2018 blev hun fastansat i stillingen som kommunaldirektør. Af hendes ansættelseskontrakt fremgår bl.a. følgende:

”1. Kommune 1 ansætter dig med virkning fra 1. juni 2018 som kommunaldirektør i Kommune 1.

2. ansættelsen sker på kontrakt i henhold til Rammeaftale om kontraktansættelse af chefer, indgået mellem KL og DJØF m.fl.

...

6. Der er aftalt forlænget opsigelsesvarsel i henhold til rammeaftalens § 6. Opsigelsesvarslet er aftalt til 6 måneder.

7. ved uansøgt afsked ydes en godtgørelse svarende til 12 måneders løn iht. rammeaftalens § 5.”

I Rammeaftalens § 5 er bestemt følgende:

”§ 5. Uansøgt afsked

Ved uansøgt afsked uden at dette skyldes væsentlig misligholdelse ydes fratrædelsesgodtgørelse svarende til 1 års løn.”

Byrådet havde i forbindelse med hendes udnævnelse besluttet at omlægge direktionen fra tre til to personer, således at velfærdsområderne blev samlet under kommunaldirektøren. Med virkning fra 1. januar 2019 besluttede Byrådet endvidere at indføre en koncernmodel, som betød, at kommunens direktion fremover alene bestod af kommunaldirektøren. W blev i den forbindelse sagt op til fratræden med udgangen af 2018.

Byrådet i by 1 består af 21 medlemmer. Der er i overensstemmelse med kommunens styrelsesvedtægt nedsat et Økonomiudvalg (ØK) bestående af Borgmesteren som formand samt 8 af Byrådets øvrige medlemmer. Udvalget varetager den umiddelbare forvaltning af løn- og personaleforhold og fastsætter regler for Borgmesterens og administrationens behandling af personalesager, jf. styrelsesvedtægtens § 10, stk. 3.

Ud over Økonomiudvalget er nedsat følgende udvalg:

By- og Planudvalget
Miljø- og teknikudvalget
Børne- og Skoleudvalget
Kultur- og Idrætsudvalget
Senior- og Handicapudvalget
Social- og Beskæftigelsesudvalget
Uddannelsesudvalget
Sundhedsudvalget

4.2 Forløbet i 2019

I begyndelsen af 2019 opstod der rygter om, at der bestod en nær og intim forbindelse mellem A og by 1s daværende borgmester Æ. A blev i foråret 2019 af økonomi- og personalechef D gjort bekendt med rygterne. Der henvises herom til forklaringerne. A og Æ har hele tiden fastholdt, at der aldrig har været en sådan forbindelse.

Administrationen blev i august 2019 af Økonomiudvalget bedt om at udarbejde et såkaldt ”mulighedskatalog”, som skulle pege på realiserbare gevinster/omlægninger/besparelser for 95 millioner kr. svarende til 4,5 % af kommunens samlede budget. Kataloget forelå i september 2019 og gav anledning til en del kritik, bl.a. beskrevet i en artikel i oktober 2019 i nyhedsmedie 1.

Den 22. oktober 2019 modtog A en anonym mail med følgende indhold:

”Kære A

Rygterne om dit forhold til borgmesteren breder sig som en virus og med stigende hast i organisationen. Jeg har desuden en klar fornemmelse af, at det er et spørgsmål om kort tid, inden forholdet også kommer til offentlighedens kendskab.

Jeg ønsker ikke at moralisere, men situationen er uholdbar for Kommune 1, og forholdet et klart brud på grundlæggende principper for god embedsførelse.

Jeg håber for kommunens og din families skyld, at du, inden det bryder løs i offentligheden, og altså meget snart, selv tager konsekvensen og fratræder. Jeg er klar over, at store opgaver ligger på dit bord, men for at undgå en ydmygende sag i offentligheden, tror jeg det er din mulighed.

Jeg betragter borgmesterens rolle i situationen mindst lige så alvorlig som din. Forskellen er jo blot, at det er dig, der er embedsmanden – og ham der er valgt. Personligt ønsker jeg ikke, at han skal skånes for en skandale, der kan blive mindst lige så stor og kulørt som Z-sagen. På den anden side, vil det være ubærligt for kommunen og borgerne, hvis man endnu en gang skal opleve byen udstillet i en pinlig sag.

Jeg vil ikke nævne en masse om nepotisme, men blot understrege, at gode værdier for redelig og uafhængig offentlig embedsførelse, er grundlæggende for kommunens troværdighed.

Samtidig er en oplevelse af ordentlighed og professionalismisme på borgmester- og direktionsgangen en grundlæggende forventning og forudsætning for 4.000 medarbejderes trivsel og ansvarsfølelse. Og kravet til sømmelighed er proportionalt med den ansattes position.

Jeg henvender mig anonymt, uden andres viden og kun denne ene gang. Denne mail kommer kun til dit kendskab, og kontoen nedlægges umiddelbart efter afsendelse.
Venligst en foruroliget medarbejder”

Den anonyme mail gav anledning til følgende mailkorrespondance mellem A og økonomi- og personalechef D:

22. oktober 2019, kl. 8.57:

Fra A: ”Bor [overstreget] i kommunen?”

Fra D: ”Det ved jeg faktisk ikke. Hvorfor?”

Fra A: ”Jeg har modtaget en anonym mail med afpresning til at gå af grundet rygter om borgmesteren og mig. Jeg er dybt rystet.”

Fra D: ”Wow. Du tænker vel ikke at [overstreget] står bag?”

Fra A: ”Ved ikke hvad jeg skal tænke. Jeg sender den lige til dig.”

Fra D: ”Stærkt ubehagelig mail. Velformuleret. Og en med forstand på IT når man er klog nok til at lukke kontoen.”

Fra A: ”Ja. Hvem er det, der er det? Det kunne ikke være [overstreget]?”

Fra D: ”Mjah. Men er hun sur på dig? Det skulle snarere være mig?”

A: ”Tjaaa”

23. oktober 2019, kl. 16.50

A: ”Kan du snakke 5 min.? Tænker vi skal have indkaldt ØK eller partierne i ØK og at du og E snakker med dem. Får pointeret alvoren, chikanen samt sammenhængen til mulighedskataloget. Vigtigt at de får historien af jer før evt. presse. Så de skal indkaldes gerne til et hastemøde allerede i morgen sidst på dagen. Dernæst tænker jeg, I skal have fat i hele koncernledelsen og få dem pumpet om de ved noget – samt få dem med på at slå ring. Mener faktisk også at [overstreget] skal kontaktes. Kan være hun ved noget. Også [overstreget] ift. Medarbejdersiden i første omgang. Vi laver et talepapir, så vi er helt skarpe på budskaberne. Vi vender i morgen.”

Den anonyme mail gav endvidere anledning til drøftelser mellem A, økonomi- og personalechef D og HR-chef E.

D indkaldte koncernledelsen bestående af cheferne for kommunens forvaltningsgrene til møde, hvorunder han orienterede om mailen, ligesom han havde individuelle samtaler med i hvert fald de fleste medlemmer af koncernledelsen. Han drøftede endvidere sagen flere gange med borgmesteren, som var imod, at sagen blev forelagt for Økonomiudvalget.

Økonomiudvalget blev ikke orienteret om den anonyme mail.

I slutningen af 2019 besluttede Byrådet, at der skulle ansættes to yderligere koncerndirektører. Beslutningen er omtalt i en artikel af december 2019 i Folkeblad Y.

4.3 Forløbet fra oktober 2020 til januar 2021, As hjemsendelse

I efteråret 2020 bestod Kommune 1s direktion af kommunaldirektør A samt koncerndirektørerne C og I.

Den 29. oktober 2020 modtog Kommune 1 en aktindsigtsbegæring fra Ekstra Bladet vedrørende Æs køb af en grund fra kommunen i 2016. Der kom i tiden derefter en stribe aktindsigtsbegæring og spørgsmål fra Ekstra Bladet angående muligt kritisable forhold i relation til borgmesterens grundkøb og den efterfølgende byggesagsbehandling samt i relation til kommunens håndtering af begæring om aktindsigt.

I forbindelse med denne aktivitet mødte en journalist fra Ekstra Bladet den 8. december 2020 op på økonomi- og personalechef Ds private adresse og anmodede om et baggrundsinterview i anledning af et rygte, som gik om, at en tidligere sekretariatschef, Ø, skulle være blevet afskediget i sommeren 2019 i anledning af, at hun skulle være gået til D med rygter om en upassende relation mellem A og borgmesteren. F, chef for uddannelse, kommunikation, bosætning og turisme, modtog telefonisk en lignende henvendelse. Begge afviste at tale med journalisten, og A blev telefonisk orienteret om journalistens henvendelser. Henvendelsen til D blev af journalisten fulgt op af sålydende mail sendt samme dag:

”Som aftalt anmoder jeg om et interview. Gerne i morgen på rådhuset.

Som jeg er orienteret, så har du fået mindst en henvendelse fra en medarbejder om, at borgmesteren og kommunaldirektøren havde et intimt forhold. Jeg vil gerne interviewe dig om, hvad du gjorde i den forbindelse.”

D besvarede mailen således:

”Jeg havde en henvendelse fra en ansat i foråret 2019 med et rygte som beskrevet. Jeg undersøgte sagen, hvilket herefter ikke gav anledning til at foretage mig yderligere.”

Den 8. december 2020 offentliggjorde Æ, at han havde fået et nyt job pr. 1. februar 2021, og derfor ville fratræde som borgmester.

Ekstra Bladet stillede samme dag, den 8. december 2020, kommunen en række spørgsmål vedrørende omstændighederne omkring borgmesterens afgivelse af købstilbud i 2016 og bad samtidig om aktindsigt i den daværende salgschefs kalender fra den 15. marts 2016.

Den 9. december 2019 bragte bladet en artikel om borgmesterens grundkøb under overskriften ”Borgmester trak sig i går: ”fejl” i kommunen skaffede ham en luksusgrund”.

Samme dag, den 9. december 2020, nedsatte A en koordinerende gruppe, der skulle stå for håndtering af alle henvendelser og aktindsigter vedrørende borgmesteren. Gruppen bestod af hende selv, økonomi- og personalechef D og koncerndirektør C. Herudover blev koncernchef for Teknik og Miljø O tilknyttet i forhold til konkrete forhold vedrørende grundsalget/byggesagen og Å tilkoblet i forhold til registrering af henvendelser fra medier samt aktindsigter. Koordineringsgruppen tog samme dag initiativ til at afholde et orienteringsmøde for Byrådets medlemmer om de mange anmodninger om aktindsigt fra Ekstra Bladet.

Den 10. december 2020 sendte A efter drøftelser i koordineringsgruppen sålydende mail til O med kopi til D og C:

”Kære O,

Som omtalt på møde i formiddags vil jeg bede jer om at iværksætte følgende:

Afdækning af kommunens praksis ift. salg af grunde. Her skal der svares på de elementer, jeg har skitseret i mailen til byrådet sendt tidligere i dag samt AAs spørgsmål, som er indeholdt i samme mail til byrådet.

Derudover vil jeg bede jer om at lave en systematisk gennemgang af følgende:

- Borgmesterens køb af grund på BA adresse – er der begået forvaltningsmæssige fejl og er der steder, hvor lovgivningen ikke er overholdt?
- Byggesagsbehandling af borgmesterens opførelse af hus på BA adresse – er der begået forvaltningsmæssige fejl, og er der steder, hvor lovgivningen ikke er overholdt?
- Behandling af kommuneplan for udviklingsområdet BB skov – er det begået forvaltningsmæssige fejl, og er der steder, hvor lovgivningen ikke er overholdt?
- Sagen om skovrejsning på arealet ud for BA adresse – er der begået forvaltningsmæssige fejl, og er der steder, hvor lovgivningen ikke er overholdt?

Er der andre forhold, vi skal være opmærksomme på i forbindelse med byggesagsbehandlingens lovmæssighed i Kommune 1?

Tak.”

O kontaktede den 11. december 2020 telefonisk den daværende salgschef, som ikke længere var ansat i kommunen, og udspurgte ham om forløbet omkring borgmesterens budgivning i 2016. Den daværende salgschef blev først ved telefonsamtalens afslutning orienteret om, at O ville udarbejde et telefonnotat over samtalen. Det førte til, at den daværende salgschef ringede til kommunens chefjurist, H, idet han var bekymret for, at han kunne være blevet misforstået. Der er blevet udarbejdet telefonnotater over de to telefonsamtaler, hvoraf især det første telefonnotat, som var udarbejdet af O, var meget belastende for borgmesteren. Den tidligere salgschef blev på et møde den 16. december 2020

med A, O og D gjort bekendt med indholdet af dette telefonnotat. Han var ikke enig i Os udlægning af samtalen, og der blev udarbejdet et mødenotat, som blev underskrevet af den tidligere salgschef, hvorefter fremgik, at han ikke kunne bekræfte en del af de oplysninger, som fremgik af Os telefonnotat.

Der var den 11. december 2020 og i dagene derefter drøftelser i koordineringsgruppen om den korrekte håndtering af Ekstra Bladets henvendelser, herunder hvordan de to telefonnotater skulle håndteres, og gruppen havde en række teammøder med Bech-Bruun, der var kommunens faste advokatforbindelse, vedrørende hvem forvaltningen kunne gå til på politisk niveau i lyset af, at borgmesteren var inhabil, om den rette håndtering af aktindsigtsbegæring, om den rette journalisering af telefonnotaterne, osv. Bech-Bruun anbefalede, at der blev afholdt et møde i Økonomiudvalget, og at der blev aftalt en arbejdsdeling mellem forvaltningen og det politiske niveau i kommunen.

På et møde i Økonomiudvalget den 11. december 2020 blev det besluttet at indhente ekstern juridisk bistand til at få udarbejdet en redegørelse for og vurdering af forløbet af grundsalget til borgmesteren, den efterfølgende byggesagsbehandling samt kommunens praksis for behandling af aktindsigtsbegæring. Ansvar for redegørelsen skulle placeres i direktionen med 1. viceborgmester B som reference. Økonomiudvalget anmodede på mødet direktionen om at kontakte en anden juridisk aktør end kommunens vanlige advokat. Advokatfirmaet Horten ved advokat AB, som i pressen havde læst om kommunens behov for en uvildig advokatundersøgelse, henvendte sig uopfordret ved mail af 13. december 2020 til A og stillede sig til rådighed herfor.

Tirsdag den 15. december 2020 blev der igen holdt møde i Økonomiudvalget, hvor det videre forløb angående redegørelsen blev drøftet, og der blev givet status på de indkomne aktindsigtsanmodninger fra Ekstra Bladet. Efter mødet havde Økonomiudvalget efter anmodning fra B en drøftelse uden direktionens tilstedeværelse.

Den 16. november 2020 afholdt D og A et indledende møde med advokat AB om Hortens muligheder for at bistå kommunen med udarbejdelsen af undersøgelsen.

Samme dag modtog kommunen fra Ekstra Bladet anmodninger om aktindsigt i bl.a. bilag for overnatning, transport og fortæring for såvel borgmesteren som kommunaldirektøren.

Den 17. december 2020 besluttede koordineringsgruppen, at Økonomiudvalget ikke kun skulle orienteres om den begærede aktindsigt i de nævnte bilag, men også skulle orienteres om Ekstra Bladets henvendelser den 8. november 2020 angående de påståede rygter.

A havde på et tidspunkt den 17. december 2020 forinden mødet med Økonomiudvalget en telefonsamtale med advokat AB, som på baggrund af en anonym henvendelse spurgte ind til hendes egen habilitet. A erklærede under samtalen, at hun var habil.

A, koncerndirektør C og økonomi- og personalechef D var til stede under den første del af Økonomiudvalgets møde den 17. december 2020, hvorunder Advokatfirmaet Horten blev valgt til at forestå den uvildige undersøgelse, og hvorunder A og D orienterede om de verserende rygter vedrørende A og borgmesteren. Økonomiudvalget blev ikke herunder orienteret om den anonyme mail, som A havde modtaget den 22. oktober 2019. Økonomiudvalget havde herefter drøftelser med advokatfirmaet uden deres tilstedeværelse. Det blev herunder besluttet, at Horten i sin undersøgelse også kunne inddrage andre forhold end de, som Økonomiudvalget den 11. december 2020 havde besluttet skulle undersøges. De var igen til stede under den afsluttende del af mødet.

Økonomiudvalget holdt møde igen den 21. december 2020, først med deltagelse af Horten uden deltagelse af A, koncerndirektør C og økonomi- og personalechef D, derefter med deltagelse også af dem og afsluttende uden deres tilstedeværelse. Det blev under den del af mødet, hvor de var til stede, besluttet, at Horten også skulle forestå en afklaring af As habilitet. Samme dag efter mødet sendte advokat AB sålydende mail til A:

”Kære A

Tak for mødet i dag. Du stillede spørgsmålet om, hvordan processen ser ud for dig herfra, og selvom vi ikke kan give det endelige svar nu, kan vi i hvert fald skitsere den overordnede proces. Så følger vi op med nærmere information, efterhånden som vi kommer ned i sagens materiale.

Status er, at vi har modtaget mundtlige henvendelser om karakteren af relationen mellem (den tidligere) borgmester og dig. Vi har endnu ikke modtaget noget på skrift.

Første trin bliver, at de, der har kontaktet mig, bliver bedt om at sende/videreformidle de oplysninger, de tidligere har givet mig mundtligt, pr. mail.

Derefter gennemgår vi (Horten) disse oplysninger, og måske der er behov for at tale med dem, der har sendt mails, og eventuelt også andre, som der måtte være henvist til.

Først herefter kan vi danne os en holdning til, om der er grundlag for at gå videre med vurderingen. Hvis dette er tilfældet, vil vi lave en persondataunderretning af dig og andre involverede. Det vil her fremgå, hvilke typer oplysninger vi har, og hvad vi bruger oplysningerne til. Derudover vil vi på dette tidspunkt også kunne sige noget mere fast om processen fremad. Hvis vi når så langt i sagen, vil det være min forventning, at vi gerne vil tale med dig om oplysningerne.

Hvis vi måtte nå frem til, at der kan rejses tvivl om din habilitet, vil du få mulighed for at se vores vurdering og afgive en udtalelse herom, inden sagen forelægges for ØK og byråd.

Det er ikke muligt at sige noget meningsfuldt om tidshorisonten for ovenstående, da det afhænger af forhold, som vi ikke er herre over (hvornår får vi noget på skrift, kan vi få kontakt til de relevante personer før primo januar, hvilken karakter har oplysningerne mv.). Men så snart vi kan sige noget om det, vil du få det at vide.

Jeg har efter aftale med ØK sat B på CC.”

Den 23. december 2020 modtog A en mail fra D om, at Økonomiudvalget havde besluttet, at opgaven omkring advokatundersøgelsen ikke længere ledelsesmæssigt var forankret hos hende, og at hun – såfremt hun havde oplysninger, der var relevante for sagen – skulle videregive dem til C.

Den 1. januar 2021 tiltrådte K som ny borgmester i Kommune 1.

Den 5. januar 2021 modtog A en mail fra HR-chef E om, at Økonomiudvalget i forlængelse af en delstatus på advokatundersøgelsen havde besluttet at fritage hende for tjeneste indtil videre. Hun skulle derfor ikke, før hun fik anden melding, møde ind på arbejde eller arbejde hjemmefra, ligesom det var besluttet at lukke hendes adgang til systemer i Kommune 1.

4.4 Den interne undersøgelse, Hortens undersøgelser, undersøgelsesresultater

Det blev af Økonomiudvalget den 5. januar 2021 besluttet, at der sideløbende med de undersøgelser, som Horten var i gang med, skulle foretages en intern undersøgelse af såkaldte ”interne forhold”. Opgaven er i indledningen til den rapport, som blev afgivet herom den 11. marts 2021, beskrevet således:

”I forlængelse af den tidligere borgmesters afgang, kommunaldirektørens hjemsendelse samt igangsættelsen af en ekstern advokatundersøgelse af en række forhold, har der vist sig et behov for, også internt i Kommune 1, at foretage afdækninger af hændelsesforløb, sagsbehandling, aftale- og hjemmelsgrundlag mv. for udvalgte sager.

Borgmester K har med sin tiltrædelse 1. januar 2021 ønsket at sætte en ny retning for Kommune 1, båret af åbenhed og gennemsigtighed i et konstruktivt samspil mellem det politiske niveau og administrationen. Derfor har Økonomiudvalget på Borgmesterens foranledning 5. januar 2021, som det første skridt, bedt forvaltningen igangsætte interne afdækninger, så kommunen kommer til bunds i forhold eller sagsgange, hvor der har været anledning til tvivl om overholdelsen af gældende regler og der derfor er behov for ændring eller genbehandling for at sikre hjemmel, gennemsækelighed og ordentlighed i kommunens forvaltning.”

Den 8. januar 2021 modtog K kopi af den anonyme mail, som var blevet sendt til A den 22. oktober 2019. Han fik kopien tilsendt af mailens afsender og videresendte kopien til Horten, som ikke var bekendt med, at A havde modtaget en anonym mail. Afsenderen af mailen viste sig at være daværende personalekonsulent, i Kommune 1, P.

Økonomiudvalget udsendte den 11. januar 2021 en pressemeddelelse om, at udvalget på sit møde den 11. januar 2021 havde besluttet at udvide den advokatundersøgelse, som Økonomiudvalget havde sat i gang før jul, til også at omfatte interviews med relevante parter i sagen.

Der blev af advokatfirmaet Horten gennemført et interview med A den 18. februar 2021. I det referat, som advokatfirmaet har udfærdiget heraf, er anført bl.a.:

”Adspurgt til sammenhængen mellem Øs afskedigelse og det, at hun efter sigende skulle være gået til D vedrørende rygter om karakteren af relationen mellem A og borgmesteren, svarede A, at hun var blevet kontaktet af D i marts 2019 efter en henvendelse fra en medarbejder. Medarbejderen havde ønsket at være anonym, men D havde fortalt, at det ikke var en leder. Derfor kunne det ikke være Ø. D har efterfølgende bekræftet dette overfor kommunaldirektøren. A og D drøftede henvendelsen, og de aftalte, at D skulle gå tilbage til den pågældende medarbejder. A tog afstand fra rygterne, men var glad for, at D var kommet til hende.

A sagde til D, at hvis han hørte noget om relationen, skulle han komme til hende. A informerede borgmesteren om denne henvendelse fra D. På dette tidspunkt drøftede A og D ikke om ØK skulle orienteres.

...

A forklarede, at hun og borgmesteren herefter aftalte at tage deres forholdsregler, herunder ved ikke at sidde ved siden af hinanden til møder, ikke ankomme sammen, ikke køre i bil sammen mv.

Adspurgt til, om der set i bakspejlet var hændelser, som kunne have givet anledning til rygter eller misforståelser om relationen, henviste A til en julefrokost med byrådet i 2018 og KØF i januar 2019.

A forklarede, at hun og borgmesteren havde et meget tæt og godt samarbejde, og at mange nok havde oplevet en ændring fra kommunaldirektøren før hende, hvor samarbejdet ikke var optimalt. A forklarede yderligere, at mange efter hun var kommet til oplevede en helt ny borgmester, der var meget mere glad og udadvendt, hvilket hun tænkte skyldtes deres gode samarbejde

A forklarede desuden, at der havde været en del snak om, at hun var den yngste kommunaldirektør i Danmark, og at hun måtte have fået jobbet, fordi hun kendte borgmesteren i forvejen, hvilket ikke var tilfældet. Derudover havde der været nogle arrangementer, de havde været til sammen, hvor borgmesteren blev spurgt, om han havde taget sin hustru med.

...

Adspurgt til den anonyme mail sendt til A i oktober 2019 forklarede A, at hun havde kontaktet E for sparring. A havde bedt E om at orientere D. Hun anså mailen for meget ubehagelig, da den indeholdt to elementer – rygterne om en relation, men også spørgsmålet om tillid til A som kommunaldirektør. A aftalte med E og D, at koncernledelsen skulle kaldes sammen, og D tog en snak med dem både individuelt og fælles. A orienterede også borgmesteren om, at hun havde modtaget mailen. Hun tog desuden kontakt til AC i Sydøstjyllands politi, som hun havde et tæt samarbejde med, og drøftede hvad hun kunne gøre ift. chikane af embedsmænd. Sagen blev ikke anmeldt, da der ikke var udsigt til at kunne finde afsenderen.

A forklarede, at Ds møder med medlemmerne af koncernledelsen havde vist, at de havde hørt rygterne, men at de havde stor tillid til A. De var dog meget optagede af konstellationen med kun én direktør – særligt efter budgetprocessen, hvor A havde stået alene. A havde talt med G fra HMU om mailen, og havde forelagt hele tillidsspørgsmålet for HMU. Ligeledes fra HMU og næstformanden blev der udtrykt fuld tillid til A.

D, E og A drøftede, om de skulle forelægge mailen for ØK, men de besluttede, at det var borgmesterens beslutning om ØK skulle orienteres, da borgmesteren var formand for ØK. Adspurgt, om borgmesteren var habil, svarede A, at det spørgsmål – udover hendes egen mulige inhabilitet – bl.a. var årsagen til, at hun havde drøftet det med D og E.

...

Adspurgt til samarbejdsrelationen med borgmesteren, herunder en række udsagn om, at A var blevet påvirket negativt af at være "kommet i borgmesterens klør", forklarede A, at mange nok have oplevet, at de ikke fik nok af direktøren som følge modellen med kun én direktør. Det var et politisk projekt for borgmesteren, som han var stolt af. AD ville gerne have ført til referat, at A har været udsat for et umenneskeligt arbejdspress i den periode.

Det var As forståelse, at det udfordrede samarbejde mellem borgmesteren og den tidligere kommunaldirektør havde været belejligt for nogen, der godt kan lide splittelse mellem det politiske og forvaltningen, og som syntes, at det var underligt, at der kunne være et så godt samarbejde på tværs. For A er et tillidsfuldt og tæt samarbejde med både borgmester, byråd og direktion en forudsætning for en god drift i en kommune.

A kan ikke genkende, at hun og borgmesteren skulle have været at betragte som én person. Hun forklarede, at hun havde et stort ledelsesmæssigt spillerum. Adspurgt til hans deltagelse i direktionsmøder fortalte A, at der var koordineringsmøder kun for direktionen, og mandagsmøder med direktionen, borgmesteren og Å.

Det var As oplevelse, at borgmesteren respekterede kompetencefordelingen i kommunestyrelsesloven, men at han var meget optaget af driften og økonomien.

Adspurgt til embedsmandspligterne forklarede A, at da hun kom til kommunen var den præget af værdibaseret ledelse, hvor hver leder var sin egen leder. Hun var meget fokuseret på en fælles professionalisme, hvilket kan have været en udfordring for de ledere, der havde været vant til at have deres egen måde at gøre tingene på. A mødte derfor modstand på chefniveau, men havde god støtte i bl.a. E samt den nye etablerede direktion fra 2020.

...

Vedrørende karakteren af relationen mellem hende og borgmesteren, ønskede A supplerende at oplyse, at hun aldrig er blevet kontaktet af byrådspolitikere om rygterne. Det har altid været folk på chefniveau.

Hun har dog fra byrådspolitikere hørt, sin person omtalt som borgmesterens kæledække, borgmesterens lille godte eller borgmesterens PA, hvilket hun har oplevet som ubehageligt."

Advokatfirmaets undersøgelser resulterede – efter forudgående høringer – i afgivelse den 10. marts 2021 af "Advokatundersøgelse af forløb i forbindelse med kommunalt grundsalg, byggesag mv. samt behandling af aktindsigtssager i tilknytning hertil" (i det følgende benævnt advokatundersøgelsen) samt "Afrapportering i forhold til spørgsmålet om borgmesterens og kommunaldirektørens habilitet" (i det følgende benævnt afrapporteringen).

Afrapporteringen blev – i modsætning til advokatundersøgelsen – ikke offentliggjort, men blev lækket til pressen, hvilket er blevet politianmeldt.

Det hedder i afrapporteringens sammenfatning bl.a.:

”Horten har ikke haft til opdrag – og det har heller ikke været muligt for os under de givne rammer – at fastlægge karakteren af relationen mellem borgmesteren og kommunaldirektøren.

Vi har derfor fokuseret på, om henvendelser om relationens karakter er håndteret korrekt, og på hvordan der eventuelt kan bringes klarhed om problemstillingen. Det bemærkes, at dette spørgsmål er retligt relevant, uanset hvilken karakter relationen mellem den tidligere borgmester og kommunaldirektøren har haft.

Håndteringen af henvendelser mv.

Økonomiudvalget burde tidligere have være underrettet om henvendelserne mv. om karakteren af relationen mellem borgmesteren og kommunaldirektøren, så udvalget kunne have foretaget en vurdering af behovet for og truffet beslutninger om eventuelle tiltag. Dette gælder, uagtet at i hvert fald nogle af politikerne kendte til rygterne.

Vi finder således, at det er kritisabelt, at Økonomiudvalget ikke blev orienteret om henvendelserne om relationens karakter og rygterne herom på et væsentligt tidligere tidspunkt end 17. december 2020. Dette burde efter vores vurdering i hvert fald være sket, da kommunaldirektøren i oktober 2019 modtog en anonym mail om rygterne om relationen. Vi finder endvidere, at det er kritisabelt, at orienteringen, da den skete 17. december 2020, ikke omfattede oplysninger om den anonyme mail og om, at der aktuelt var medieinteresse for spørgsmålet.

Vi finder endvidere, at borgmesteren og kommunaldirektøren var inhabile i forhold til beslutningerne om ikke at orientere Økonomiudvalget om henvendelserne, og at de derfor ikke skulle have deltaget i, hhv. truffet beslutning om, at Økonomiudvalget ikke skulle orienteres om henvendelser herom, herunder den anonyme mail. At de var inhabile i forhold til denne beslutning skyldtes, at oplysningerne omhandlede dem selv og var egnede til at rejse tvivl om private forhold og om deres habilitet som følge af den påståede relation.

Konsekvenser, hvis oplevelserne af og rygterne om relationen er korrekte

Konsekvenserne vil kunne være omfattende, hvis der har været en inhabilitetsskabende relation. Det er således en helt grundlæggende forudsætning i kommunestyret, at forvaltningen er "hele byrådets" forvaltning, og at borgmesteren (modsat hvad der gælder i ministerstyret) ikke overfor forvaltningen har instruktionsbeføjelse om sagernes indhold. Hertil kommer, at såvel en borgmesters som en kommunaldirektørs inhabilitet medfører, at hele forvaltningen bliver inhabil.

Der vil derfor særligt være omfattende konsekvenser, hvis en nær relation mellem borgmesteren og kommunaldirektøren måtte have haft en sådan langvarig og fast karakter, at borgmesteren og kommunaldirektøren derved er blevet generelt inhabile. Ved generel inhabilitet er man afskåret fra at besidde sin stilling eller sit hverv. En generel inhabilitet vil derfor i princippet

kunne have betydning for alle sager, der er behandlet i den kommunale forvaltning, og for alle sager, der er forelagt det politiske niveau.

Hvis der måtte have været en nær relation, men af mindre langvarig og fast karakter, vil det kunne medføre, at borgmesteren og kommunaldirektøren var inhabile i konkrete sager, som den anden havde en interesse i, fx ved kommunaldirektørens deltagelse i behandlingen af aktindsigtssagerne og udformningen af kommissoriet for advokatundersøgelsen af borgmesterens grundkøb, byggesag mv. i december 2020.

Det forhold, at borgmesteren og kommunaldirektøren deltog i beslutninger om, hvorvidt Økonomiudvalget skulle orienteres om henvendelserne om relationens karakter, og besluttede at dette ikke skulle ske, og at kommunaldirektøren – da Økonomiudvalget blev orienteret den 17. december 2020 – undlod at orientere om mailen fra oktober 2019 og mediernes interesse i spørgsmålet siden 8. december 2020, indebærer, at vi finder, at der er en væsentlig risiko for, at borgmesteren og kommunaldirektøren har iagttaget uvedkommende hensyn.

Opfølgning på afrapporteringen

Vi har ikke grundlag for at kunne tage stilling til, om dette skyldtes, at der var eller havde været en inhabilitets-skabende relation.

Vi har nøje overvejet, om afrapporteringen bør give anledning til yderligere tiltag, og i givet fald hvilke. I disse overvejelser er blandt andet indgået, at der alene er tale om forklaringer og rygter om, at der var en inhabilitets-skabende relation mellem borgmesteren og kommunaldirektøren og nogle oplevelser af, at dette var tilfældet, at der ikke er førstehånds-forklaringer, og at de begge har afvist, at der er eller har været en sådan relation. Dertil kommer, at vi er bevidste om, at rygter af denne slags kan være vanskelige – måske umulige – at komme til livs, og at yderligere omtale heraf vil have betydelige negative konsekvenser for begge personer.

Samlet finder vi dog, at den manglende orientering af Økonomiudvalget om henvendelserne om relationens karakter, og den tidligere borgmesters og kommunaldirektørens deltagelse i beslutningerne om ikke at orientere Økonomiudvalget, trods det at de var inhabile i forhold til disse beslutninger, indebærer tilsidesættelse af væsentlige pligter. Dertil kommer, at konsekvenserne, hvis der har været en inhabilitets-skabende relation, ville være særdeles alvorlige. Vi finder, at kommunen samlet set ikke kan sidde dette overhørig.

...

En advokatundersøgelse kan – med de midler og muligheder, der her er til rådighed – ikke komme en afklaring nærmere. Vi finder derfor, at kommunen bør anmode politiet om at foretage en politimæssig efterforskning med henblik på at vurdere, om der er grundlag for en strafferetlig forfølgning (tiltalerejsning efter ovenstående bestemmelser). En politimæssig efterforskning er særlig relevant, hvis kommunen finder, at der som følge af inhabilitet kan være indgået usaglige hensyn ved kommunens behandling af konkrete sager i kommunen.

En politimæssig efterforskning og en strafferetlig forfølgning vil således kunne omfatte spørgsmålet om, hvorvidt undladelsen af at orientere Økonomiudvalget udgjorde en overtrædelse af

strafsanktionerede bestemmelser. En sag herom vil som anført kunne omfatte ikke alene borgmesteren og kommunaldirektøren, men også i princippet øvrige politikere og evt. også embedsmænd. Derudover vil politiet kunne beslutte at foretage en efterforskning af, om der forelå en relation, der indebar, at borgmesteren og kommunaldirektøren var inhabile, herunder generelt inhabile.

I modsætning til en advokatundersøgelse vil en politimæssig efterforskning – eventuelt efter rettens godkendelse – kunne omfatte fx anvendelse af IT-forensik og indhentelse af SMS-oplysninger fra teleoperatører mv.

Sidst, men ikke mindst, vil en politimæssig efterforskning betyde, at de involverede (sigtede, vidner mv.) vil opnå beskyttelse af de retsgarantier, som retsplejeloven tilsikrer.

De to personalesager

Forklaringerne om baggrunden for de to fratrædelser giver os ikke grundlag for at antage, at de to fratrædelser var begrundet i henvendelser eller drøftelser om karakteren af borgmesterens og kommunaldirektørens relation.

Øvrige forhold

Vi henviser herudover til vores anbefalinger i afsnit 5.

....

5. ANBEFALINGER

Politisk ansvar

Vi er løbende blevet gjort opmærksom på – og har også selv oplevet – at rygterne om en relation mellem borgmesteren og kommunaldirektøren var kendt af politikere i kommunen. Dette har, ifølge de oplysninger vi har modtaget, ikke givet anledning til, at politikere har taget rygterne op med borgmesteren, eller at sagen om borgmesterens og kommunaldirektørens habilitet er taget op i Økonomiudvalget eller evt. Byrådet.

Vi anbefaler, at der på politisk niveau sker en drøftelse heraf. Det er vigtigt, at der i kommunen etableres en kultur, hvor problemstillinger også de vanskelige kan bringes frem, og politikerne bør her gå forrest. Herudover finder vi, at politikerne bør spørge ind til forhold, der rejser tvivl om lovligheden af forholdene i den kommunale forvaltning, hvilket med fordel kan indgå i drøftelsen om kulturen på politisk niveau.

Kommunaldirektøren har under interview oplyst, og har gentaget det i høringssvar, at hun af politikerne er blevet omtalt med nedsættende udtryk, hvilket hun har oplevet som stødende og krænkende. Vi har ikke interviewet politikerne i kommunen, heller ikke herom, og vi har derfor ikke mulighed for at vurdere, om dette er korrekt, men emnet bør indgå i drøftelsen ovenfor.

Disciplinært ansvar

Kommunaldirektøren er hjemsendt med løn. Økonomiudvalget vil i forbindelse med vores af-rapportering på advokatundersøgelsen mv. blandt andet tage stilling til, om der skal indledes en

personalesag mod kommunaldirektøren. Det er ikke en del af vores opdrag at afgive en samlet anbefaling herom.

Økonomi- og personalechefen er ligeledes hjemsendt med løn. Det er ikke en del af vores opdrag at afgive en anbefaling herom.

Strafferetligt ansvar

....”

Kommune 1 politianmeldte den 16. marts 2021 A og Æ for grov tilsidesættelse af de tjenstlige pligter.

Den 11. marts 2021 afgav Kommune 1 sin afrapportering om ”Interne afdækninger”. Undersøgelserne er foretaget af administrativt ansatte i kommunen, men det er ikke angivet, hvilke ansatte der har forestået undersøgelserne. I rapportens afsnit 1.1 om ”Formål” er anført bl.a. følgende:

”Formålet med de interne undersøgelser er:

- at afdække om der, internt i Kommune 1, er politisk beslutningsgrundlag (konkrete Byråds-/udvalgsbeslutninger om udmøntning af budget) til opgaveløsningen, hjemmel og Kommune 1s økonomistyringsprincipper er overholdt.
- at identificere mulige udviklings- og forbedringspotentialer i forhold til fremtidig praksis.

Formålet er *alene* at undersøge Kommune 1s egen ageren og interne arbejdsgange og processer. Derfor forholder undersøgelserne sig kun til det ansvar, der påhviler forvaltningens øverste politiske og administrative ledelse for de undersøgte områder. ... Oplysningerne kan indgå i personalesager, og der vil i givet fald blive foretaget de relevante forvaltningsretlige, processuelle skridt.”

I rapportens afsnit 1.2 er angivet, at det er undersøgt, om parametrene politisk grundlag, hjemmel og økonomistyringsprincipper er iagttaget i forhold til

- Samarbejde med eventbureau 1
- Byforum
- Brandingpulje
- Annoncering

I rapportens afsnit 2.1. er om ”Metode” bl.a. anført følgende:

”Alle afdækningerne er udført som en deskriptiv analyse. Et større datamateriale er fremsøgt i OPUS (økonomisystem), Acadre (journaliseringssystem) og på kommunens hjemmeside, hvor de politiske dagsordener og referater kan tilgås. Der er søgt på relevante søgeord og CVR-numre.

Undervejs i desk research-arbejdet har det været nødvendigt at supplere med afdækkende spørgsmål til relevante parter – i alle tilfælde interne aktører på chefniveau i Kommune 1. I nogle tilfælde har det været nødvendigt at konsultere en medarbejder, hvis vedkommende havde en faglig viden. Spørgsmålene er stillet mundtligt, og de adspurgte er blevet oplyst om rammen. I få tilfælde er der indhentet svar skriftligt. Der har ikke været foretaget interviews med eksterne parter.

Undervejs i afdækningen har der udkrystalliseret sig en række temaer. Hvert tema er i en sammenfatning struktureret omkring en besvarelse af, om der er politisk grundlag (beslutninger i byråd og politiske udvalg), hjemmel og om kommunens økonomistyringsprincipper er overholdt. Herefter er der formuleret en sammenfatning, struktureret omkring afdækningsspørgsmålene vedr. politisk grundlag, hjemmel og overholdelse af økonomistyringsprincipperne.

I forbindelse med afdækningerne er interne juridiske og økonomiske kompetencer inddraget ift. vurderinger af de forskellige emner. Ligeledes har kommunen rådført sig med flere eksterne juridiske eksperter, som har læst rapporterne. Deres bemærkninger er indarbejdet i rapporten, og vurderinger, konklusioner og anbefalinger er tilpasset på baggrund af dette.

De ansvarlige chefer og den tidligere borgmester har haft undersøgelsernes faktuelle grundlag til kommentering, hvorefter der er indarbejdet relevante justeringer og præciseringer.”

Det fremgår ikke i øvrigt, hvor oplysningerne i rapporten stammer fra, ligesom det er uklart, i hvilket omfang de ansvarlige chefer og den tidligere borgmester har haft kommentarer.

I rapportens afsnit 2.3 om ”Afgrænsning” er anført bl.a.:

”Undersøgelserne er afgrænset til aktivitet og beslutninger truffet af topledelsen, primært i perioden 2019-2021. I nogle tilfælde har det været nødvendigt at afdække forhold tilbage til 2017 og 2018, hvor der er rejst spørgsmål ift. overholdelse af gældende regler. ...”

I rapportens afsnit 3. om ”Afdækninger” er vedrørende samarbejdet med eventbureau 1 anført bl.a.:

”I forbindelse med Budget 2019 blev der afsat 1,0 mio. kr. årligt til et systematisk samarbejde med eventbureau 1 om at tiltrække større events til byen.

Som følge heraf er der den 17. juni 2019 truffet beslutning i Byrådet om, at der skal indgås en rammeaftale med tilhørende underaftaler for de enkelte events med eventbureau 1. Forvaltningen bemyndiges ved samme lejlighed til at indgå de konkrete aftaler.

...

Samarbejde med eventbureau 1: Konklusion:

Opgaverne er igangsat på baggrund af en politisk behandling, men behandlingen er ikke sket på baggrund af forvaltningens forarbejde og anbefaling.

Der er i Byrådet truffet beslutning om at indlede et samarbejde med eventbureau 1 med det formål at tiltrække større events til byen. Hertil afsættes et årligt budget på 1,0 mio. kr. Opgaverne er således igangsat på baggrund af politisk behandling.

Når beslutningerne er udmøntet i praksis, er det dog, på trods af Fællessekretariatets vurderinger og rådgivning, sket uden, at der har været et skriftligt aftalegrundlag herfor, som kunne dokumentere ydelsernes karakter og værdi, og derved sikre overholdelse af principper for økonomistyring og regnskabsregler.

På baggrund heraf kan følgende konkluderes:

- Samarbejdet med eventbureau 1 til en årlig værdi af 1,0 mio. kr. er iværksat med baggrund i en politisk behandling, men behandlingen er ikke sket på baggrund af forvaltningens anbefaling (samarbejdsaftale blev ikke forelagt det politiske niveau).
- Der foreligger ikke en skriftlig samarbejdsaftale eller lignende som grundlag for udbetalingen af årligt 1,0 mio. kr. til eventbureau 1. Der er ikke dokumentation for, hvilke ydelser kommunen har fået for pengene, om de havde et kommunalt formål eller om afregningen er sket på markedsvilkår.
- På grund af den manglende samarbejdsaftale er det ikke muligt at afklare hjemmelsgrundlaget for kommunens finansiering af aktiviteterne.
- Principper for Økonomistyring er ikke overholdt, og der er betalt regninger til eventbureau 1 på et udokumenteret grundlag. Det er i strid med forsvarlig økonomisk forvaltning og kommunens regnskabsregler.
- Der er ikke dokumentation for, at der er foretaget en konkret vurdering af de arrangementer, eventbureau 1 har afholdt på spillested 1. Det kan derfor ikke dokumenteres, at betaling af den lave husleje er sket på et korrekt juridisk grundlag, herunder at arrangementerne har haft et kommunalt formål.
- Der er ikke fundet dokumentation for, hvorfor og på hvilket grundlag eventbureau 1 oplyses om, at lejen er 500 kr. pr. dag. På det foreliggende grundlag kan eventbureau 1 med rette hævde at have handlet ud fra den viden, de er blevet forelagt, hvorimod Kommune 1 ikke kan sige at have udført almindelig ordentlig, forsvarlig forvaltning, da det ikke kan dokumenteres, at der er den fornødne hjemmel til den lave leje.

Samarbejde med eventbureau 1: Anbefalinger til berigtigelse

Der skal indgås en samarbejdsaftale om branding og arrangementer, såfremt dette fortsat er et politisk ønske. I aftalen skal indgå en specifik beskrivelse af de opgaver, der skal løses. Det skal vurderes, om det er i kommunal interesse, og om det er på markedsmæssige vilkår, ligesom der efterfølgende skal være udspecificerede regninger på ydelserne.

Der skal foretages en skriftlig vurdering af, om events afholdt på spillested 1 har kommunale formål. På den baggrund skal det sikres, at leje af spillested 1 fremadrettet sker på markedsvilkår, såfremt der ikke er tale om et kommunalt formål.”

Vedrørende Byforum er anført bl.a. følgende:

” Oprettelsen af Byforum er besluttet i budget 2020 med etableringen af en pulje på 3,0 mio. kr. og efterfølgende igangsættelse efter behandling på byrådsmøde i marts 2020. Opgaven blev forankret i Økonomiudvalget. På Byrådsmødet i april 2020 besluttes det at iværksætte en række indsatser og i denne forbindelse konvertere midlerne fra anlæg til drift med begrundelsen, at “det for nuværende må anses som en coronarelateret driftsudgift”. Formålet udvides således til også at omfatte håndtering af effekterne af corona i midtbyen. Det fremgår ikke af sagsfremstillingen, hvad konsekvenserne heraf er.

Udpegningen af medlemmerne er sket ved, at Byrådet har bemyndiget Borgmesteren til at samle relevante aktører. På byrådsmødet den 27. april 2020 godkendes således også et forslag til sammensætning af Byforum. Det fremgår af referaterne fra Byforums møder, at Kommunaldirektøren har deltaget i møderne i Byforum, ligesom der er andre parter, der har deltaget. Deltagerkredsen er ifølge referaterne også senere udvidet. Bl.a. blev det i efteråret 2020 besluttet i Økonomiudvalget, at Byforum skulle udvides med en repræsentant fra turismeerhvervet. Det fremgår ligeledes af referaterne, at der har deltaget eksterne parter på møderne, som ikke var medlemmer, men det er uklart, hvem Byforum egentligt er, og hvem der har deltaget som sekretariatsbistand, medlemmer eller anden part.

Byforum er således etableret på baggrund af en politisk beslutning, men inden det når at træde sammen, er en del midler gennem en byrådsbeslutning allerede allokeret til forskellige aktiviteter uden om Byforum.

Der er sket en opfølgning i form af en afrapportering til Økonomiudvalget i december 2020, hvor der redegøres for Byforums aktiviteter i 2020.

...

Byforum: Konklusion

Det politiske niveau har overordnet set være involveret i arbejdet med Byforum, både hvad angår oprettelse, udpegning af medlemmer og allokering af midler. Der er ligeledes fremlagt en opfølgning på Byforums aktiviteter i december 2020.

Afdækningen viser et område, hvor man, affødt af Corona-krisen, har valgt at igangsætte aktiviteter for midler, som oprindeligt var tiltænkt et andet formål. Der er både større og mindre projekter, de fleste er politisk besluttet, dog på et ugenomsigtigt grundlag. Der er generelt sammenhænge til mange andre budgetpuljer, og det er utydeligt, hvordan udgifter skal håndteres. Det er uklart, hvor hvad skal betales fra, hvilket bidrager til en stor grad af uigenomskuethed i beslutningsprocesser og beslutningskompetencer.

Ligeledes foreligger der ikke et kommissorium, der beskriver forummets arbejde, herunder formål, rolle/ansvar, bevillingskompetence osv.

På baggrund heraf kan følgende konkluderes:

- Byforum er oprindeligt oprettet på et politisk grundlag, ligesom medlemmerne er udpeget på et politisk grundlag.

- Det er ikke muligt, på baggrund af ovennævnte, at afklare, hvilken juridisk konstruktion Byforum er etableret som, og det er derfor uklart, hvem der har bevillingskompetence, hvem der kan indstille i forhold til, hvilke aktiviteter der kan igangsættes.
- En del af midlerne er allokeret på direkte politisk beslutning og andre er igen tilsyneladende blevet disponeret uden om den politiske beslutningsproces.
- Forsvarlig forvaltning i samarbejde med eksterne via Byforum vil være, at Kommune 1 havde opstillet klare beskrivelser af deres rolle og funktion samt specifikke krav til, hvordan pengene skulle bruges, og hvor specifikke indstillingerne skulle være. Det vil også sikre, at der ikke i forummets arbejde inddrages usaglige selvstændige interesser i udfaldet af beslutningerne.
- Der er ikke fundet dokumentation for, at der er foretaget korrekte indkøbsprocesser.
- Principper for Økonomistyring er ikke overholdt, og der således er betalt regninger ift. Byforums aktiviteter på et ufuldstændigt grundlag.

Byforum: anbefalinger til berigtigelse

Hvis Byforum (herunder den nye midtbypulje) skal fortsætte, bør der ske en berigtigelse af følgende punkter:

- Der skal laves et kommissorium, der som minimum indeholder følgende: Formål (herunder vurdering af kommunal interesse), beslutningskompetence, deltagere, ansvar og roller, bevillingsmæssigt mandat/indstillingskompetence, afrapportering osv. Kommissoriet skal beslattes politisk.
- Budget til Byforum skal – afhængig af kommissoriet – fremgå selvstændigt af Økonomiudvalget delegationsplan, evt. sidestillet med Brandingpuljen.
- Der skal laves udførlige referater fra møderne i Byforum.
- Ansvar skal placeres organisatorisk i kommunen.
- Der skal ske fornyet politisk behandling af ovenstående.”

Vedrørende Brandingpuljen anføres bl.a. følgende:

”Ifølge Økonomiudvalgets delegationsplan fra 13. juni 2016 er Borgmesteren bemyndiget til at beslutte tilskud under 50.000 kr. fra bl.a. Brandingpuljen. Tilskud over 50.000 kr. skal beslattes i Byrådet, på indstilling fra Økonomiudvalget. For en stor del af tilskuddene over 50.000 kr. er der foretaget en politisk beslutning. Dog er der enkelte tilskud over 50.000 kr., hvor det ikke er muligt at fremfinde en byrådsbeslutning.

Økonomiudvalget har jf. delegationsplanen krav om en halvårlig orientering af, hvilke tilskud der er ydet ift. Brandingpuljen. Økonomiudvalget har ikke fået halvårlige afrapporteringer i undersøgelsesperioden 2018-2020, selvom denne var udarbejdet. Flere oplyser, at sagen, på foranledning af den tidligere borgmester og kommunaldirektøren, ikke blev fremlagt. Den tidligere borgmester oplyser, at han flere gange har efterspurgt, at sagen kom på. Ingen af delene kan dog dokumenteres skriftligt.

Det vurderes, at en stor del af tilskuddene på over 50.000 kr. bygger på en politisk beslutning, mens enkelte ikke gør. Det politiske niveau har ikke fået den påkrævede orientering for Brandingpuljen i 2018, 2019 eller 2020. Orienteringen var udarbejdet, men blev ikke fremlagt for det politiske niveau (det er uklart, hvordan den beslutning blev truffet).

Hjemmel og økonomistyring

Fælles for en del af de regninger, som er betalt ifm. Brandingpuljen er, at der foreligger meget lidt dokumentation for anvendelsen af pengene. Det har heller ikke været muligt, i alle tilfælde, at fremsøge dokumentation for aftaler eller tilbud modtaget forud for, at alle ydelser er leveret.

Det vurderes, at der er betalt regninger på et udokumenteret grundlag, og der er ikke dokumentation for, at der er indhentet tilbud forud for at en ydelse leveres.

Brandingpulje: konklusion

Overordnet set er Brandingpuljen administreret under hensyntagen til, at tildeling af beløb over 50.000 kr. har krævet en politisk beslutning. Dog er der enkelte regninger over 50.000 kr., som ikke er blevet behandlet politisk. Orientering af Økonomiudvalget om puljens anvendelse i af-dækningsperioden er ikke sket som foreskrevet. Desuden er mindst en politisk orienteringssag taget af dagsordenen, inden den nåede Økonomiudvalget.

Afdækningen har vist, at der er udbetalt midler, uden at man har haft den nødvendige dokumentation for ydelsen, både inden levering i form af et tilbud og efterfølgende i form af udspecificerede regninger. Principperne for økonomistyring og regnskabsregler i kommunen vurderes således ikke at være overholdt.

Brandingpulje: anbefaling til berigtigelse

Formålet med Brandingpuljen er at understøtte bosætningsstrategien, som var gældende til og med 2020. Der er derfor behov for i et fremadrettet perspektiv at beskrive, hvilke formål Brandingpuljen skal bruges til. Alternativt at allokere midlerne til andre kommunale formål, såfremt den ønskes fastholdt.

Desuden er der behov for klarhed om det bevillingsmæssige mandat, der handler om, hvem der har ret til at disponere over midlerne, og hvornår beslutninger skal forbi Byrådet eller Økonomiudvalget. Der er også behov for klarhed om overholdelse af proceduren for halvårslige orienteringer af Økonomiudvalget om brug af midler.

Det anbefales derfor, at der fremlægges en orienteringssag for Økonomiudvalget om brug af midler fra Brandingpuljen i 2020. Derudover anbefales det, at der fremlægges en sag for Økonomiudvalget, der beskrives formål, arbejdsgange, mandater samt faste procedurer for halvårslige orienteringer om brug af midler til Økonomiudvalget i form af et årshjul, hvoraf det bl.a. fremgår, at Økonomiudvalget to gange årligt får afrapporteret anvendelsen af Brandingpuljen.

Vedrørende annoncering konkluderedes følgende:

”Gennem 2019 og 2020 er der sammenlagt betalt regninger på 1,8 mio. kr. til det ene medie og 0,9 mio. kr. til det andet. Der foreligger en udløbet aftale med det ene medie, men det har ikke været muligt at finde gældende aftaler med de to medier for hele kommunen.

På denne baggrund kan følgende konkluderes:

- Administrationen er bemyndiget til at indgå aftaler om priser m.v., og der er ikke behov for politisk behandling for at godkende dette.
- Der er politisk mandat til, at afdelingerne betaler for annoncer m.v. via deres driftsbudgetter, da driftsbudgetter som hovedregel frigives ved budgetvedtagelsen.
- Regninger betalt via Brandingpuljen er omfattet af Økonomiudvalgets delegeringsplan, hvor Borgmesteren kan beslutte bevillinger på op til 50.000 kr. Der er ikke fundet dokumentation for, at den tidligere borgmester har godkendt regninger betalt af Brandingpuljen.
- Det har ikke kunne dokumenteres, at der har været foretaget en vurdering af, hvorvidt de samlede annonceringsydelser til et medie skulle konkurrenceudsættes. Det kan derfor ikke konkluderes, om udbudsreglerne har været overholdt.
- Der er betalt regninger for i alt 420.000 kr. ekskl. moms i 2019-2020, uden at der foreligger en gældende aftale. Mange af regningerne indeholder sparsomme oplysninger om, hvilken ydelse der er betalt for.
- Der er ikke fundet dokumentation for, at Principper for økonomistyring og regnskabsregler er overholdt i relation til betaling af regninger til de to medier. Der er betalt uspecifikke regninger i relation til en forældet aftale, og der er tilsyneladende ikke søgt dokumentation for, at den aftalte vare er leveret. Der er således betalt regninger på et udokumenteret grundlag.

Annonceringer: anbefalinger til berigtigelse

Det anbefales, at det vurderes, om indkøb af avisannoncer i Kommune 1 skal konkurrenceudsættes.

Det anbefales, at betalinger foretaget i relation til annonceringer fremadrettet overholder økonomistyringsprincipperne, og at der således kun betales regninger, som er dækket af en aftale, eller som der ligger en skriftlig aftale på, og at det sikres, at betalingen ikke overstiger værdien af de leverede ydelser.”

I rapportens afsnit 4 om ”Overordnet konklusion af afdækningerne” har ”Direktionens to fungerende medlemmer” på baggrund af afdækningerne konkluderet bl.a. følgende:

”Forvaltningens ledelse

Den øverste kommunale ledelse har et overordnet og særligt ansvar for den samlede kommunale drift og for at sikre iagttagelse af gældende regler ved afholdelse af kommunale udgifter. Der påhviler et ansvar for at sikre lovmedholdelig forvaltning, økonomisk ansvarlig forvaltning samt sikre, at politiske beslutninger er veloplyste og gennemsigtige. Herunder for at sikre, at der både er budgetmæssig og konkret hjemmel i en (politisk) beslutning af kommunale udgifter.

Dette fremgår tydeligt af de syv embedsmandspligter fra KL’s ”Kodeks for Forvaltningens Rådgivning”:

...

De interne afdækninger har vist, at dette ikke i alle tilfælde er sket, og der dermed ikke er udvist lovmedholdelighed, god embedsmandsafærd eller forsvarlig økonomisk forvaltning. Der har i Kommune 1, i flere af disse sager, været et (for) entydigt fokus på at ”få tingene til at ske” på

bekostning af ordentlig sagsbehandling og gældende regler, som skal være medvirkende til at sikre lovmedholdelig forvaltning, økonomisk ansvarlig forvaltning – og legitimitet overfor borgerne i Kommune 1.

Direktionen står fast på, at der påhviler topledelsen et særligt ansvar for at sikre ordentlig forvaltning. Den øverste politiske og administrative ledelse har ansvaret for at sikre, at lovgivningen overholdes, også i forbindelse med den politiske beslutningsproces.

På baggrund af afdækningerne tegner der sig et billede af, at det ikke har været tilfældet i alle situationer. Det er ligeledes tydeligt, at de påviste problemer gør sig gældende på et afgrænset, centralt område i den allerøverste ledelse og stabsfunktioner.

Skillelinje imellem politik og forvaltning

Det er desuden Direktionens vurdering, at der kan være behov for at tydeliggøre skillelinjen imellem forvaltning og det politiske niveau. Direktionen vurderer, at denne skillelinje imellem forvaltningen og den tidligere borgmester har været uklar. Det ses for eksempel i de situationer, hvor dagsordenspunkter bliver fjernet fra dagsordner, når der ændres i beslutningsgrundlaget i dagsordenspunkterne, og de fagligt funderede anbefalinger eller bilag fjernes. Her skal de ansvarlige chefer tydeligere påpege det uhensigtsmæssige heri, og påpege tilsidesættelsen af embedsmandsdyderne, når det kan have betydning for lovmedholdelig forvaltning og ordentlig embedsførelse. Borgmesteren kan efter styrelsesloven ikke ændre i forvaltningens indstilling.

Økonomistyringsprincipper

...

De interne afdækninger viser, at det i visse tilfælde ikke kan dokumenteres, om der har været budgetmæssig hjemmel og politisk beslutningsgrundlag, hvor det har været påkrævet, til at indgå aftaler, betale udgifter – eller om der har været sikret dokumentation for, hvad kommunen har fået for udgiften.

Det er Direktionens vurdering, at det er kritisabelt og alvorligt, at forvaltningen har betalt regninger på udokumenteret grundlag, herunder ikke har indhentet tilbud eller sikret et aftalegrundlag, samt sikret udspecificerede regninger, så det er tydeligt, hvad ydelserne dækker over. Det er i modstrid med ordentlig embedsførelse.

...”

4.5 Bortvisningen af A

Den 18. marts 2021 modtog A fra Kommune 1 et brev om påtænkt bortvisning med bl.a. følgende indhold:

”Som du er blevet meddelt mundtligt via din advokat, har Økonomiudvalget i Kommune 1 den 11. marts 2021 truffet beslutning om at indlede en sag om påtænkt bortvisning af dig fra din ansættelse som kommunaldirektør i kommunen.

Begrundelsen er, at Økonomiudvalget vurderer, at du har udvist væsentlig misligholdelse af dine forpligtelser som kommunaldirektør.

Den væsentlige misligholdelse består i:

Du har udvist grov pligtforsømmelse ved selv ved flere lejligheder at have deltaget i en beslutning om forelæggelse for Økonomiudvalget af oplysninger om rygter om en nær, intim relation mellem dig og den daværende borgmester. Du var klart inhabil i forbindelse med disse beslutninger.

Du har udvist grov pligtforsømmelse ved – ved flere lejligheder – at træffe beslutning om at undlade at orientere Økonomiudvalget om, at der internt i administrationen verserede vedholdende rygter om en nær, intim relation mellem dig og den daværende borgmester. Økonomiudvalget burde utvivlsomt have været orienteret om rygterne, og Økonomiudvalget burde have haft mulighed for at forholde sig til implikationerne af disse rygter.

Endvidere er det Økonomiudvalgets vurdering, at du har misligholdt dit ansættelsesforhold ved både som overordnet ansvarlig og direkte at medvirke til, at administrationen i Kommune 1 ikke i alle tilfælde fungerede i overensstemmelse med grundlæggende forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler, ligesom kommunens principper for økonomistyring ikke blev efterlevet.

Begrundelsen uddybes i det følgende:

Som det er dig bekendt, har Kommune 1 i perioden fra december 2020 til marts 2021 fået gennemført en ekstern advokatundersøgelse af visse forhold omkring den tidligere borgmesters køb af en byggegrund m.v. Advokatfirmaet blev samtidig bedt om at inddrage øvrige forhold, som man måtte blive opmærksom på i forbindelse med undersøgelsen. I den forbindelse er advokatfirmaet stødt på oplysninger om rygter vedrørende en nær, intim relation mellem dig og den tidligere borgmester, hvilket har affødt en særskilt afrapportering, som vedlægges.

Økonomiudvalget er bekendt med, at du klart afviser, at der har været en sådan nær, intim relation.

Økonomiudvalget er imidlertid samtidig blevet bekendt med, at du har kendt til disse rygter siden starten af 2019, uden at du har orienteret udvalget om rygterne, og uden at du har erklæret dig inhabil til at vurdere og indgå i beslutningen om, hvorvidt udvalget skulle orienteres.

Økonomiudvalget vurderer, at du havde særligt tre konkrete anledninger til at sørge for, at andre end dig foretog vurderingen, og til at orientere udvalget, hvilket du forsøgte.

Rygte i starten af 2019

Første anledning var i begyndelsen af 2019, da du af økonomi- og personalechef D blev gjort bekendt med rygterne om en nær, intim relation mellem borgmesteren og dig. D havde fået kendskab til rygterne mundtligt fra en medarbejder i kommunen. Der fremgår følgende af advokatrappporten om din egen forklaring:

...

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at du allerede på dette tidspunkt burde have indset, at du var inhabil i forhold til at træffe beslutning om håndteringen af dette rygte. Det er samtidig Økonomiudvalgets vurdering, at rygten burde have været bragt til udvalgets kendskab, således at udvalget kunne tage stilling til, om rygten havde betydning for din funktion og for styrelsen af kommunen.

Mail af 22. oktober 2019

Anden anledning, som er bragt til Økonomiudvalgets kendskab via advokatrapporten, indtraf ved modtagelsen af den anonyme mail, som du selv modtog 22. oktober 2019, angiveligt fra en medarbejder i kommunen.

Til advokatundersøgelsen har du om dette forhold forklaret:

....

Om overvejelserne om forelæggelse af indholdet af mailen for Økonomiudvalget har du forklaret følgende:

....

Det er økonomiudvalgets vurdering, at du klart burde have indset, at både borgmesteren og du var inhabile i forhold til at vurdere, om indholdet af denne mail skulle forelægges for Økonomiudvalget. Det er samtidig Økonomiudvalgets vurdering, at udvalget havde en aktuel og væsentlig interesse i at få kendskab til indholdet af mailen straks efter modtagelsen. Dette understreges af, at mailen indeholdt en implicit trussel om at bringe jeres forhold til offentlighedens kendskab – til potentiel skade for Kommune 1s omdømme. Økonomiudvalget havde en åbenbar interesse i at være bekendt med en sådan trussel og i at være forberedt, såfremt rygterne blev offentligt kendt.

Økonomiudvalget burde helt åbenbart have haft lejlighed til at forholde sig til betydningen af den fremsendte mail. Økonomiudvalget burde endvidere have haft lejlighed til at tage stilling til, om indholdet af mailen havde betydning for din funktion og for styrelsen af kommunen.

Henvendelse fra Ekstra Bladet 8. december 2020

Den tredje, direkte anledning til at orientere Økonomiudvalget om rygterne, som fremgår af advokatundersøgelsen, indtraf 8. december 2020. På dette tidspunkt blev økonomi- og personalechefen kontaktet af Ekstra Bladet, som stillede spørgsmål til rygterne om en nær, intim relation mellem dig og borgmesteren. Du blev orienteret om henvendelsen.

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at du også i relation til denne henvendelse burde have indset, at du var inhabil i forhold til at træffe beslutning om, hvem der skulle orienteres om henvendelsen. Det er samtidig Økonomiudvalgets vurdering, at henvendelsen om rygten fra et landsdækkende medie straks, og senest på udvalgets møde den 11. december 2020, burde have været bragt til udvalgets kendskab, således at udvalget kunne være forberedt på at håndtere en eventuel offentlig omtale af rygten. Udvalget burde også ved denne lejlighed have haft mulighed for at tage stilling til, om rygten havde betydning for din funktion og for styrelsen af kommunen.

Vurdering vedrørende håndtering af rygterne

Samlet set er det Økonomiudvalgets vurdering, at det udgør grov pligtforsømmelse fra din side, at du ikke i perioden fra foråret 2019 til december 2020 indså, at du var inhabil i relation til håndteringen af disse rygter og derfor undlod at tage stilling til håndtering af rygterne. Beslutningen om ikke at orientere Økonomiudvalget udgør ligeledes en grov pligtforsømmelse, da udvalget utvivlsomt havde krav på at kende til rygternes karakter – med henblik på at kunne tage stilling til rygternes betydning for din funktion og for styrelsen af Kommune 1.

Dertil kommer, at da du endelig orienterede Økonomiudvalget om rygterne på et møde den 17. december 2020 skete det ikke af egen drift, men efter direkte opfordring fra Horten advokatfirma. Orienteringen var ikke fyldestgørende, da du ikke orienterede udvalget om den ovenfor nævnte, anonyme mail af 22. oktober 2019 og håndteringen af den.

Samlet set er det Økonomiudvalgets vurdering, at dine ovennævnte forsømmelser i forbindelse med håndteringen af rygterne om en nær, intim relation mellem borgmesteren og dig udgør væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold som kommunaldirektør i Kommune 1.

Interne afdækninger

Sideløbende med advokatundersøgelsen har Kommune 1s administration foretaget afdækning af nogle interne arbejdsgange og betalinger, og der har i den forbindelse vist sig en række alvorlige, kritisable forhold. Rapporten vedrørende disse forhold vedlægges.

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at du bærer det samlede ansvar for den mangelfulde administration, der har været praktiseret i dele af Kommune 1s forvaltning i relation til projekter, samarbejdsaftaler og betalinger. Den mangelfulde administration har været i strid med reglerne på området og har potentielt medført afholdelse af unødvendige udgifter og økonomiske tab for Kommune 1. Der er også en risiko for, at der har været foretaget betalinger til ulovlige formål.

Økonomiudvalget vurderer samtidig, at du har haft direkte medansvar for den regelstridige håndtering af følgende sager:

- a. Samarbejde med og betalinger til eventbureau 1
- b. Oprettelse af og aktiviteter i forbindelse med Byforum
- c. Anvendelse af Brandingpuljen

Ad a. Samarbejde med og betalinger til eventbureau 1

Som det fremgår af rapporten vedrørende de interne afdækninger, som du har modtaget, er det Kommune 1s vurdering, at opgaverne i relation til eventbureau 1 ganske vist er igangsat på baggrund af en politisk behandling, men den politiske beslutning er ikke fulgt forskriftsmæssigt op af administrationen.

Eventbureau 1 er et anpartsselskab, som sælger eventydelser og kulturelle arrangementer på kommercielt grundlag.

Forvaltningen havde i foråret 2019 på din foranledning udarbejdet et udkast til en formel samarbejdsaftale mellem Kommune 1 og eventbureau 1 for at sikre, at der var klarhed over, hvilke ydelser kommunen købte. Forslaget til aftale blev ikke forelagt for det politiske niveau (Økonomiudvalget og Byrådet) ved behandlingen i juni 2019.

Det blev i stedet besluttet politisk, at kommunens administration blev bemyndiget til at indgå de konkrete aftaler med eventbureau 1.

Du påså ikke efterfølgende, at der blev indgået den nødvendige og politisk besluttede rammeaftale med tilhørende underaftaler med eventbureau 1, så det kunne dokumenteres, hvilke ydelser der var bestilt, og om prisen var rigtig. Tværtimod deltog du i august 2019 i en beslutning om, at betalinger til eventbureau 1 skulle foregå bagudrettet på baggrund af kvartalsvise fakturaer fra firmaet uden forudgående, skriftlige aftaler.

Fremgangsmåden indebar, at det var umuligt at efterprøve, om de leverede ydelser havde det fornødne, kommunale formål, om priserne var markedskonforme, og om opkrævningerne fra eventbureau 1 var korrekte, herunder om der var leveret de aftalte ydelser.

Økonomiudvalget vurderer, at denne håndtering af samarbejdet og betalingerne er klart i strid med reglerne for afholdelse af kommunale udgifter, ligesom fremgangsmåden omkring betalingerne er i strid med kommunens egne principper for økonomistyring, som er fastsat i medfør af den kommunale styrelseslov.

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at du var fuldt ud vidende om den fremgangsmåde, der blev anvendt i forhold til samarbejdet med eventbureau 1.

Det er således også Økonomiudvalgets vurdering, at din håndtering af samarbejdet med eventbureau 1 udgør en misligholdelse af dine forpligtelser som øverste embedsmand i Kommune 1.

Ad b. Oprettelse af og aktiviteter i forbindelse med Byforum

Som det fremgår af rapporten vedrørende kommunens interne afdækninger, som du har modtaget, er det Kommune 1s vurdering, at oprettelsen af Byforum i 2019 og anvendelsen af midlerne hertil er foregået i strid med reglerne og med den konsekvens, at det er særdeles vanskeligt at efterprøve, om der var hjemmel til afholdte udgifter, hvilke aftaler der blev indgået i regi af Byforum, og om betalingerne var korrekte.

Det fremgår af afdækningen, at du deltog i Byforum, selv om du ikke formelt var udpeget til det.

Det var efter Økonomiudvalgets vurdering dit ansvar, at Byforum blev oprettet korrekt, at forummets juridiske karakter var klar og entydig, at deltagernes roller var tydelige, og at formålet samt beslutnings- og bevillingskompetence var tydeligt fastlagt og politisk besluttet.

Desuden var du som deltager fra forvaltningen og som kommunens øverste embedsmand forpligtet til at sikre, at der ikke blev truffet beslutninger, herunder beslutninger som tilgodeså enkeltmedlemmer af Byforum, uden at der var foretaget den korrekte vurdering af pris og ydelse.

Du påså ikke, at Byforum blev oprettet på et korrekt grundlag, eller at der blev taget stilling til Byforums juridiske karakter. Du sikrede ikke, at der blev indgået de nødvendige aftaler omkring bestillingerne fra Byforum, så det kunne dokumenteres, hvad der var bestilt, at det lå inden for et kommunalt formål, og om prisen var rigtig. Der er afholdt udgifter til en række projekter,

uden at det har kunnet kontrolleres, at der var modtaget varer eller ydelser svarende til det opkrævede beløb.

Der kan desuden opstå tvivl, om betalingerne reelt har karakter af ulovlig støtte til enkeltvirksomheder.

Økonomiudvalget vurderer, at denne håndtering af oprettelsen af og arbejdet i Byforum er i strid med reglerne for afholdelse af kommunale udgifter, ligesom fremgangsmåden omkring bestilling af ydelser og betalingerne er i strid med kommunens egne principper for økonomistyring.

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at du var bekendt med, hvordan Byforum fungerede, og at din håndtering af Byforum udgør en misligholdelse af dine forpligtelser som øverste embedsmand i Kommune 1.

Ad c. Anvendelse af Brandingpuljen

Som det fremgår af rapporten vedrørende de interne afdækninger, som du har modtaget, er det Kommune 1s vurdering, at du har været ansvarlig for, at der ikke skete den krævede, halvårslige afrapportering til Økonomiudvalget om borgmesterens bevillinger fra Brandingpuljen.

Det var således også dit ansvar, at Økonomiudvalget ikke fik forelagt den afrapportering, som var udarbejdet af forvaltningen i starten af 2020.

Økonomiudvalget vurderer, at den manglende orientering af Økonomiudvalget er i strid med dine forpligtelser som ansvarlig for administrationen i Kommune 1.

Også i relation til Brandingpuljen er der foretaget betalinger uden forudgående aftaler om leverancer og ydelser og uden vurdering af prisen, hvorfor det reelt har været umuligt at kontrollere, om der er modtaget den rigtige ydelse til den rigtige pris.

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at fremgangsmåden omkring anvendelsen af puljen og betalingerne fra puljen er i strid med såvel reglerne for anvendelse af kommunale midler som kommunens egne principper for økonomistyring.

Det er Økonomiudvalgets vurdering af din håndtering af Brandingpuljen udgør en misligholdelse af dine forpligtelser som øverste embedsmand i Kommune 1.

Dit overordnede ansvar

Du har som kommunaldirektør ansvaret for at styre forvaltningen og sikre, at grundlæggende forvaltningsretlige, offentligretlige og styrelsesretlige regler samt kommunens egne principper for økonomistyring respekteres og efterleves.

Som det fremgår af ovenstående, af advokatundersøgelsen af 10. marts 2021, af advokaternes afrapportering om inhabilitet og af kommunens interne afdækninger, har der været flere alvorlige eksempler på, at Kommune 1s forvaltning ikke har levet op til sine forpligtelser i henhold til styrelsesloven, god forvaltningsskik og egne principper for økonomistyring. Ud over oven-

stående er der i materialet peget på en uklar skillelinje mellem det politiske og det administrative niveau. Der er peget på manglende skriftlighed og utilstrækkelig journalisering, og det er påpeget, at der har været angivet ufuldstændige begrundelser for forvaltningsretlige afgørelser.

Det er Økonomiudvalgets vurdering, at hovedansvaret for den manglende overholdelse af embedsmandsdyderne og de juridiske rammer påhviler dig.

Partshøring

Som følge af ovenstående, vil Økonomiudvalget indstille til Byrådet, at du bortvises fra din stilling i Kommune 1.

Du har i henhold til forvaltningslovens § 19 ret til at udtale dig i sagen, før der træffes endelig afgørelse.”

Advokat AD afgav på As vegne den 25. marts 2021 et begrundet høringssvar, hvori det afvistes, at der var noget bortvisningsgrundlag.

Ved brev af 30. marts 2021 meddelte Kommune 1 A, at Byrådet den 29. marts 2021 havde truffet beslutning om at bortvise hende fra hendes stilling som kommunaldirektør i Kommune 1 med virkning fra ”d.d.” Den begrundelse for bortvisningsgrundlaget, som fremgik af brevet af 18. marts 2021 om påtænkt bortvisning, blev fastholdt i sin helhed. Kommunen fremkom i brevet endvidere med bl.a. følgende bemærkninger til det afgivne høringssvar:

”Du har haft mulighed for at afgive et høringssvar, hvilket er modtaget af KL på vegne af Kommune 1 den 25. marts 2021. Kommune 1 har forholdt sig til høringssvaret, og i det omfang svaret har givet anledning til specifikke bemærkninger, fremgår de nedenfor. I øvrigt har dit høringssvar ikke ændret Kommune 1s vurdering, som fremgår af partshøringen.

Inhabilitet og manglende orientering i relation til rygter

Det fremgår af høringssvaret, at ”[d]enne sag har været præget af misforståelser og konklusioner, der ikke baserer sig på fakta”.

Kommune 1 fastholder, at bortvisningen er baseret på kommunens vurderinger af faktiske forhold, som kan lægges til grund, hvilket også fremgår af partshøringsskrivelsen.

Kommune 1 vurderer fortsat, at du har udvist væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold ved i tre forskellige situationer at have medvirket til at træffe en beslutning, selv om du var klart inhabil, og ved i øvrigt at have medvirket til at træffe en beslutning, som var åbenbart forkert, idet Økonomiudvalget blev frataget muligheden for som formelt organ at behandle de mulige implikationer for Kommune 1 af de fremkomne rygter.

Rygte i starten af 2019

Første situation var i begyndelsen af 2019, da du af økonomi- og personalechef D blev gjort bekendt med rygterne om en nær, intim relation mellem borgmesteren og dig. D havde fået kendskab til rygterne mundtligt fra en medarbejder i kommunen ...

...

I høringssvaret har du gentaget, at orientering af Økonomiudvalget ikke blev drøftet ved denne lejlighed.

Det er Kommune 1s vurdering, at du allerede på dette tidspunkt burde have indset, at du var inhabil i forhold til at træffe beslutning om håndteringen af dette rygte. Det er samtidig Kommune 1s vurdering, at rygtet burde have været bragt til udvalgets kendskab, således at udvalget kunne tage stilling til, om rygtet havde betydning for din funktion og for styrelsen af kommunen.

Anonym mail af 22. oktober 2019

Anden situation, som er bragt til Kommune 1s kendskab via advokatrappporten, opstod, da du modtog en anonym mail 22. oktober 2019, angiveligt fra en medarbejder i kommunen.

...

Det er Kommune 1s vurdering, at du klart burde have indset, at både borgmesteren og du var inhabile i forhold til at vurdere, om indholdet af denne mail skulle forelægges for Økonomiudvalget. Det er samtidig Kommune 1s vurdering, at udvalget havde en aktuel og væsentlig interesse i at få kendskab til indholdet af mailen straks efter modtagelsen. Dette understreges af, at mailen indeholdt en implicit trussel om at bringe jeres forhold til offentlighedens kendskab – til potentiel skade for Kommune 1s omdømme. Økonomiudvalget havde en åbenbar interesse i at være bekendt med en sådan trussel og i at være forberedt, såfremt rygterne blev offentligt kendt.

Økonomiudvalget burde helt åbenbart have haft lejlighed til at forholde sig til betydningen af den fremsendte mail. Økonomiudvalget burde endvidere have haft lejlighed til at tage stilling til, om indholdet af mailen havde betydning for din funktion og for styrelsen af kommunen.

Henvendelse fra Ekstra Bladet 8. december 2020

Den tredje, direkte anledning til at orientere Økonomiudvalget om rygterne, som fremgår af advokatundersøgelsen, indtraf 8. december 2020. På dette tidspunkt blev økonomi- og personalechefen kontaktet af Ekstra Bladet, som stillede spørgsmål til rygterne om en nær, intim relation mellem dig og borgmesteren. Du blev orienteret om henvendelsen samme dag.

Kommune 1 har noteret sig, at du i høringssvaret omtaler en koordineringsgruppe eller et koordineringsudvalg bestående af ledere/medarbejdere i forvaltningen, som behandlede blandt andet denne henvendelse fra Ekstra Bladet og tog stilling til håndteringen. I referatet af dit interview med Horten, omtales dette som ”et hold”. Det findes ikke nogen oplysning om et sådant formelt organ i administrationen, ligesom det ikke kan bekræftes, at der skulle være taget stilling til den samlede forelæggelse for Økonomiudvalget. Det bemærkes i øvrigt hertil, at du som øverste ansvarlige havde et selvstændigt ansvar for, hvordan du indgik i behandlingen af og orienteringen om denne henvendelse.

Det er Kommune 1s vurdering, at du også i relation til denne henvendelse burde have indset, at du var inhabil i forhold til at træffe beslutning om, hvem der skulle orienteres om henvendelsen. Det er samtidig Kommune 1s vurdering, at henvendelsen om rygtet fra et landsdækkende medie straks, og senest på Økonomiudvalgets møde den 11. december 2020, burde have været bragt

til udvalgets kendskab, således at udvalget kunne være forberedt på at håndtere en eventuel offentlig omtale af rygten. Udvalget burde også ved denne lejlighed have haft mulighed for at tage stilling til, om rygten havde betydning for din funktion og for styrelsen af kommunen.

Vurdering vedrørende din håndtering af rygterne

Samlet set er det Kommune 1s vurdering, at det udgør grov pligtforsømmelse fra din side, at du ikke i perioden fra foråret 2019 til december 2020 indså, at du var klart inhabil i relation til håndteringen af disse rygter og derfor undlod at tage stilling til håndtering af rygterne. Undladelser af at orientere Økonomiudvalget før 17. december 2020 udgør ligeledes en grov pligtforsømmelse, da udvalget utvivlsomt havde krav på at kende til rygternes karakter – med henblik på at kunne tage stilling til rygternes betydning for din funktion og for styrelsen af Kommune 1.

Dertil kommer, at da du endelig orienterede Økonomiudvalget om rygterne på et møde den 17. december 2020 var orienteringen ikke fyldestgørende, da du ikke orienterede udvalget om den ovenfor nævnte, anonyme mail af 22. oktober 2019 og håndteringen af den.

Kommune 1 er, som det fremgår, uenig i din bemærkning om, at en eventuel orientering af Økonomiudvalget ikke ville have gjort en forskel. Dette ændrer da heller ikke på, at Økonomiudvalget formelt havde krav på at få rygterne fremlagt.

Det er samtidig uden betydning for Kommune 1s vurdering af din ageren og dine forpligtelser, om andre personer, herunder et eller flere medlemmer af Økonomiudvalget eller Byrådet, måtte være bekendt med rygterne ad anden vej.

For det første ændrer en sådan mulig og individuel viden hos enkeltpersoner ikke på, at du var forpligtet til formelt at orientere det samlede Økonomiudvalg. I øvrigt var du angiveligt ikke bekendt med, hvem der kendte til rygterne; dette kan derfor ikke være indgået i dine overvejelser. For det andet kunne enkeltpersoners mulige viden om disse rygter ikke danne grundlag for, at det samlede Økonomiudvalg formelt kunne tage stilling til sagens betydning for kommunens styrelse.

Samlet set er det Kommune 1s vurdering, at dine ovennævnte forsømmelser i forbindelse med håndteringen af rygterne om en nær, intim relation mellem borgmesteren og dig udgør væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold som kommunaldirektør.

Interne afdækninger

For så vidt angår Kommune 1s interne afdækninger er det korrekt, at du ikke har modtaget et samlet, underliggende bilagsmateriale i forbindelse med, at du fik dem til kommentering. Du har imidlertid haft mulighed for at tilgå materiale via en adgang til Kommune 1s it-systemer, såfremt du fandt det relevant. Dette ønskede du ikke at benytte dig af.

Kommune 1 finder det i øvrigt ikke relevant at kontakte eksterne samarbejdspartnere for at få opklaret og oplyst forhold, som klart burde fremgå af kommunens eget sagssystem. En henvisning til, at det skulle være rette fremgangsmåde, er efter kommunens vurdering netop et eksempel på, at Kommune 1s administration ikke har fungeret i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler og principper.

Kommune 1 fastholder sin vurdering af dit ansvar for de alvorlige fejl, der er begået i konkrete sager i relation til eventbureau 1, Byforum og Brandingpuljen, således som det er beskrevet i partshøringsskrivelsen af 18. marts 2021.

Kommunen er ikke enig i, at der ikke fremgår konkrete kritikpunkter af dig til hvert enkelt tema; det er beskrevet i partshøringsskrivelsen, hvordan dit ansvar konkret er vurdering i de tre sammenhænge. De enkelte punkter kommenteres kortfattet nedenfor:

Eventbureau 1

Idet der henvises til partshøringen, lægger Kommune 1 til grund, at du i august 2019 deltog i en beslutning om, at betalinger til eventbureau 1 skulle foregå bagudrettet på baggrund af kvartalsvise fakturaer fra firmaet uden forudgående, skriftlige aftaler.

Fremgangsmåden indebar, at det – i strid med kommunens retningslinjer – var umuligt at efterprøve, om de leverede ydelser havde det fornødne, kommunale formål, om priserne var markedskonforme, og om opkrævningerne fra eventbureau 1 var korrekte, herunder om der var leveret de aftalte ydelser.

Det er Kommune 1s vurdering, at din håndtering af samarbejdet med eventbureau 1 udgør en misligholdelse af dine forpligtelser som øverste embedsmand i Kommune 1.

Byforum

Idet der henvises til partshøringen, lægger Kommune 1 til grund, at du var bekendt med, at Byforum ikke blev oprettet på et korrekt grundlag, og at der ikke ved oprettelsen blev taget stilling til Byforums juridiske karakter. Du bærer ansvaret for, at der – i strid med kommunens retningslinjer – er afholdt udgifter i relation til Byforum til en række projekter, uden at det har kunnet kontrolleres, at der var modtaget varer eller ydelser svarende til det opkrævede beløb.

Det er Kommune 1s vurdering, at du var bekendt med, hvordan Byforum fungerede, og at din håndtering af Byforum udgør en misligholdelse af dine forpligtelser som øverste embedsmand i kommunen.

Brandingpuljen

Idet der henvises til partshøringen, lægger Kommune 1 til grund, at du var bekendt med, at Økonomiudvalget ikke blev orienteret om bevillinger fra Brandingpuljen i overensstemmelse med Økonomiudvalgets delegationsplan.

Din bemærkning i høringssvaret om, at du har bedt om, at der blev udarbejdet politisk orientering om anvendelse af Brandingpuljen, understreger netop, at det var dit ansvar, at orienteringen ikke fandt sted.

Det er Kommune 1s vurdering, at den manglende orientering af Økonomiudvalget var i strid med dine forpligtelser som ansvarlig for administrationen i kommunen.

Overordnet ansvar for administrationen

Kommune 1 er generelt enig i beskrivelsen af de formelle arbejdsgange, som fremgår af dit høringssvar. Dog skal det bemærkes, at Kommune 1 ikke kan genkende beskrivelsen af økonomimøderne, som blev indført i 2019. Indholdet på økonomimøderne var budgetopfølgning. Der

blev ikke talt om bogføring og herunder, om der var dokumentation for de afholdte udgifter. I øvrigt har der ikke været afholdt økonomimøder vedrørende Økonomiudvalgets område, herunder samarbejdet med eventbureau 1, Byforum og Brandingpuljen.

I øvrigt ændrer beskrivelsen af de formelle arbejdsgange ikke på, at du efter kommunens vurdering bærer det overordnede ansvar for de gennemgående mangler i kommunens administration, som er nævnt i partshøringsskrivelsen under henvisning til advokatundersøgelsen af 10. marts 2021, advokaternes rapportering om habilitet af 10. marts 2021 og kommunens interne afdækninger, jf. rapport fra marts 2021. Kommune 1 er således også uenig i det anførte i høringssvaret om, at ingen af disse forhold kan bebrejdes dig.

---0---

Samlet set fører ovenstående til, at Byrådet som nævnt har besluttet at bortvise dig fra din stilling som kommunaldirektør. Som følge af bortvisningen vil din løn blive stoppet fra d.d.”

Ud over de forhold, som er påberåbt i bortvisningsskrivelsen, har Kommune 1 under sagen tillige påberåbt sig, at der reelt *har* bestået en nær og intim relation – eller i hvert fald en for nær personlig relation – mellem A og Æ, og at den stedfundne bortvisning har været berettiget allerede af denne grund.

Kommune 1 har endvidere yderligere påberåbt sig, dels at A har gjort sig skyldig i en bevidst pligtforsømmelse ved at tillade, at en ægtefælle til et byrådsmedlem, som var medlem af Økonomiudvalget, kunne have ledelsesansvar inden for Økonomiudvalgets forvaltningsområde, dels at A har varetaget partipolitiske interesser ved generelt at tillade, at Æ havde en atypisk høj deltagelse i forvaltningens anliggender.

4.6 Revisionsberetningerne vedrørende årsregnskaberne 2019, 2020, 2021

Af revisionsfirmaet pwc's revisionsberetning nr. 7 af 29. maj 2020 vedrørende årsregnskabet 2019 fremgår, at revisionen ikke har givet anledning til bemærkninger, og at der afgives revisionspåtegning uden forbehold. Det fremgår af beretningens afsnit 4.3, at det er revisionens vurdering, at de overordnede rammer for en hensigtsmæssig økonomistyring er til stede, og at der anvendes gode og relevante styringsredskaber og it-værktøjer til den økonomiske styring af områderne. Af afsnit 4.4 og 4.5 fremgår, at det er revisionens opfattelse, at kommunens kontoopsætning og konteringspraksis er i overensstemmelse med Budget- og Regnskabssystemets regler herfor, samt at kommunens rutiner for bogføring og ledelsestilsyn er velfungerende og veldokumenterede.

I revisionsfirmaets revisionsberetning nr. 8 af 15. juni 2021 vedrørende Kommune 1s årsregnskab for 2020 er anført bl.a. følgende:

”1. Indledning

Vi har afsluttet revisionen af årsregnskabet for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2020. Revisionen har givet anledning til én bemærkning. Vi afgiver en revisionspåtegning uden forbehold.

...

2. Konklusion på den udførte revision

....

Revisionen har givet anledning til følgende bemærkning, som skal besvares over for tilsynsmyndigheden.

2.2.1 Manglende overholdelse af kommunens principper for økonomistyring

Vi har med udgangspunkt i kommunens egen undersøgelse af usædvanlige forhold i kommunen, som er nærmere omtalt i kapitel 3, foretaget en udvidet test af de udførte ledelsestilsyn i henhold til kommunens principper for økonomistyring - bilag 3.7.1.

Vi anser ledelsestilsynet for en meget vigtig kontrol i forhold til styringen af kommunens samlede økonomi og sikring af, at kommunens midler anvendes i overensstemmelse med bevilningsforudsætningerne.

Vi har anmodet om dokumentation for udførelse af ledelsestilsynet i form af budgetopfølgning, personaleopfølgning og bilagskontrol i hele 2020.

Vi har konstateret, at ledelsestilsynet ikke i alle tilfælde er udført og dokumenteret som beskrevet i kommunens principper for økonomistyring. Det er specielt konstateret mangelfuld dokumentation for udførelse af den stikprøvevise bilagskontrol.

Vi anbefaler, at reglerne for udførelse og dokumentation af ledelsestilsynet indskræpes generelt i kommunen samt at der sker en central opfølgning af, at ledelsestilsynet bliver udført og dokumenteret.

....

3. Særlige forhold

Kommune 1 har i marts 2021 fremlagt en rapport om interne afdækninger af en række hændelsesforløb, sagsbehandling, aftale- og hjemmelsgrundlag mv. for udvalgte sager – primært i perioden 2019- 2021. Afdækningerne viser, at der i en række af de undersøgte sager har været indikation på manglende overholdelse af kommunes interne politikker. Det gælder bl.a. i forhold til indhentning af flere tilbud på løsning af opgaver, indgåelse af aftaler med samarbejdspartnere og betaling af uspecificerede regninger.

...

Konklusion:

Ved den udvidede revision har vi konstateret, at gennemførelsen af ledelsestilsynet generelt ikke har været dokumenteret i henhold til reglerne i kommunens principper for økonomistyring. Der henvises til bemærkning - afsnit 2.2.1.

Ved gennemgang af udvalgte driftskonti har vi konstateret forskellige forhold, som vi anbefaler at kommunen er opmærksomme på fremadrettet. Det drejer sig om forkert periodisering, fejludbetaling og manglende dokumentation. Vi har i forbindelse med vores gennemgang observeret, at der ikke i alle tilfælde findes tilstrækkelig dokumentation for overvejelser om sammenhængen mellem byrådets/fagudvalgenes beslutninger og afholdte udgifter. Der er foretaget særskilt afrapportering herpå i vores ledelsesnotat om den afsluttende revision af årsregnskabet for 2020.

Baseret på de afsluttede interne afdækninger og vores udvidede revision er det vores vurdering, at de fundne forhold samlet og hver for sig er uvæsentlige for kommunens årsregnskab.

Vi har observeret, at der i den interne afdækning afslutningsvist er givet en række anbefalinger bl.a. i forhold til beslutningsgrundlag, journalisering og skriftlighed, overholdelse af økonomistyringsprincipper mv.

Vi er enige i den interne afdæknings anbefalinger. Vi vil særligt anbefale;

- at der er ledelsesmæssig fokus på, at der allokeres ressourcer til at sikre, at anbefalingerne i den interne afdækning kan gennemføres,
- at reglerne for udførelse og dokumentation af ledelsestilsynet indskræpes generelt og der foretages opfølgning på at ledelsestilsynet udføres, herunder at det udføres i overensstemmelse med kommunens principper for økonomistyring, og
- at kommunen udarbejder forretningsgange, der skal medvirke til, at beslutninger om bevillinger og udgifter dokumenteres, hvor dette vurderes relevant og at der sikres en ensartet arkiveringspraksis heraf.”

Af revisionsfirmaets revisionsberetning nr. 9 af 10. juni 2022 vedrørende årsregnskabet 2021 fremgår, at revisionen ikke har givet anledning til bemærkninger, og at der afgives revisionspåtegning uden forbehold. I beretningens afsnit 4.5 om den udførte revision er vedrørende bogføringsprocessen samt økonomisk ledelsestilsyn anført bl.a. følgende:

”Ved den afsluttende revision af årsregnskabet for 2020 afgav vi en revisionsbemærkning vedrørende manglende udførelse af ledelsestilsyn. Herunder specielt udførelse af den stikprøvevise bilagskontrol.

Forvaltningen har oplyst, at der i efteråret 2021 er gennemført webinarer på bilagskontrol for alle budgetansvarlige, hvor de er blevet introduceret til bilagskontrollen (”Stikprøveplan”) i kommunens økonomisystem, som gør det lettere at gennemføre ledelsestilsynet.

I forbindelse med et revisionsbesøg i oktober 2021 samt ved den afsluttende revision af årsregnskabet 2021 i maj/juni 2022 har vi foretaget en opfølgning af det udførte ledelsestilsyn for 2021. Vi har konstateret, at der er sket en forbedring af den stikprøvevise bilagskontrol i 2021 i forhold til 2020. Forbedringen er særligt sket i 2. halvdel af 2021.

Vi har dog også konstateret, at der er flere delområder i kommunens økonomi, hvorpå det udførte ledelsestilsyn ikke har været udført i overensstemmelse med den praksis, der er vedtaget i kommunen.”

4.7 Resultatet af den strafferetlige efterforskning

Statsadvokaten i Viborg har den 9. juni 2022 opgivet de sigtelser, som Sydøstjyllands Politi den 7. december 2021 havde rejst mod A og Æ for grov tilsidesættelse af de tjenstlige pligter. I afgørelsen er oplyst bl.a. følgende om politiets efterforskning:

”Politiet har foretaget afhøring af 35 vidner, herunder flere medlemmer af Økonomiudvalget, samt afhøringer af de sigtede Æ og A. Der er til sagen sikret bilag vedrørende Æs og As hotelophold i den relevante periode samt indhentet afgangs – og ankomstoplysninger vedrørende en flyrejse til Finland og taxikørsel i forbindelse hermed. Endvidere er der fra Kommune 1 sikret korrespondance i form af e-mails og SMS-beskeder mellem Æ og A. Som led i efterforskningen er der indhentet kendelse til ransagning hos de sigtede, ligesom der på baggrund heraf er foretaget ransagning af de sigtedes bopæl og elektroniske medier.

På baggrund af politiets efterforskning er der ikke fundet sådanne sikre beviser på, at der mellem de sigtede har været en sådan intim relation, at der forelå inhabilitet og et deraf følgende straffeanvar for overtrædelse af straffelovens § 157, stk. 2, jf. stk. 1 og kommunestyrelseslovens § 61.”

4.8 Byrådsmedlemmernes kendskab til rygterne ifølge pressen

Nyhedsmedie 2 bragte i marts 2021 en artikel på nettet. Artiklen var baseret på en rundringning, som nyhedsmedie 2 havde foretaget til de 21 byrådsmedlemmer, og indeholdt følgende eksempler på udtalelser:

”

AE (S) fortæller nyhedsmedie 2, at hun hørte om rygten i slutningen af 2020.

- Jeg tænkte, at det var et privat anliggende, og det kommer bag på mig, at jeg skulle have en oplysningspligt om rygten. Det irriterer mig, at jeg ikke var opmærksom på oplysningspligten, fortæller AE.

AF (S) fortæller nyhedsmedie 2, at han hørte om rygten noget tid efter julefrokosten 2019, hvor Æ og A blev set danse tæt.

- Jeg har ikke selv set noget, der gav mig en mistanke. Noget tid efter julefrokosten i januar 2019 sagde nogen til mig, at der havde været en kinddans på natklub 1. Men det lagde jeg ikke så meget i. Set i bakspejlet skulle vi selvfølgelig have taget tyren ved hornene noget tidligere. Nu kører der en undersøgelse, og så har jeg ikke mere at sige til det, fortæller AF.

B (DF) fortalte på et pressemøde fredag den 12. marts, at hun i januar 2019 så A og Æ have en tæt relation.

Hun har ikke ville uddybe, hvad hun har set og betegner som en tæt relation. Hun fortæller dog, at hun efter episoden på Kommunaløkonomisk Forum (KØF) gik til personale- og økonomichef D, hvor hun forventede, at han tog det videre, hvis der var mere i den sag.

AG (S) fortæller nyhedsmedie 2, at hun først hørte om rygterne i efteråret 2019.

- Der er ikke nogen, der præcis kan fortælle mig, hvad de har set, hvilken dag. Det er på rygtebasis og er svært at finde hoved og hale i, fortæller AG.

- Jeg vender det med min gruppe, hvor jeg får at vide, at nogle af mine kolleger har taget snakken med Æ. For mig er sagen dermed afsluttet, siger hun.

Selvfølgelig burde jeg have fremstillet det i byrådet. Det er altid nemt at være bagklog, fortæller AG.

AH (S) hørte først om rygterne i efteråret 2019.

- Jeg fortalte gruppeledelsen om, at jeg havde hørt om rygterne. Herefter har jeg ikke foretaget mig yderligere, fortæller AH.

- Jeg synes også, det er svært, når det har en så privat karakter, det gør det ikke nemt at tage sådan et emne op. Jeg vil dog ønske, at jeg havde gjort mere, men ud fra de oplysninger jeg har haft, så har rygten ikke haft karakter af andet end at være et rygte, fortæller AH.

M (S) fortæller nyhedsmedie 2, at han først hørte om rygten i april 2019.

- En gammel bekendt fortæller mig, at han har hørt noget fra en anden. Jeg kan ikke finde nogen, der har set noget eller været tæt på, men jeg er klar over, at det kan være alvorligt. Jeg tager derfor en snak med Æ omkring det. Han betyder, at der ikke er hold i det. Måske har de danset tæt, men ikke noget udover det, fortæller M.

- Det er en særlig sag, og hvor der ikke er noget konkret, skal man passe på med at løfte det op, når det kun er på rygte basis. Men med den viden jeg har i dag, ville jeg ønske, jeg havde bragt det op på offentlig niveau, fortæller M.

J (DF) hørte først om rygterne i efteråret 2019.

- Kan ikke helt huske hvornår, tror det var i efteråret 2019, hvor jeg bemærkede, at de var en tæt omfavnelser mellem de to. Det var til et KL-møde, hvor Æ normalt ikke plejede at være med, fortæller J.

- Jeg er typen der går tidligt i seng. Så jeg ved ikke, hvad der er sket, mens jeg har sovet på mit eget værelse, siger hun.

- Jeg talte med min egen gruppe om det. B fik det at vide. Jeg bad som sådan ikke om, at hun gik videre med det. Jeg var ikke klar over, at jeg havde pligt til at reagere på den slags. Jeg vidste dog godt, at sådan to roller ikke kan have et forhold, fortæller J.

AI (S) blev opmærksom på rygterne i december 2020.

- Jeg gider ikke høre på sladder. Jeg tænkte først, at det måtte være en privat sag, hvis der var noget om snakken. Det kom som et chok for byrådsmedlemmerne, at man kan være inhabil, selv om et rygte er usandt. Men jeg kender godt til oplysningspligten, fortæller AI.

R (S) fortæller nyhedsmedie 2, at han hørte om rygterne i januar 2019.

- Ligesom allerede har jeg set, at de (A og Æ) har danset tæt. Det har jeg set mere end én gang, fortæller han.

- Jeg tog kontakt til daværende sekretariatschef Ø. Derefter går jeg til personale- og økonomichef D. Det er min oplevelse, at de går videre med det, fortæller han.

- Jeg tager også en snak med Æ, og jeg tror på mennesker, når de siger, at der ikke er noget om snakken, fortæller R.

AJ (V) hørte først om rygterne i starten af 2019.

- Jeg mener, vi er henne i starten af 2019, hvor rygterne bryder ud i fuldt flor. På gruppemøde ganske kort tid efter drøfter vi rygterne. Vi bliver enige om at gå til K og B med sagen, fortæller AJ.

- Vi ville holde rygterne i lukkede kredse. Vi ville ikke slå plat på rygterne rent politisk, selvom jeg godt vidste godt, at man ikke kunne have et forhold mellem de to i en kommune, men vi havde ikke konkrete eksempler, fortæller AJ.

AK (S) hørte om rygterne i efteråret 2020.

- Jeg hørte tilfældigt om rygten, da jeg var til møde med nogen, der talte om det. Jeg har aldrig selv set noget, der kunne tyde på en tæt relation. Jeg kontaktede Æ, som afviste rygterne. Havde jeg vidst, at jeg havde særlige forpligtigelser, havde jeg reageret anderledes, fortæller AK.

L (EL) fortæller nyhedsmedie 2, at hun første stødte på rygterne i foråret 2020.

- Jeg har hørt rygterne flere gange i løbet af det sidste års tid. Jeg har hørt det fra borgere, fortæller L.

- Oprindeligt var jeg jo egentlig glad, når jeg så de to sammen. Det virkede til, at de har en god kemi og et godt samarbejde, fortæller hun.

AA (V) fortæller nyhedsmedie 2, at han i starten af 2019 hørte om rygterne.

- Det er en alvorlig sag. Dengang blev vi enige om, at gå til gruppeformanden i socialdemokratiet K og viceborgmester B. Det var den måde, vi synes, det var rarest på, fortæller AA.

- Det er rygter, og vi har ingen bevis eller første håndskendskab til det. Det er ikke nemt at fremlægge sådan noget på. Vi gjorde det på den måde, vi følte var rar, fortæller han.

K (S) fortalte på et pressemøde fredag den 12. marts, at han er blevet bekendt med rygterne for noget tid siden.

Han forklarede yderligere, at han havde taget sagen med videre i systemet. ”

5. Forklaringer

A har forklaret bl.a., at hun er uddannet cand scient pol i 2007. Efter næsten 10 års ansættelse i Kommune 2, hvor hun kom fra en stilling som sundhedschef, blev hun ansat som velfærdsdirektør i Kommune 1 med tiltrædelse den 1. februar 2017. Hun er gift nu på attende år og har tre børn på hhv. 11, 14 og 16 år. Hun kendte ikke Æ forud for sin ansættelse, og hun har aldrig haft et nært eller et intimt forhold til ham.

Direktionen bestod, da hun blev ansat som velfærdsdirektør, af kommunaldirektør V, direktør for Vækst W og hende selv. Hun havde ikke så meget at gøre med V, men samarbejdet mellem ham og Æ var ikke godt, så han fratrådte i marts 2018 i forbindelse med, at Byrådet af besparelsesgrunde havde besluttet at omlægge direktionen fra 3 til 2 personer. Byrådet var interesseret i at få en samlende figur som kommunaldirektør, som samtidig havde en velfærdsprofil, så hun blev konstitueret og den 1. juni 2018 fastansat i stillingen af et enigt byråd. Med virkning fra 1. januar 2019 indførte Byrådet en koncernmodel med hende som den eneste direktør i kommunen, hvilket der også var enighed om. W blev således opsagt til fratræden med udgangen af 2018.

Hun var bekymret over sin korte erfaring og det meget brede område, som hun skulle dække, men samarbejdet med borgmesteren gik godt. Han var en erfaren politiker med erfaringer også fra Christiansborg og havde et højt ambitionsniveau. Der var ofte ting, som de var uenige om, men hun anså det for mest professionelt, at de tog deres drøftelser herom bag lukkede døre. Da hun blev konstitueret som kommunaldirektør, advarede T hende om, at hun skulle passe på ”ikke at komme i klørne på borgmesteren”. Det er hendes indtryk, at det havde den tidligere kommunaldirektør været. Hun havde imidlertid et ledelsesmæssigt bredt spillerum og et godt samarbejde med borgmesteren. Der var ikke

tale om, at hun var i kløerne på ham, og hun kan ikke genkende, at de skulle have udgjort en enhed/symbiose.

Implementeringen af koncernmodellen gjorde topledelsen ekstra sårbar. I den sædvanlige organisationsmodel med en søjle- og siloopbygning passer hvert udvalg sit, mens koncernmodellen indebærer, at der skulle ske en indbyrdes koordinering mellem udvalgene. Det var derfor hensigtsmæssigt, at hun var inde over dagsordener, ligesom det var hendes opgave at påse, at forvaltningen ikke af udvalgene blev pålagt opgaver, som var kommunen uvedkommende. Det forekom derfor, at dagsordenspunkter i udvalgene måtte tages af igen, og der var i alle tilfælde, hvor det skete, en god forklaring herpå. Hun følte, at det var hendes opgave at kvalitetssikre og koordinere, ligesom det var hendes pligt at kontrollere, at sager, som Økonomiudvalget havde bestemt skulle behandles i dette udvalg, ikke blev sat på dagsordenen i andre udvalg. Der var ikke tale om, at hun var borgmesterens forlængede arm, eller at hun fik drejet sagerne i en retning, som var til fordel for ham. Hun bestrider, at hun skulle have undertrykt et bilag, som N havde efterspurgt i en sag om turisme, og hun bestrider, at N skulle have henvendt sig til hende derom.

I december 2018 havde Byrådet inviteret til julefrokost, som foregik på rådhuset, hvor der også blev danset. De var 7, som efter julefrokosten gik på pub, og 4-5, som derefter indfandt sig på natklub 1. Viceborgmester L, som var Æs gode ven, var bl.a. med. Det var langt over midnat, de var fulde, og der blev danset meget. Hun blev af L gjort opmærksom på, at hun skulle passe på, da der var nogen, som tog billeder. Hun vil i dag gerne have været den dans foruden, som der er blevet optaget en kort video af, men at hun og borgmesteren dansede lidt tæt, var på ingen måde udtryk for, at der bestod en nær eller intim forbindelse mellem dem. Foreholdt en erklæring af 2. december 2021 fra R om hans iagttagelser har hun forklaret, at R slet ikke var med videre i byen, da han blev tilbage på Rådhuset. Det er ikke rigtigt, at hun skulle have gået med borgmesteren i hånden. R har under en nytårskur i januar 2019 rost hende for hendes gode samarbejde med borgmesteren.

Kommunalpolitisk Forum (KØF) plejer i januar måned at afholde en kongres i Aalborg for de kommunale ledelser med fest bagefter, som ofte udvikler sig til lidt af en abefest. Det var en del af kulturen. I januar 2019 var de en flok, som var fortsat til Jomfru Anes Gade. Hun dansede med mange forskellige, herunder borgmesteren. De dansede tæt, men de kyssede ikke. Der var ingen, som kommenterede hendes adfærd på det tidspunkt. Hun har ikke under arrangementet siddet ved et bord og holdt borgmesteren i hånden, og det har hun heller ikke gjort ved andre lejligheder. Han har heller ikke holdt om hende eller hendes stol.

Foreholdt en erklæring af 5. december 2021 om Ts iagttagelser kan hun slet ikke genkende det beskrevne. Det er rigtigt, at der den 7. februar 2019 var et koncernledelsesseminar på Hotel 1. Det varede fra kl. 15 til kl. 20. Borgmesteren deltog ikke heri. Hun deltog i den efterfølgende spisning, men forlod herefter selskabet, da hun var meget træt. Hun så ikke borgmesteren den pågældende aften, men hun har efterfølgende hørt, at han var til et sportsarrangement i nærheden og var gået ind

på hotellet for at se, om deltagerne i seminaret stadig var der. Hun bestrider, at hun skulle have kysset borgmesteren foran en hal i Aalborg, ligesom hun bestrider, at hun under et besøg i Finland skulle have holdt borgmesteren i hånden. Besøget i Finland var et virksomhedsbesøg hos Google og fandt sted i foråret 2019. Der var en episode på en gade, hvor hun gled, fordi det var glat, og hvor hun greb ud efter en arm. Det kan godt have været borgmesterens. Hun mindes ikke, at hun sad ved siden af ham under besøget.

Hvad angår det under sagen fremlagte hjælpebilag vedrørende sammenfald af hendes og borgmesterens kalender og/eller overnatning, bestrider hun, at hjælpebilaget er retvisende. Det eneste, det viser, er, at hun har arbejdet meget og har haft megen rejseaktivitet.

Første gang hun hørte om, at der skulle versere rygter om hende og borgmesteren, var i slutningen af marts 2019, hvor D kontaktede hende på rådhuset og sagde, at han havde noget, som han skulle tale med hende om. Baggrunden var, at han var blevet kontaktet af en medarbejder, som ønskede at være anonym, men som havde hørt rygter om, at der var en upassende relation mellem hende og borgmesteren, hvilket vedkommende gerne ville have, at D undersøgte nærmere. Hun blev meget overrasket over at høre, at der verserede et sådant rygte, som hun kunne afvise helt, hvilket hun bad D om at melde tilbage til den pågældende. Det gjorde han, og vedkommende blev efter, hvad D sagde, glad for tilbagemeldingen. Hun har senere hørt fra D, at den pågældende anonyme medarbejder var R. D fortalte, at han også fra B havde fået kommentarer, bl.a. om noget, som ikke var rigtigt, men hun tog det ikke op med B for ikke at skabe en dårlig stemning. Da der var tale om helt løse og urigtige rygter, overvejede hun ikke at orientere Økonomiudvalget herom. Hun var imidlertid træt af diverse kommentarer fra visse politikere om, at hun var borgmesterens kæledægge, hans lille godte o.l., og hun aftalte derfor med borgmesteren, at de helt skulle afholde sig fra at foretage sig noget, der kunne misforstås, herunder at kramme eller lignende, når de mødtes til møder mv., hvilket ellers var en del af den sædvanlige kultur.

Hun deltog i et arrangement med uddeling af en frihedspris den 4. maj 2019, men bestrider, at der forinden skulle være foregået noget upassende på hendes kontor, eller at hun skulle være kommet med en grænseoverskridende latter. Hvad angår den forklaring, som S har afgivet for voldgiftsretten, hænger den efter hendes opfattelse nær sammen med, at kommunikationsafdelingen havde et meget dårligt forhold til borgmesteren.

I forbindelse med spareplanerne i efteråret 2019 oplevede hun lidt en hetz mod hendes person fra såvel administration som politisk hold. Hun følte, at hun blev undergravet, og hun havde den 20. oktober 2019 en sms-korrespondance med D, hvorunder de udvekslede følgende sms'er:

Fra A: "Og jeg har haft en lang snak med BM i dag og sagt, at jeg er bekymret for, om der er nogen, der bakker mig op lige nu (udover dig□). Det er en vigtig start at få talt om det Og at jeg har brug for at han meget eksplicit bakker op i den kommende tid."

Fra D: ”vigtig snak at få taget hul på. Jeg har også tænkt over, hvordan jeg kan støtte op, jf. snakken med E. Det skal vi også arbejde med.”

Fra A: ”Jeg kan håndtere al den kritik i verden og al den modstand på processerne, der findes, hvis opbakningen er der 110 procent og at man står på mål for det, der bestilles. Det modsatte er ikke til at være i”

Fra D: ”Enig. Det andet er simpelthen for billigt hvis man bare kan bestille en opgave – som man efterfølgende kan kritisere når den er løst. Også selv om den er løst efter forskrifterne”

Den 22. oktober 2019 modtog hun den anonyme mail, som er citeret foran i afsnit 4.2. I mailen henvises til en sag vedrørende den tidligere borgmester AM, som var blevet hængt ud i pressen for stofmisbrug. Hun oplevede derfor mailen som vildt grænseoverskridende. Den henviste til rygter, som hun ikke havde hørt om i et halvt år, og som intet havde på sig. Hun var især bekymret for sin familie. Mailen kom ud af det blå, og hun følte sig truet, idet hun følte, at der var nogen, som gik efter hende. Hun videresendte straks mailen til D og til HR-chefen E, og de var begge rystede. Hun havde den næste dag et heldagsmøde, hvor hun sad som på nåle, og straks det var slut, sendte hun en sms til D om, at Økonomiudvalget efter hendes vurdering måtte indkaldes, men at det var D og E, som måtte tale med dem, herunder få pointeret alvoren, chikanen samt sammenhængen med mulighedskataloget. Da det drejede sig om hendes person, var hun selv inhabil til at tage affære, og hun overlod det derfor til D og E at tage sig af det. De valgte at tage kontakt til koncernledelsen, en for en, samt at drøfte spørgsmålet med borgmesteren, som var imod at orientere Økonomiudvalget om mailen. Der var almindeligt kendskab til, at der havde været et par episoder, hvor hun og borgmesteren havde danset tæt, men der var fuld tillid til hende, og den tilbagemelding, hun fik, var, at Økonomiudvalget ikke skulle orienteres. Det var Ds endelige vurdering, da der ingen pligt var til at forelægge løse rygter. Hun ville helst have haft, at Økonomiudvalget var blevet underrettet, da hun går ind for rene linjer, og på det personlige plan havde hun ingen interesse i, at Økonomiudvalget ikke blev underrettet.

Hun tog selv kort efter at have modtaget den anonyme mail kontakt til Sydøstjyllands Politi for at drøfte, hvordan hun skulle forholde sig, når hun som embedsmand var blevet udsat for chikane. Hun blev af politiet rådet til ikke at anmelde det, da der ikke var udsigt til at finde frem til afsenderen af mailen, eftersom mailkontoen var blevet lukket ned efter mailens afsendelse.

Hun tog også spørgsmålet om mailen og tilliden til hende op med fællestillidsrepræsentant G, som ikke havde hørt om rygterne. G lovede at melde tilbage, hvis hun skulle høre noget, men hun meldte aldrig noget tilbage.

I slutningen af oktober 2020 begyndte Ekstra Bladet at udvise interesse for kommunens salg af en byggegrund til borgmesteren i 2016 og den efterfølgende byggesagsbehandling. Der kom hele tiden drypvise begæringer om aktindsigt. Hun fik besvarelsenerne forbi til orientering, og de forekom hende grundigt besvarede. Hun forstod på administrationen, at der ikke var noget at komme efter. Ekstra Bladet rettede på et tidspunkt kritik af håndteringen af aktindsigtsbegæringerne, og da administrationen var meget presset, foreslog hun D, at de søgte ekstern bistand, men det fandt han ikke nødvendigt.

Den 8. december 2020, mens hun var i færd med at orientere rundt om borgmesterens nye job, ringede D og oplyste, at han lige var blevet kontaktet af Ekstra Bladet, som havde hørt rygter om, at en chef, Ø, skulle være blevet afskediget, fordi hun var gået til ham med rygter om en upassende relation mellem hende og borgmesteren. Hun blev endvidere ringet op af C, som oplyste, at F telefonisk havde modtaget en lignende forespørgsel fra Ekstra Bladet, som gerne ville interviewe også hende om rygterne. De havde ikke tidligere hørt om rygterne vedrørende afskedigelsen af Ø, og D afviste over for Ekstra Bladet, at rygterne havde noget på sig.

Som følge af borgmesterens forestående afgang så væltede det ind med aktindsigtsbegæring, men det var først den 16. december 2020, at der kom en aktindsigtsbegæring, som vedrørte hendes personlige forhold. Så længe det ikke var tilfældet, var hun ikke i tvivl om, at hun var habil til at varetage sagsbehandlingen.

Der blev den 9. december 2020 afholdt et teammøde med Byrådet, som blev orienteret om aktindsigtsbegæringerne, og hun nedsatte en koordineringsgruppe bestående af hende selv, C, D, O og Å med det formål at kvalitetssikre sagsbehandlingen og have overblik over, hvad der kom ind, og hvad der blev svaret.

Ekstra Bladet havde den 9. december 2020 en meget kritisk artikel om kommunens håndtering i 2016 af borgmesterens grundkøb bl.a. baseret på oplysninger indhentet via aktindsigterne. Efter at have drøftet sagen i koordineringsgruppen sendte hun den 10. december 2020 en mail til koncernchef for Teknik og Miljø O og bad ham om at iværksætte en afdækning af kommunens praksis i forhold til salg af grunde og lave en systematisk gennemgang af forskellige forhold af betydning for vurderingen af, om der var begået fejl eller ulovligheder i forbindelse med borgmesterens grundkøb, byggesagsbehandlingen mv.

Hun var samtidig på baggrund af Ekstra Bladets artikel kommet i tvivl om, hvorvidt kommunen havde behandlet aktindsigtsbegæringerne korrekt, og hun sendte derfor den 11. december 2020 om morgenen en mail til D, hvori hun anmodede om, at det med ekstern hjælp blev undersøgt, om kommunens sagsbehandling i relation til aktindsigtsbegæring var korrekt og lovmedholdelig.

Hun blev lidt senere samme morgen ringet op af C, som orienterede hende om, at O om lidt ville ringe hende op om en vigtig sag. O fortalte under hendes efterfølgende telefonsamtale med ham, at han til brug for sine undersøgelser havde ringet til den tidligere salgschef, AN, og stillet denne en række spørgsmål vedrørende omstændighederne omkring borgmesterens grundkøb tilbage i 2016. AN var under denne samtale kommet med nogle for borgmesteren belastende oplysninger, og O var i tvivl om, hvorvidt han havde presset AN for meget. Hun fik ikke at vide, at O havde lavet et telefonnotat af telefonsamtalen. Der blev aftalt et møde i koordineringsgruppen kl. 10.30. Hun blev her oplyst om, at der var blevet lavet et telefonnotat om samtalen samt et yderligere telefonnotat om en

samtale kort tid efter mellem AN og chefjurist H. Begge telefonnotater var blevet journaliseret på sagen, hvilket hun var uenig i. Hun fandt det uhørt, at O i forbindelse med en undersøgelse af lovligheden af kommunens praksis havde kontaktet en tidligere medarbejder, som ikke var blevet orienteret om, at der ville blive lavet et telefonnotat. Dette gav hun udtryk for, ligesom hun gav udtryk for, at det var en utryk måde at oplyse sagen på, bl.a. fordi der kunne opstå usikkerhed om, hvorvidt sagsbehandleren havde forstået indholdet af telefonsamtalen rigtigt. Der opstod da netop også usikkerhed herom. Hun stod alene med synspunktet om, at kommunen ikke under en undersøgelse af kommunens egne forhold selv burde kontakte fratrådte medarbejdere, men det mener hun også i dag.

Ekstra Bladet havde den 8. december 2020 stillet kommunen fire spørgsmål vedrørende omstændighederne omkring borgmesterens budgivning samt anmodet om aktindsigt i ANs kalender fra den 15. marts 2016. Hun fik den 11. december 2020 et udkast til besvarelse til godkendelse, som var vedlagt de to telefonnotater, og som indeholdt svar på de stillede spørgsmål. Hun holdt svaret tilbage, da hun gerne ville have en second opion fra C og D. Hun havde ikke tidligere set ordlyden af Ekstra Bladets henvendelse, og det undrede hende, at de ikke bare havde efterkommet aktindsigtsbegæringen vedrørende ANs kalender, og ventet med besvarelsen af de stillede spørgsmål, hvor de jo ikke var underlagt nogen svarfrist. Hun mente endvidere, at telefonnotaterne var blevet journaliseret på en forkert sag, da de ikke vedrørte aktindsigt, men sagen om den iværksatte undersøgelse. Der blev i de følgende dage afholdt en række teammøder med Bech-Bruun, som var kommunens sædvanlige advokatforbindelse, hvorunder det bl.a. blev drøftet, hvad man kunne gøre, hvis der var blevet lavet et notat, hvis rigtighed der var uenighed om. Bech-Bruun meldte tilbage under et teammøde den 14. december 2020, at man ikke kunne udtage et dokument, som var blevet journaliseret, men at der kunne lægges et berigtigende notat på sagen. Den 16. december 2020 blev der afholdt et møde mellem hende, O, H, D og AN. C havde meldt afbud til mødet. AN blev på mødet gjort bekendt med telefonnotatet. Han kunne ikke bekræfte de for borgmesteren belastende oplysninger heri, og der blev herefter lavet et mødenotat herom, som blev underskrevet af AN. Mødet handlede om den iværksatte undersøgelse og ikke om aktindsigt.

Kommunen imødekom den 14. december 2020 journalistens begæring om aktindsigt i ANs kalender, men besvarede ikke samtidig de stillede spørgsmål, og telefonnotaterne var ikke vedlagt. Hun bestrider, at C undervejs blev koblet af sagen. Hun bestrider endvidere, at hun over for C skulle have oplyst, at borgmesteren havde sagt, at de måtte finde en løsning, da telefonnotaterne bare ikke måtte udleveres. Hun har meddelt borgmesteren, at hun ikke kunne drøfte grundsagen og de begærede aktindsigter med ham, da han var inhabil, og der har heller ikke fundet drøftelser sted mellem dem herom, men de drøftede i perioden løbende andre sager.

Mødet i Økonomiudvalget den 11. december 2020 handlede om behovet for at få en uvildig undersøgelse og om, hvem der havde det politiske ansvar herfor, da borgmesteren klart var inhabil. Hun mente ikke, at de usande rygter om hende og borgmesteren, som var af ældre dato, havde nogen relevans.

Søndag den 13. december 2020 blev hun ringet op af advokat AB fra Horten, som tilbød sin assistance, da de havde læst i pressen om kommunens behov for en uvildig undersøgelse. Henvendelsen fra Horten blev forelagt Økonomiudvalget på et møde den 15. december 2020. Økonomiudvalget ønskede på mødet en afsluttende drøftelse uden direktionens tilstedeværelse. Hun er ikke bekendt med hvorfor, eller hvad der blev drøftet. Den 16. december 2020 var der et on line møde mellem hende, D og Horten.

Det var først den 16. december 2020, at der kom aktindsigtsbegæring, som vedrørte hendes personlige forhold, idet Ekstra Bladet anmodede om aktindsigt i bilag, som vedrørte hendes og borgmesterens rejseaktivitet. Det gav anledning til spekulationer om, hvilke skrivelser det kunne føre til, og de aftalte derfor i koordineringsgruppen, at der på mødet i Økonomiudvalget den 17. december 2020, hvor der skulle træffes endelig afgørelse om, hvem der skulle være advokatundersøger, skulle gives Økonomiudvalget en grundig orientering om de nye begæring om aktindsigt samt om henvendelserne fra Ekstra Bladet om verserende rygter. Der var ingen i gruppen, der i den forbindelse omtalte den anonyme mail fra oktober 2019, og hun havde den heller ikke selv i tankerne.

Hun blev inden mødet den 17. december 2020 ringet op af advokat AB, som oplyste hende om, at hun på baggrund af en anonym henvendelse var nødt til at spørge ind til hendes egen habilitet. Hun kunne imidlertid blankt afvise, at hun og borgmesteren sås privat eller havde en familiær relation, hvilket advokaten var glad for at høre.

Inden mødet i Økonomiudvalget holdt hun og D et formøde med 1. og 2. viceborgmester, AL og B, hvor de fortalte om henvendelserne fra Ekstra Bladet, spørgsmålene i relation til Øs afskedigelse, rygterne samt hotel-aktindsigterne. B gav udtryk for, at hun i sommeren 2020 havde hørt om de rygter, der gik vedrørende afskedigelsen af Ø. Det gjorde hende utryk, at B ikke tidligere havde orienteret hende herom.

På Økonomiudvalgets møde senere samme dag, hvor også Horten var til stede, gentog hun og D orienteringen og deres bekymring for, hvad de seneste aktindsigtsbegæring eventuelt kunne bruges til, ligesom hun orienterede om den samtale, hun havde haft med advokat AB. Hun kom ikke ind på den anonyme mail fra oktober 2019, som slet ikke var i hendes tanker. Hun havde opfattet den som chikane og en trussel mod hendes person, som var blevet håndteret indgående i organisationen, og hun koblete den ikke sammen med den nu opståede situation. Efter orienteringen bad hun Økonomiudvalget tilkendegive, hvorvidt de havde tillid til hende. Der var herefter en snak rundt om bordet, og hun var rystet over, at de alle var bekendt med, at der verserede rygter, uden at de var gået til hende herom. Hun, C og D blev bedt om at gå uden for døren, og der gik herefter 1 ½ time, førend de blev kaldt ind igen. De blev oplyst om, at Økonomiudvalget havde besluttet at bede Horten om også at undersøge spørgsmålet om hendes habilitet. Da hun bad om, at der blev taget stilling til, om der var tillid til hende, blev der stille, men B sagde til sidst, at der i hvert fald ikke var mistillid til hende.

Med hensyn til kritikken af hende i undersøgelserne i de ”Interne afdækninger” synes der i vidt omfang at være tale om misforståelser.

Hvad angår eventbureau 1 var ansvaret for aftalegrundlaget forankret i afdelingen for Økonomi og Personale, hvor der blev udarbejdet en færdig og kvalitetssikret aftale, som var klar i maj 2019. Dette fremgår af en mailkorrespondance mellem Ø og eventbureau 1. Sagen kom dog ikke som planlagt på Økonomiudvalgets møde den 3. juni 2019, da aftalen ved en fejl var blevet vedlagt sagen i en ufærdig udgave fra februar 2019. Det var et forhold, som skulle rettes, og sagen blev derfor taget af dagsordenen med henblik på at skulle forelægges Byrådet på et senere møde vedlagt den færdige og kvalitetssikrede aftale. Hun er ikke blevet gjort bekendt med, at dette ikke skulle være sket, og hun har derfor forstået, at der var indgået en aftale, og at kommunens principper for økonomistyring og regnskab har været overholdt. Hun har endvidere instrueret om, at der kun måtte betales fakturaer, såfremt det skete på et behørigt specificeret grundlag. Hun er ikke bekendt med, at der har været betalt regninger, uden at dette har været tilfældet. Det forhold, at betalingsanmodningerne har været samlet på 4 årlige fakturaerne, ser hun ikke noget problematisk i.

Hvad angår Byforum, synes der ligeledes at være tale om en række misforståelser. Der er ikke tale om et organ med bevillingskompetence, men alene om et samarbejds- og sparringforum med inddragelse af byens erhvervsliv, turisme og detailhandel. Det var et forum, som alene kunne komme med ideer, men det havde ikke nogen beslutningskompetence. Bevillingskompetencen lå hos Økonomiudvalget. Hun er ikke bekendt med, at der er blevet afholdt udgifter, uden at der har været det fornødne bevillingsgrundlag, og hun er heller ikke bekendt med, at der er sket betalinger, uden at der har foreligget den fornødne dokumentation.

Brandingpuljen blev politisk afsat i 2016 og var forankret under F som stabschef for uddannelse, kommunikation, bosætning og turisme. Det var ikke noget, som hun selv var meget inde over, og den tidligere praksis er således blot kørt videre også efter, at hun blev kommunaldirektør. Hun havde ingen anledning til at antage, at Økonomiudvalgets delegationsplan ikke blev overholdt.

Hun blev i begyndelsen af 2019 opmærksom på, at der bestod et habilitetsproblem i forhold til kommunestyrelseslovens § 29, stk. 5, litra b, som følge af, at AO, der var medlem af Økonomiudvalget, var gift med AP, der som direktør for Familie og Børnesundhed refererede direkte til hende. Da der pågik omorganiseringer, anså hun alene problemet som værende midlertidigt. Hun løste problemet ved, at hun aftalte med AP og AQ, som var direktør for Børn og Unge, at AQ midlertidigt skulle overtage den umiddelbare ledelse også af området for Familie og Sundhed. Der blev indgået en skriftlig aftale herom mellem hende og AP. AQ så ikke denne aftale, da den omhandlede APs ansættelsesvilkår i den midlertidige periode. Det ændrer imidlertid ikke på, at det var aftalt med AQ, at han i denne periode også skulle varetage den umiddelbare ledelse af området for Familie og Børnesundhed.

Det var ikke en proforma aftale, og hun er ikke bekendt med, at aftalen ikke skulle være blevet overholdt.

Hun bestrider endeligt, at hun skulle have varetaget partipolitiske interesser eller på anden måde handlet i strid med den kommunalretlige rollefordeling. Hver borgmester har sin stil, og det er ikke usædvanligt, at en borgmester kan sidde med i direktionsmøder. Æ havde overtaget en kommune med meget dårlig økonomi, og han ville gerne kende sin by. Han var et menneske med klare holdninger, og det kunne være ubehageligt også for hende, når bølgerne gik højt. Hun er således også selv blevet overfuset. Han var meget optaget af driften og økonomien, men der var ikke tale om, at han ikke respekterede kompetencefordelingen i kommunestyrelsesloven.

B har forklaret bl.a., at hun er erhvervsuddannet inden for servicebranchen og har været medlem af Byrådet for Dansk Folkeparti siden 2010. Hun er i dag 2. viceborgmester efter at have været 1. viceborgmester i nogle år.

Hun bekræfter, at hun den 1. december 2021 skriftligt har vedstået, at hun den 13. oktober 2021 til advokat AR har oplyst følgende:

”Jeg deltog i KL’s Kommunaløkonomiske Forum (KØF) 10.-11. januar 2019. Her overværede jeg under det sociale arrangement flere danse mellem A og Æ, der efter min opfattelse var meget tætte og intime, og som også omfattede kys på kinden.

Jeg spurgte i samme forbindelse økonomi- og personalechef D, der ligeledes var til stede, og så den omtalte dans. Om han ”havde styr på de to der”. Hertil svarede D meget undvigende, at han prøvede at undgå at komme i situationer, hvor han så noget, som han ikke ville se.

Dagen efter, fredag den 11. januar 2019, henvendte jeg mig til 2. viceborgmester AL, og spurgte ham, hvad Æ og A ”Havde gang i?” hvortil AL svarede mig, ”at de jo var voksne mennesker, så det skulle vi ikke blande os i”.

Det er også sådan, hun husker det i dag. Hun bed mærke i det, fordi sådan en forbindelse skal der ikke være mellem en kommunalt ansat og en politiker i kommunen. Hun har ikke oplevet andre tilsvarende episoder. Da hun anså det for en enkeltstående seance, talte hun i første omgang ikke med andre om det. Hun hørte senere fra andre om, at der verserede rygter, og hun talte herom med R formentlig i december 2019. Han syntes også, at det var kedeligt med de rygter, og fortalte, at det havde været taget op i den socialdemokratiske gruppe, hvor de havde besluttet at konfrontere borgmesteren med rygterne. Borgmesteren havde afvist, at rygterne havde noget på sig. Hun fandt derfor ikke anledning til at tage sagen op i Økonomiudvalget, og hun fandt heller ikke anledning til at konfrontere A med de verserende rygter, da det kunne blive opfattet som en heksejagt, hvis en politiker tog en sådan sag op med en ansat.

Hun hørte også om det rygte, der verserede om årsagen til, at Ø var blevet afskediget. Hun kan ikke huske, hvornår hun hørte herom første gang, men det har formentlig været i slutningen af 2019. Hun hørte en enkelt gang eller to om rygtet, men hun tog det for givet, at der var tale om løse rygter. Hun har forud for december 2020 drøftet rygterne med R, J og N, som alle sad i Byrådet, ligesom hun bl.a. har talt med F om rygterne.

Den 11. december 2020 fik hun og AA fra Venstre tilsendt en anonym mail.

Denne mail, som ikke tidligere har været fremme under voldgiftssagen, blev under afhøringen fremlagt og er sålydende:

"Emne: Ansvarlighed?"

Kære søvngænger

Kunne det tænkes, at der i en kommune med absolut flertal til et parti i disse tider er alvorligt brug for en whistleblowerordning?

Kan det udelukkes, at en borgmester uden sådan en "modvægt":

1. Kan holde administrationen i et jerngreb uden at resten af byrødderne ved det?
2. Kan forhindre korrekt belysning af sagerne, hvis det faglige indhold ikke behager borgmesteren?
3. Kan fyrer chefer, der vil overholde loven, og derfor ikke "behager" borgmesteren med "det blinde øje"?
4. Kan gennemtvinge ulovlige ansættelser uden forudgående stillingsopslag og se stort på inhabilitet?
Har man i byrådet bemærket den kolossale flugt fra ledelsessystemet, som uafbrudt er foregået de seneste mange år (siden AS)?

- og det er næsten umuligt at få kompetente chefer til at søge til kommunen!

Gad vide hvorfor?"

Hun og AA drøftede mailen med M, som sad i Økonomiudvalget for Socialdemokratiet, og de blev, da det stod klart, at Horten skulle forestå advokatundersøgelsen, enige om, at hun skulle orientere advokatfirmaet om den anonyme mail. Hun ringede derfor den 17. december 2020 til advokat AB og orienterede hende herom, idet hun samtidig orienterede advokaten om, hvad hun selv havde observeret.

På Økonomiudvalgets møde senere samme dag var hun og AL mødeledere i fællesskab. Det var efter den 8. december 2020, hvor borgmesteren havde meddelt sin afgang, "væltet ud af skabene". Spørgsmål i relation til borgmesterens grundkøb, byggesagen, habilitet og alle mulige andre ting var oppe og køre, og det var også nyt, at Ekstra Bladet var begyndt at interessere sig for de verserende rygter.

Økonomiudvalget holdt efter orienteringen fra administrationen møde med Horten uden administrationens tilstedeværelse. Der var udbredt frustration over, at de stod uden borgmester og havde måttet sende administrationens ledelse uden for døren. Økonomiudvalget nåede under drøftelserne ikke til nogen endelig konklusion, så da ledelsen kom tilbage til mødelokalet, kunne hun på As spørgsmål om, hvorvidt der var tillid til hende, kun svare, at de ikke havde mistillid til hende.

C har forklaret bl.a., at hun den 5. januar 2021 blev fungerende kommunaldirektør Kommune 1, og at hun i juni 2021 er blevet fastansat i stillingen.

Hun er uddannet cand. scient. pol. og havde de sidste seks år været ansat i Kommune 3, senest som konstitueret adm. direktør for Børn- og Ungeforvaltningen, da hun i august 2020 blev ansat som koncerndirektør i Kommune 1 med ansvar for børn og unge og senere også kultur. Hun mistede sin ægtefælle 29. september 2020 og var som følge heraf væk i 3-4 uger.

Hun havde søgt stillingen, fordi hun havde hørt om Kommune 1 som en driftig og spændende kommune med et super godt image og ry, men virkeligheden viste sig at være lidt anderledes. Hvor der i Kommune 3 havde været klare procedurer med en klar adskillelse mellem administration og politik, var denne adskillelse fraværende i Kommune 1, og hun savnede i den grad "checks and balances". Der var en meget tæt relation mellem borgmesteren og administrationens top, og hun oplevede A som en kommunaldirektør, som ikke bakkede sin administration op. Borgmesteren kunne finde på at gå til underordnede i administrationen, som så stod alene over for borgmesteren. Det var noget, som de drøftede mange gange i direktionen. Økonomidirektør D gav udtryk for, at det var svært, da A var hans chef. Hun har selv oplevet, at hendes sager skulle godkendes af A, og at sagerne endda kunne blive vendt på direktionsmøder, hvor borgmesteren var til stede. Hun har i den forbindelse oplevet, at sager efter ønske fra borgmesteren er blevet sat på til drøftelse i det politiske system, uden at alle de akter blev vedlagt, som efter hendes opfattelse var nødvendige for at sikre den fornødne gennemsigtighed. Hun havde samtaler med A om "checks and balances" og om, at hun skulle passe på, at borgmesteren ikke kom for langt ned i sagerne. Et tilbagevendende problem var endvidere, at der var mangel på ressourcer.

Den 8. december 2020 blev hun ringet op af F, som var blevet kontaktet af Ekstra Bladet vedrørende et rygte om, at Ø skulle være blevet afskediget, fordi hun var gået videre til ledelsen med et rygte om en upassende relation mellem A og borgmesteren. Hun rådede F til ikke at udtale sig, og ringede herefter til A, som oplyste hende om, at D havde modtaget en lignende henvendelse fra Ekstra Bladet. Hun blev meget, meget bekymret. Hun havde ikke selv kendskab til rygterne, men havde indtrykket af, at der visse steder i organisationen blev sladret meget, og hun fandt det vigtig, at A ikke kom til at stå alene i en mediestorm. A var et meget behageligt og dygtigt menneske at arbejde for.

Der blev den 9. december 2020 nedsat en koordineringsgruppe med deltagelse også af hende. Gruppen holdt møde samme dag, og hun hørte første gang på dette møde om den anonyme mail fra oktober

2019, men hun så den ikke. Hun husker ikke de nærmere drøftelser herom, eller om det blev drøftet, hvorvidt den skulle forelægges for Økonomiudvalget. Hvis hun havde tænkt, at den burde forelægges, så ville hun have sagt det. Interessen samlede sig i første omgang om, hvorvidt der var noget at komme efter i anledning af borgmesterens grundkøb og behandlingen af hans byggesag, og hun rådede derfor til, at der blev lavet en redegørelse. Der var enighed om, at der skulle laves en sådan redegørelse, og A bad i en mail af 10. december 2020 O, som var chef for teknik og Miljø, om at iværksætte de fornødne undersøgelser til brug for redegørelsen.

Hun er blevet interviewet af Horten, som i sin advokatundersøgelse vedrørende grundkøbet mv. har følgende gengivelse af hendes forklaring om drøftelserne i koordineringsgruppen af Ekstra Bladets henvendelse af 8. december 2020 med anmodning om oplysninger om borgmesterens budgivning og om aktindsigt i den daværende salgschefs kalender:

”Direktøren for børn, unge og kultur har forklaret, at hun deltog i nogle af møderne i koordineringsgruppen. Hun har oplyst, at der var uenighed mellem kommunaldirektøren og de øvrige medlemmer i gruppen, og at stemningen var dårlig. Hun og økonomi- og personalechefen syntes, at "alt skulle lægges frem", også telefonnotaterne og oplysningerne om byggesagen, men det syntes kommunaldirektøren ikke. De havde overfor kommunaldirektøren argumenteret med, at de ønskede fuld åbenhed overfor Økonomiudvalget, og at de "i denne situation ikke måtte skjule noget". Hun og økonomi- og personalechefen luftede på et tidspunkt om fredagen tanken om, hvorvidt Økonomiudvalget nogensinde ville få oplysningerne, når de ikke fik det denne fredag. Hun oplevede, at kommunaldirektøren talte meget i telefon med borgmesteren, og det var hendes indtryk, at kommunaldirektøren og borgmesteren også talte om aktindsigts-sagen. Hun har forklaret, at hun og økonomi- og personalechefen om fredagen udtrykkeligt sagde til kommunaldirektøren, at hun skulle holde armlængde til borgmesteren, og at dette ledte til en noget ubehagelig meningsudveksling mellem dem. Møderne med Bech-Bruun omhandlede primært, om man kunne flytte noget fra en sag til en anden, tage dokumenter helt ud af systemet eller kunne undtage fejlagtige oplysninger. Hun havde selv spurgt ind til disse muligheder baseret på håndteringen af en tidligere sag i anden ansættelse. Hun oplevede, at Bech-Bruun svarede klart nej til disse spørgsmål. Om søndagen den 13. december 2020 havde hun og kommunaldirektøren yderligere meningsudvekslinger om sagen, hvor kommunaldirektøren sagde, at hun ikke kunne lede kommunen, hvis ledelsen ikke var med hende. Direktøren for børn, unge og kultur oplevede det som en ubehagelig samtale.”

Hun kan tiltræde, at det er en retvisende gengivelse af hendes forklaring, og hun husker også forløbet sådan i dag.

Det fyldte meget i de første dage efter koordineringsgruppens nedsættelse, om telefonnotaterne skulle udleveres eller ej, og hun var uforstående over for, at Bech-Bruun skulle involveres så meget. Hun havde ikke tidligere tænkt på, at A kunne være inhabil, men tanken kom til hende i forbindelse med drøftelserne i koordineringsgruppen fra den 9.-10. december 2020. Hun følte, at A gik borgmesterens ærinde og ikke passede på sig selv. Hun havde i perioden mange samtaler med A og husker, at hun vistnok den 11. december 2020, da hun var på vej hjem fra Kolding, havde en telefonsamtale med A,

som gav udtryk for, at de måtte finde en løsning, da borgmesteren ikke ville have, at telefonnotaterne blev udleveret.

Det var først den 11. december 2020, at de havde drøftelser om, hvorvidt Økonomiudvalget skulle underrettes om Ekstra Bladets henvendelser vedrørende rygter om en mulig relation mellem A og borgmesteren. Hun oplevede at blive koblet af arbejdet i koordineringsgruppen, fordi A og D fandt, at hun var besværlig.

Hun ringede på et tidspunkt til Ø for at høre hendes version, men fik blot som svar, at hun havde lagt sagen bag sig.

F har fortalt hende, at hun under en tur til Finland i foråret 2019 har set A og borgmesteren været fulde, at de holdt i hånd, og at de tog om hinanden.

D har forklaret bl.a., at han er handelsuddannet og uddannet som registreret revisor. Han blev ansat i Kommune 1 i 2001. Han fik med tiden mere og mere ansvar under sig og de sidste år, han var ansat i kommunen, havde han ansvaret for hele det økonomiske område, HR og digitalisering. Han blev hjemsendt under de interne undersøgelser, som foregik i de første måneder af 2021, og der er senere blevet indgået en fratrædelsesaftale. Begrundelsen for hjemsendelsen var, at han havde været for tæt på kommunaldirektøren og borgmesteren. Han er uenig i, at det skulle kunne begrunde hjemsendelse, da det var hans opgave at have et tæt samarbejde med dem.

Han er 1. marts 2022 tiltrådt en tilsvarende stilling i Kommune 2.

Han har siden 2017 samarbejdet med A omkring det økonomiske, og i og med, at hun i 2018 blev kommunaldirektør og dermed hans chef, blev samarbejdet mellem dem meget tæt. Ved indførelsen af koncernmodellen i januar 2019 med kun én kommunaldirektør blev han på grund af sine ansvarsområder formelt stedfortræder for A, og han overtog i 2019 også den politiske betjening, herunder som sekretær for Byrådet og Økonomiudvalget.

Han havde også et tæt samarbejde med borgmesteren, som var en meget dominerende person.

Han har aldrig oplevet en intim eller upassende relation mellem A og borgmesteren. Der var en god kemi og en tæt samarbejdsrelation mellem dem, men det var der også brug for. Det voldsomste, han har set, har været, at borgmesteren kunne lægge en arm rundt omkring A, f.eks. i forbindelse med en julefrokost.

I julefrokosten i december 2018 deltog ca. 2/3 af Byrådets medlemmer samt A og ham selv. Der blev serveret øl og snaps, og stemningen var høj. Han var ikke med på natklub 1 bagefter.

KØF har hvert år i januar et arrangement, som foregår i Ålborg, og som de ansvarlige i kommunerne inviteres til at deltage i. Der er bagefter festmiddag med vin, øl og musik. På KØF-arrangementet i januar 2019 var de nogle stykker, som havde fortsat festlighederne på Heidis Bear Bar i Jomfru Anes Gade. Der var også folk fra flere andre kommuner. Det var over midnat, stemningen var god, der blev danset, og der blev spillet høj musik. På et tidspunkt sagde B til ham, at han skulle passe på sin direktør, men han ved ikke, hvorfor hun sagde det, og han kan ikke genkende, at han skulle have sagt, at han prøvede at undgå at komme i situationer, hvor han så noget, som han ikke ville se. Han har først i slutningen af 2020 talt med B om, hvorvidt der skulle være en for tæt relation mellem A og borgmesteren.

R, som på det tidspunkt var kontorchef for dagtilbudsordningen, henvendte sig i foråret 2019 officielt til ham i anledning af, at der i den socialdemokratiske gruppe i Byrådet gik rygter om, at der bestod en intim forbindelse mellem A og borgmesteren. Rygterne var baseret på, at de skulle have udvist en upassende adfærd under julefrokosten i december 2018, under KØF-arrangementet i januar 2019 og på et børne-unge seminar i slutningen af januar 2019. R havde selv deltaget i julefrokosten og i børne-ungeseminaret, men det mest konkrete, han fremkom med vedrørende upassende adfærd, var, at de dansede for tæt. Han søgte rådgivning hos Ø, som var jurist og sekretariatschef, og hun rådede ham til at konfrontere A med rygterne. Han fremførte herefter på et møde den 11. april 2019 med A, hvad han havde hørt fra R. A afviste på en meget overbevisende måde, at hun havde et upassende nært forhold til borgmesteren. Hun var frustreret over, at der verserede historier herom i det politiske system, og anmodede om at blive underrettet, hvis det fortsatte. Der var ikke noget med, at hun forsøgte at lægge låg på. Han orienterede herefter Ø og R om, at A benægtede, at der var hold i rygterne. Ø gav udtryk for, at dermed havde han gjort sin pligt, og R sagde også, at så var der ikke mere i det.

Han hørte i foråret 2019 et par gange om rygtet fra folk, som havde hørt det i tredje eller fjerde led, og han har også i den periode hørt AP, som var chef for familie og børnesundhed, udbrede sig om, at hun havde set borgmesteren ankomme til et hotel, hvor A skulle overnatte.

I august/september 2019 havde han drøftelser med Ø om, at hun ikke performede godt nok. Hun fungerede ikke i chefgruppen, og der var også mangler ved hendes opgaveløsning i eget regi. Han havde flere samtaler med hende om dette og tilbød hende herunder en konsulentstilling, men det ønskede hun ikke. Det endte derfor med, at de aftalte en fratrædelsesordning. Det havde intet at gøre med de rygter, som verserede om As forhold til borgmesteren, og det var i øvrigt R, som havde henvendt sig til ham om rygterne og ikke Ø.

I efteråret 2019 var han i forbindelse med budgetforhandlingerne for 2020 tovholder på udarbejdelsen af et mulighedskatalog. Opgaven var bestilt af politikerne, og det blev et omfattende og meget specifikt sparekatalog, som gav anledning til en del uro.

Han blev den 22. oktober 2019 af A orienteret om den anonyme mail, som hun havde modtaget samme dag. Han opfattede den som en trussel om, at afsenderen ville starte en smædekampagne, hvilket ville kunne føre til en meget skadelig omtale af Kommune 1. Han drøftede sammen med A og HR-chef E, hvad de skulle gøre. Som det fremgår af As sms fra den 23. oktober 2019, var hun meget præcis med hensyn til, hvad hun ønskede, at der skulle gøres. Hun ønskede, at han og E skulle orientere Økonomiudvalget eller partierne heri, og at hele koncernledelsen skulle inddrages. A kunne ikke selv deltage i beslutningen af, hvad der skulle gøres, da hun var inhabil.

A stod ene person mellem det politiske system og administrationen, og det var vigtigt at sikre, at der var opbakning til hende i koncernledelsen. Han indkaldte derfor hele koncernledelsen til møde, ligesom han havde samtaler med lederne enkeltvis. Det kom frem, at også andre havde hørt rygter. Koncernledelsen fremstod noget splittet, og organisationen var blevet skrøbelig af, at der kun var én direktør. Behovet for at udvide direktionen blev da også taget op efterfølgende.

Han henvendte sig endvidere flere gange til borgmesteren og opfordrede ham til at orientere Økonomiudvalget om den anonyme mail, da andet kunne få alvorlige konsekvenser, men det ville borgmesteren ikke. Det var borgmesterens afvisning, som gjorde, at As ønske om, at Økonomiudvalget blev underrettet, ikke blev fulgt. Hvis han var gået videre med As ønske mod borgmesterens vilje, vil han tro, at han ville være blevet fyret. Han havde ingen grund til at tro på rygterne, og han vidste, at rygterne også verserede blandt Økonomiudvalgets medlemmer, så de havde selv mulighed for at tage sagen op. Han overvejede ikke at gå til KL.

Frem til december 2020 var det herefter kun sjældent, at han stødte på rygter om A og borgmesteren, men han blev i november 2019 klar over, at der også i andre kommuner verserede et rygte baseret på, hvad der skulle være observeret på KØF-arrangementet i januar 2019.

Han vil afvise, at der var rod i procedurerne i økonomi- og personaleafdelingen. Borgmesteren havde ansvaret for de politiske dagsordener og kunne være tæt på. Det kan diskuteres, om borgmesteren var for tæt på, men både han selv og A holdt sig til deres faglighed, og det er en særlig situation, når direktionen kun udgøres af én direktør. Han var fuldt ud inddraget i budgetlægning mv. og følte sig ikke sat ud på et sidespor. Der var endvidere snakke, hvor politikerne talte sammen selv, så det var ”business as usual”.

Ekstra Bladets begæringer om aktindsigt begyndte at indløbe fra slutningen af oktober 2020 og satte kommunen under et voldsomt pres. For hver besvarelse fik de tre nye begæringer, og Ekstra Bladet begyndte også at interesse sig for, hvordan kommunen behandlede aktindsigtsbegæringer. Sagerne kunne imidlertid håndteres og gav ikke anledning til særlige bekymringer, så der var ingen grund til at involvere Økonomiudvalget.

Den 8. december 2020 blev han opsøgt af en journalist på sin bopæl, som ønskede et interview med ham i anledning af, at journalisten havde hørt et rygte om, at en chef var blevet afskediget, fordi vedkommende var gået videre til ham med et rygte om et intimt forhold mellem borgmesteren og kommunaldirektøren. Han bad journalisten om at henvende sig skriftligt. Han fik herefter en mail fra journalisten, som han besvarede med en oplysning om, at han i foråret 2019 havde fået en henvendelse fra en ansat om et rygte som beskrevet, og at han havde undersøgt sagen, hvilket ikke havde givet ham anledning til at foretage sig videre. Journalisten havde også rettet henvendelse til F.

Den 8. december 2020 om aftenen holdt han, A og C et teammøde, hvorunder de drøftede, om Økonomiudvalget skulle orienteres om journalistens henvendelser. Han anbefalede, at Økonomiudvalget blev orienteret, men drøftelserne endte med, at de besluttede ikke at gøre det. Det drejede sig om et for A meget prekært emne, og det vurderes endvidere, at Ekstra Bladet ikke ville bringe det frem. A var ikke inhabil til at behandle sagen om borgmesterens grundkøb i 2016, da hun ikke var ansat i kommunen på det tidspunkt.

Som led i undersøgelsen af borgmesterens grundkøb i 2016 havde chef for miljø og teknik O en telefonsamtale den 11. december 2020 om morgenen med den forhenværende salgschef, AN, om, hvad der var sket på et møde mellem ham og borgmesteren tilbage i 2016. AN, som ikke længere var ansat i kommunen, var ikke blevet gjort bekendt med, i hvilken kontekst spørgsmålene blev stillet, eller med, at O ville udfærdige et notat om telefonsamtalen. Ifølge det telefonnotat, som O udfærdigede, kom AN under samtalen med nogle for borgmesteren belastende udtalelser. O havde efter telefonsamtalen med AN søgt sparring hos C. Han selv blev efter Os telefonsamtale med C ringet op af C, som mente, at telefonnotatet skulle journaliseres. Det var han enig i, og han ringede herefter til O og bad om, at det skete. Spørgsmålet blev drøftet samme dag i koordineringsgruppen. Han er blevet interviewet herom af Horten og vil ikke bestride, at følgende gengivelse i Hortens advokatundersøgelse af hans forklaring er retvisende:

”Økonomi- og personalechefen har oplyst, at de øvrige medlemmer af koordineringsgruppen var stærkt uenige med kommunaldirektøren om håndteringen af sagen. Kommunaldirektøren var gentagne gange ude af lokalet for at tale i telefon, og imens drøftede de andre, hvad der foregik, og koordinerede hvad de skulle sige til kommunaldirektøren. De mindede kommunaldirektøren om at holde armlængde til borgmesteren, og de fortalte hende, at der var notatpligt og krav om journalisering. Møderne med Bech-Bruun havde primært omhandlet, hvad der kunne undtages fra aktindsigt, da kommunaldirektøren mente, at telefonnotatet med at "få det til at ske" var ødelæggende for kommunen. Der var en meget dårlig stemning på de interne møder i koordineringsgruppen, og det virkede, som om kommunaldirektøren med sin adfærd forsøgte at beskytte borgmesteren. ...”

Han ønsker dog at præcisere, at han ikke kunne vide, hvad der reelt var As hensigt, men de talte om, at hendes adfærd ikke var hensigtsmæssig. Uenighederne drejede sig også om, hvorvidt telefonnotaterne skulle journaliseres på sagen om den verserende undersøgelse af borgmesterens grundkøb eller på den generelle aktindsigtssag. Journaliseringen var sket på den generelle aktindsigtssag, hvilket A

var uenig i, og hun bad derfor om, at telefonnotaterne blev flyttet til sagen om den igangværende undersøgelse.

Der var efterfølgende et møde med AN, som ikke kunne vedstå, at han havde udtalt sig som anført i Os telefonnotat. Der blev lavet et notat herom, som blev underskrevet af AN og journaliseret på samme sag, som Os telefonnotat var journaliseret på.

Den første begæring om aktindsigt fra Ekstra Bladet, som også vedrørte As personlige forhold, kom den 16. december 2020, hvor Ekstra Bladet bad om at få indsigt i rejseafregninger mv. fra såvel A som borgmesteren.

Der var sideløbende med drøftelserne om sagsbehandlingen også en dialog om behovet for en advokatundersøgelse. Det var A, som tog initiativ til drøftelserne heraf, da hun fandt, at der var behov for en uvildig undersøgelse af borgmesterens grundkøb, af byggesagsbehandlingen og af behandlingen af begæringerne om aktindsigt. Hun mente, at det ikke var nok, at kommunen undersøgte sig selv, men at der var behov for uvildig juridisk bistand. Da Bech-Bruun havde et lidt blakket ry i by 1, var der i Økonomiudvalget enighed om, at der skulle rettes henvendelse til et andet advokatfirma. Beslutningen om, at der skulle laves en undersøgelse, og at der skulle rettes henvendelse til Horten herom, blev besluttet på Økonomiudvalgets møde den 15. december 2019. Horten blev valgt på anbefaling af A, som var blevet kontaktet af advokatfirmaet.

Mødet i Økonomiudvalget den 17. december 2019 blev indledt med, at han og A redegjorde for rygterne om en intim forbindelse mellem A og borgmesteren og om Ekstra Bladets interesse for rygtet om, hvad der skulle være baggrunden for afskedigelsen af Ø. Det må have været stærkt ubehageligt for A, men hun kom rundt i alle hjørner. Hun nævnte ikke den anonyme mail fra oktober 2019, men der stod heller ikke noget yderligere heri, som kunne belyse baggrunden for rygterne.

Han hørte første gang om kommunens planer om at få foretaget interne afdækninger i starten af januar 2021. Han forstod det sådan, at det var nogle konkrete sager, som skulle undersøges nærmere, idet det var bedre selv at finde eventuelle fejl, inden Ekstra Bladet gjorde det. Han kan imidlertid ikke anerkende resultaterne af de foretagne undersøgelser. De personer, som har stået for undersøgelserne, har for de flestes vedkommende kun været ansat i kommunen i kort eller kortere tid og har savnet den fornødne erfaring og faglighed. De har ikke kendt til principperne for økonomistyring, og der mangler præcisering af, hvad det er for fejl, som skulle være begået. Der er således efter hans opfattelse tale om udokumenterede spekulationer, som ikke kan bruges til noget. Der er endvidere i givet fald tale om fejl, som det har påhvilet den pågældende forvaltningsgrens egen ledelse at påtale, og som A som den øverst ansvarlige for administrationen ikke har skullet være inde over.

Hvad angår henvisningen til fakturaer, som ikke skulle være specificerede, har de, som har behandlet og betalt fakturaerne, utvivlsomt undersøgt, hvad der skulle undersøges, og ved en fyldestgørende

undersøgelse ville man utvivlsomt kunne have fundet dokumentationen herfor journaliseret på den relevante sag.

Hvad angår eventbureau 1 var han selv inde over denne sag. Partnerskabsaftalen var kvalitetssikret og lå til grund for, hvad der blev aftalt med eventbureau 1, selv om den ikke var underskrevet. Den manglende underskrift var ikke As ansvar. Det er rigtigt, at der var et møde i august 2019, hvor borgmesteren efterlyste mere smidighed, da det var svært at være alt for konkrete på forhånd, men der blev givet de fornødne instrukser og efterfølgende ført den fornødne kontrol.

Hvad angår Brandingpuljen er der tale om en praksis, som havde udviklet sig, før A blev kommunaldirektør, og hvor de ansvarlige er dem, som sidder med budgetansvaret. Det er ligeledes den budgetansvarlige, som skal gøre anskrig, hvis en annonceringsaftale ikke er blevet fornyet.

Han var også med inde over AP-sagen og kan bekræfte, at det var mundtligt aftalt med AQ, at han i en midlertidig periode også skulle varetage den umiddelbare ledelse af området for Familie og Børnesundhed, hvilket A derfor havde grund til at forvente, at han gjorde.

Han har ikke oplevet, at A skulle have varetaget partipolitiske interesser eller på anden måde skulle have varetaget usaglige formål.

E har forklaret bl.a., at hun er uddannet jurist, og at hun den 1. maj 2017 blev ansat som HR-chef i Kommune 1. Hun stoppede i stillingen i juni 2021 efter egen opsigelse og er i dag ansat som personalejurist på et regionshospital.

Hun samarbejdede under sin ansættelse i Kommune 1 med D om HR-arbejdet. Det var ham, som tog sig af det politiske niveau, så hun havde ikke meget at gøre med borgmesteren. Hun havde et godt samarbejde med A. Hun har aldrig oplevet en intim eller upassende relation mellem denne og borgmesteren.

D orienterede hende i foråret 2019 om en anonym henvendelse fra en medarbejder, som angik en eller anden relation mellem A og borgmesteren, uden at hun kan huske, om hun fik det nærmere præciseret. Hun rådede D til at forelægge det for A og for borgmesteren, da der ikke kan ageres alene på rygter. Hun hørte herefter ikke videre til sagen.

Hun kendte til, at der gik rygter om en nær forbindelse mellem A og borgmesteren, men hun opfordrede sit personale til professionelt at undlade at tillægge rygterne nogen betydning. P var ansat som personalekonsulent i hendes afdeling, men hun husker ikke, at han skulle have kontaktet hende vedrørende rygterne, eller at hun skulle have haft samtaler én til én med ham herom.

Hun var med inde over personalesagen vedrørende Ø, som resulterede i, at der blev indgået en fratrædelsesaftale. Sagen omhandlede Øs kvalifikationer og havde intet med de verserende rygter at gøre. Der var i perioden megen uro på grund af mulighedskataloget, som var en ny måde at tilgå besparelser på, og som især fyldte meget på ledelsesniveau og hos politikerne.

D viste hende den 23. oktober 2019 den anonyme mail af 22. oktober 2019, hvis afsender – som det senere viste sig – var P. Hun havde aldrig oplevet noget lignende og fandt det helt uhørt at sende en mail på den måde. Hvis der fremkommer beskyldninger, er hendes råd altid at starte med at tage en snak med den, som beskyldningerne er rettet imod, men mailen indeholdt ingen konkretiseringer, som man kunne forholde sig til og reagere på.

Hun, D og A havde drøftelser om, hvordan mailen skulle håndteres. Hun opfordrede til, at mailen blev forelagt for borgmesteren, og spurgte ind til, om familierne var blevet orienteret. A havde orienteret sin familie, men hun er ikke klar over, om det samme gjaldt borgmesteren. A gjorde ikke noget for, at mailen skulle holdes skjult. A kontaktede også politiet, men var inhabil til at indgå i sagsbehandlingen.

D indkaldte den samlede koncernledelse til et møde, hvori hun deltog. Han redegjorde på mødet for indholdet af den anonyme mail og spurgte ind til, om nogen vidste noget. Han havde endvidere én til én samtaler med de enkelte ledere.

D havde derefter en dialog med borgmesteren. Hun husker ikke, hvad D meldte tilbage. Imidlertid skete der ikke forelæggelse for Økonomiudvalget, hvis borgmesteren var imod, så det er hendes opfattelse, at det var borgmesterens beslutning, at Økonomiudvalget ikke skulle orienteres om den anonyme mail.

Hun var ikke involveret i sagsbehandlingen i december 2020 vedrørende Ekstra Bladets henvendelser omkring grundsalg, aktindsigtsbegæringer mv., ligesom hun heller ikke i starten var involveret i de interne undersøgelser. På et tidspunkt, hvor den interne afdækning var blevet mere systematiseret, fik hun en koordinerende rolle som projektleder, men varetog sideløbende sit HR-arbejde. Kvalitetssikringsarbejdet blev forestået af direktionen. D indgik også heri i starten, men han blev sat af, da man fandt det nødvendigt også at undersøge ham. Hun blev taget af igen som koordinator, så hun kunne koncentrere sig om personalesagerne, herunder sagen vedrørende A. Hun fik som en blandt flere de interne afdækninger til kommentering, men hun blev især hørt over de mere personalejuridiske aspekter. Hun var især inde og udfordre på, om de trufne konklusioner nu også var logiske. Næste gang hun så rapporten, var det den endelige udgave.

F har forklaret bl.a., at hun er uddannet cand. scient. pol. Hun blev ansat i Kommune 1 i 2015 som stabschef for politik og kommunikation, senere for uddannelse, kommunikation, bosætning og turisme. Hun blev hjemsendt efter afgivelsen i marts 2021 af rapporten om de interne afdækninger og er i dag chef for vækst og udvikling i Kommune 5.

Samarbejdsklimaet i Kommune 1 var generelt set lidt vanskeligt. Hun arbejdede fra 2015 meget sammen med borgmesteren, som havde et voldsomt temperament og delte skidebatter ud næsten dagligt. Der havde været nogle situationer, hvor den tidligere kommunaldirektør V var kommet til at begå fejl, hvilket borgmesteren ikke så positivt på, og samarbejdet mellem dem blev med tiden særdeles dårligt. I 2017 indgik det i borgmesterens valgprogram, at han ville slanke kommunens ledelse, og det var også, hvad der skete. Borgmesteren satte stor pris på A og havde stor tiltro til, at hun kunne klare det hele. Så da V fratrådte i foråret 2018, blev A konstitueret og senere udnævnt som kommunaldirektør samtidig med, at A fortsatte som direktør for velfærd. Fra januar 2019 udgjordes kommunens direktion alene af A. Hun selv syntes ikke, at det var en god ide, og har også givet udtryk herfor, men der var ingen, som talte borgmesteren imod, og han var god til at få alle politikerne med på sine ideer, så der var stor konsensus om hans model.

Hvad angår rygterne om en upassende forbindelse mellem borgmesteren og A, hørte hun første gang herom efter, at A var blevet kommunaldirektør. Hun hørte især herom fra flere politikere, herunder B. De pågældende fortalte om, hvad der skulle være foregået, når der blev festet i kommunalt regi, hvor det især var politikere og ikke så meget folk fra administrationen, som deltog. Hun har lyttet til, hvad de talte om, ”som det tynde øl” og blot tænkt, at det var politikerne selv, som havde ansvaret for at tage det op, hvis de mente, at de var vidne til noget, som ikke burde foregå. Hun oplevede det som en usund kultur med megen snak, hvor der var mange, som fandt borgmesteren ”træls”, og som kunne finde på at sprede rygter for at ramme ham.

Hun har ikke selv oplevet det sådan, at borgmesteren og A skulle have en intim eller en for nær personlig relation, og de rygter, som der verserede herom, tog hun ikke alvorligt. Hun var dog irriteret på dem under en tur til Finland i foråret 2019, hvor de var nogle stykker på virksomhedsbesøg hos Google. Der blev drukket en del om aftenen, og borgmesteren skulle have siddet med en hånd om As stol. Hun var selv gået tidligt i seng, men hørte herom næste morgen fra en direktør, som var typen, der var god til at fortælle historier. Hun var irriteret over, at borgmesteren og A havde udvist en adfærd, som blev kommenteret og dermed var egnet til at fjerne fokus fra, hvad man var der for at drøfte. Der var dog ikke tale om noget, som gik videre, end hvad der allerede verserede rygter om. Hun husker ikke, at hun skulle have fortalt til T eller til andre, at hun har set, at A og borgmesteren åbenlyst holdt hinanden i hånden under besøget i Finland. Hun mener ikke at have set dem holde i hånd, men hun har set dem gå arm i arm på et sted, hvor det var meget glat.¹

¹ Der er mellem parterne enighed om, at F under en politiafhøring har udtalt, at A og borgmester Æ under Finlandsturen i foråret 2019 i fuld offentlighed gik arm i arm og også holdt i hånd.

Hun hørte i slutningen af oktober 2019 noget om, at A skulle have modtaget en anonym mail, men hun deltog ikke i det koncernledelsesmøde, som D indkaldte til. Hun talte efterfølgende med D, som forklarede, at A var meget presset og stod meget alene, så der var behov for at bakke hende op og ikke være med til at sprede rygter. Der var megen uro over besparelser mv. især blandt politikerne og i ledelsen, og hun kan da også godt selv sammen med andre chefer have siddet og pisket en stemning lidt op i frustration over arbejdsklimaet, for de følte ikke, at de havde en øverste leder, som stod op for dem over for borgmesteren. A og Æ fremtrådte således som en enhed, ikke på grund af inhabilitet, men fordi det var en betingelse for, at A kunne være i stillingen, at hun var enig med Æ, som havde et voldsomt temperament. Hun kunne ikke dengang se, at hun kunne gøre noget, men hun burde nok have taget en snak med A.

Hun blev den 8. december 2020 ringet op af en journalist fra Ekstra Bladet, som spurgte, om hun anonymt ville udtale sig om et rygte, som verserede vedrørende en upassende relation mellem A og Æ. Journalisten tilføjede, at han også gerne ville høre lidt om, hvorvidt det var rigtigt, at borgmesteren skulle have udsat hende selv for noget "Me Too". Det afviste hun og lagde røret på. Hun har aldrig været ude for noget "Me Too" fra borgmesterens side, men et par måneder efter hørte hun igen om dette rygte, selv om det intet havde på sig, så der har åbenbart kørt noget snak, som hun ikke selv har kendskab til.

Hvad angår de interne afdækninger var det hendes indtryk, at formålet hermed alene var at opnå "organisatorisk læring". Hun blev først inddraget, da rapporten stort set var færdig. Hun blev kontak-
tet fredag eftermiddag og blev bedt om at komme med sine kommentarer allerede mandag. Der var tale om et ret omfattende materiale, og det virkede udokumenteret. Med den korte tid, som hun havde, mente hun ikke, at det kunne forventes, at hun gjorde noget særligt. Havde hun vidst, at materialet skulle bruges i en firingssag, ville hun have kaldt sit personale på arbejde. Hun er lodret uenig i mange af konklusionerne i afrapporteringen.

Hvad angår Byforum var der tale om et strategisk forum, som skulle udrulle "Sommerby" op til sommerferien. Der var et voldsomt tidspres for at nå det, og hun deltog selv i noget af det lavpraktiske arbejde. Private leverandører deltog ikke i nogen beslutninger om udgiftsafholdelse, men de kunne komme med forslag til events, som de kunne være leverandører til. Midlerne var politisk afsat, og man kunne have været mere specifikke, hvis der havde været mere tid, men det var aftalt, at der skulle ske en efterfølgende kontrol. Det var ikke en usædvanlig fremgangsmåde ved politisk afsatte midler. Der blev holdt sessioner med hele Byrådet, hvor de fik programmet og alle aktiviteterne præsenteret, og alle var glade og tilfredse. Hvis det hele skulle have været godkendt på forhånd, så ville det ikke kunne have været nået, førend sommeren var forbi.

Efter hendes opfattelse er såvel Byforum som eventbureau 1 blevet håndteret korrekt og i fuld overensstemmelse med, hvad politikerne ønskede.

Det forhold, at det ikke af en faktura fremgår, hvilket konkret arrangement fakturaen vedrører, betyder ikke, at der ikke er sket kontrol. Den, som har anvist fakturaen til betaling, har utvivlsomt kontrolleret, hvad den er betaling for. Kritikken er gået på, at dokumentationen herfor ikke er blevet journaliseret sammen med fakturaen. Det var imidlertid sædvanlig praksis i kommunen, og hun har ikke været bekendt med andet end, at det var i orden. Hvis hun og hendes stab havde fået den fornødne tid, kunne de sagtens have fremfundet den nødvendige dokumentation.

Hvad angår Brandingpuljen er det nok rigtigt, at der aldrig er blevet givet de halvårige afrapporteringer, som der er krav om ifølge Økonomiudvalgets delegationsplan fra 2016. Det er imidlertid aldrig noget, som har været drøftet, og hun var ikke opmærksom på, at der bestod denne afrapporteringspligt. Puljen blev oprettet med det formål at give borgmesteren mulighed for at få sat mindre projekter i gang uden en tung politisk proces. Andre politikere kunne gå til borgmesteren og få hjælp hertil, og der var generelt stor politisk konsensus omkring puljen og dens anvendelse.

G har forklaret bl.a., at hun i 2019 som fællestillidsrepræsentant for HKérne var medlem af Kommune 1s Hoved-MED-udvalg. A drøftede den anonyme mail af 22. oktober 2019 med hende. Hun har ikke selv oplevet noget, som kunne tyde på, at der bestod en nær og intim relation mellem A og Æ, og A bestred, at dette var tilfældet. Hun har henvist hertil, når hun senere er stødt på rygter, og har bl.a. fået som svar, at hun var naiv.

H har forklaret bl.a., at han har været ansat i Kommune 1 siden 2000, og at han i 2020 var kommunens chefjurist.

Han blev den 8. december 2020 om morgenen ringet op af den tidligere salgschef, AN, som var fortørnet over, at han var blevet ringet op af O og udspurgt om borgmesterens grundkøb, uden at han på forhånd var blevet orienteret om, at der ville blive udarbejdet et telefonnotat af samtalen. Han svarede hertil, at han ville sørge for, at de oplysninger, som AN fremkom med over for ham, ville komme til at fremgå af det telefonnotat, som han ville udarbejde over deres telefonsamtale, og som ville blive lagt på sagen. Han mente, at begge notater havde betydning for aktindsigtssagen, og begge notater blev derfor journaliseret på denne sag. Han mente endvidere, at der skulle gives aktindsigt i begge notater, da det var sædvanlig praksis. Alle var klar over, at telefonnotaterne ville være særdeles interessante for Ekstra Bladet. A var uenig i, at der skulle gives aktindsigt i telefonnotaterne, og telefonnotaterne er først blevet udleveret til Ekstra Bladet efter As hjemsendelse, idet Ekstra Bladet samtidig også fik aktindsigt i det af AN underskrevne mødereferat af 16. december 2020. Han blev først, da han kom hjem fra juleferie, bekendt med, at A havde fået telefonnotaterne flyttet fra den generelle aktindsigtssag til undersøgelsessagen, og han sørgede herefter for, at noterne kom tilbage på aktindsigtssagen.

Hvad angår eventbureau 1 var det ikke nok blot at indgå en partnerskabsaftale mellem Kommune 1 og eventbureau 1. Der skulle derudover også have været lavet ydelsesbeskrivelser. Efter offentliggørelsen af kommunens afrapportering fra marts 2021 om ”Interne afdækninger” fremkom der protester fra eventbureau 1, som mente, at de blev hængt ud, og som fastholdt, at der forelå det fornødne aftalegrundlag. Han undersøgte sagen, men kunne ikke finde en underskreven aftale. Det var der en korrespondance om, hvorunder eventbureau 1 truede kommunen med sagsanlæg for aftalebrud, men som endte med, at der blev indgået en ”oprydningsaftale”, ligesom der er også er blevet indgået en aftale for 2022.

I har forklaret bl.a., at hun er cand.scient.pol., og at hun blev ansat i Kommune 1 den 1. april 2019, hvor hun blev koncernchef for social- og beskæftigelsesområdet. 1. februar 2020 blev hun koncerndirektør, og hun er den 1. juni 2022 tiltrådt stillingen som kommunaldirektør i Kommune 6.

Hun har ikke selv observeret nogen upassende adfærd mellem A og Æ, men hun kendte til rygterne herom også forud for, at hun blev ansat i kommunen. Rygterne florerede lige så meget i organisationen som blandt politikerne, og de nærmest eksploderede i slutningen af 2020, hvor der var mange, som havde noget på hjertet. Byrådsmedlem J har især været meget direkte og har over for hende omtalt A som ”borgmesterens tøjte”, hvilket hun godt måtte sige videre.

Hun havde et fint samarbejde med A, som satte mange spændende ting i gang, men det blev ikke gjort godt nok i relation til at overholde de traditionelle embedsmandspligter. A tillod, at borgmesteren blandede sig alt for meget i administrationen, hvad hun selv oplevede flere gange. Hun har således oplevet ikke at kunne få dagsordenspunkter på udvalgsmøder og at skulle have besvarelser af udvalgs spørgsmål godkendt af A. Hun har også oplevet, at borgmesteren kunne lave om på en indstilling.

Hun har sammen med C haft ansvaret for kommunens afrapportering fra marts 2021 om ”Interne afdækninger” og kan vedstå den overordnede konklusion af afdækningerne, som de har redegjort for i afrapporteringens afsnit 4. Afrapporteringen medførte en del presseomtale, som gav anledning til, at revisionen meddelte kommunen, at den ville lave en uddybet revision, hvilket er resulteret i en mere kritisk revisionsberetning vedrørende årsregnskabet 2020 end vedrørende årsregnskabet 2019, som ikke gav anledning til bemærkninger.

J har forklaret bl.a., at hun er uddannet journalist, har arbejdet ved flere kommuner og har siddet 12 år i Byrådet for DF, indtil hun stoppede i Byrådet med udgangen af 2021.

Hun bekræfter, at hun den 6. december 2021 skriftligt har vedstået, at hun den 7. september 2021 til advokat AR har oplyst følgende:

”På KL’s børne- og ungetopmøde 31. januar – 1. februar 2019 oplevede jeg under middagen, at Æ, der sad på den anden side af bordet, i en længere periode holdt om A på en måde, som man holder om en partner på – og som man under ingen omstændigheder holder om en kollega. Da Æ konstaterede, at jeg så på ham, fjernede han armen.”

Det er også sådan, hun husker episoden i dag. Hun fandt episoden meget besynderlig, og har drøftet den med B, som ikke var med til mødet. Hun har også fortalt nogen fra kommunen om, hvad hun har set. Hun hørte rygter, og hun ville høre, om andre havde oplevet noget tilsvarende. Hun følte sig krænkede og havde brug for at læsse af, så hun kan godt have omtalt A som borgmesterens tøjte, da der efter hendes mening var hold i rygterne.

K har forklaret bl.a., at han har været Kommune 1s borgmester siden 1. januar 2021, hvor han afløste Æ på borgmesterposten. Inden da sad han i Byrådet for Socialdemokratiet, hvor han var medlem af By- og Planudvalget. Han havde mest med kommunens tekniske chefer at gøre. Han oplevede As arbejde som fint, men havde ikke så meget med hende at gøre.

I foråret 2019 blev han kontaktet af AJ, som oplyste, at de på et gruppemøde i Venstres gruppe havde drøftet nogle rygter, som verserede om en intim forbindelse mellem borgmesteren og A. Han blev opfordret til at konfrontere borgmesteren med rygterne, hvilket han gjorde, men borgmesteren afviste, at der skulle være noget hold i rygterne. Han har herefter først hørt rygter herom igen i forbindelse med borgmesterskiftet. Udover at han har set en meget kort videofilm på nettet, har han ikke selv observeret nogen upassende adfærd eller intim relation mellem Æ og A.

Da han tiltrådte som borgmester, var han overrasket over at få fagudvalgenes dagsordener forelagt til godkendelse. Han hørte samtidig om, at det tidligere var sket, at borgmesteren havde taget sager af dagsordenen. Han bad om, at det blev undersøgt, og der blev ved en hurtig gennemgang fundet 15 eksempler herpå, herunder en orienteringssag vedrørende Brandingpuljen. I dag afholder udvalgsformændene formøder med deres næstformænd, og han er som borgmester ikke inde over.

Det var magtpåliggende for ham som ny borgmester, at man nu fik undersøgt og belyst alle forhold, som kunne give anledning til kritik, og fik rettet op på forholdene. Det blev derfor i Økonomiudvalget vedtaget, at der ud over den advokatundersøgelse, som allerede var i gang, af kommunens egne folk skulle foretages en tilbundsående undersøgelse af, om kommunens sagsbehandling levede op til lovmedholdelig og økonomisk ansvarlig forvaltning. Efter hans opfattelse var det alvorligste ved den afrapportering om ”Interne afdækninger”, som undersøgelsen resulterede i, at der blev konstateret så mange fejl, hvilket da også resulterede i, at de fik en sønderlemmende kritik af kommunens revision. Revisionen havde ikke før sagt noget på det niveau. Der er delområder i kommunens økonomi, hvor ledelsestilsynet endnu ikke er bragt i orden, hvilket revisionen har henledt opmærksomheden på i revisionsberetningen vedrørende årsregnskabet 2021. Der er imidlertid tale om en stor organisation med mange ansatte, så det tager tid at komme til bunds alle steder, men der arbejdes stille og roligt herpå, og kommunen er allerede nået langt.

L har forklaret bl.a., at hun i tre perioder har siddet i Byrådet og i Økonomiudvalget for Enhedslisten. Hun havde ikke noget dagligt samarbejde med Æ, men han kunne være meget temperamentsfuld, hvilket kostede kommunen en kommunaldirektør. Hun blev derfor meget lettet over at opleve, at samarbejdet mellem Æ og A var så godt. Hun oplevede dem som tætte og glade for hinanden, men aldrig så det blev grænseoverskridende. Det var hendes indtryk, at A var meget, meget dygtig, og hun var virkelig glad for hende.

Hvad angår festkulturen i kommunen, har hun ikke deltaget så meget, da hun har små børn. Hun har dog deltaget lidt og var som tidligere ungdomspolitikker chokeret over at se, så ekstravagant det foregik.

Første gang hun hørte rygten om, at der skulle være en nær og intim relation mellem borgmesteren og A, var i foråret 2020, hvor hun hørte fra en borger, at de skulle være set kysse. Der var tale om tredje eller fjerde hånds viden, og det var så subsistensløst, at det ikke var noget at gå videre med.

Hun blev først rigtig klar over rygternes omfang på Økonomiudvalgets møde den 17. december 2020, og det var først, da A, C og D havde forladt mødelokalet, at rygterne rigtig kom frem. Hun var meget glad for dette møde, hvor de hver kunne sidde med deres små puslespilsbrikker. Der var ingen, der tidligere havde faciliteret, at Økonomiudvalget kunne få denne debat, hvilket forvaltningen burde have sørget for noget tidligere. Det kom her bl.a. frem, at der skulle være nogen fra Venstres Ungdom, som skulle have taget en video. Det var første gang, der kom noget mere håndfast frem. Da A, C og D vendte tilbage til mødelokalet, konfronterede de A med rygterne. Denne gav en overbevisende forklaring på, hvordan sådanne rygter kan opstå, men hun var kommet så meget i tvivl om, hvad der var op og ned, at hun stemte for, at det blev nærmere undersøgt. Det var dog fortsat hendes opfattelse, at det godt kunne være, at borgmesteren og A var blevet fanget på det forkerte ben, og at det godt kunne være, at det blot var rygter.

De meldinger hun fik i januar 2021 overbeviste hende imidlertid om, at uanset om rygterne var sande eller ej, så havde A handlet uprofessionelt ved at have tilbageholdt vigtige oplysninger og ved ikke at have overholdt basale forvaltningsretlige regler. Hun var derfor enig i beslutningen om at hjemsende A.

Det var især graverende, at A havde undladt at informere Økonomiudvalget om den anonyme mail, som hun den 22. oktober 2019 havde modtaget fra en anonym medarbejder. Denne mail kunne potentielt være meget skadelig for kommunen, og det var derfor vigtigt, at der blev handlet herpå, så omstændighederne kunne blive ordentligt undersøgt. Det var uacceptabelt at have en medarbejder, som opfattede situationen på den måde, som fremgik af mailen, og mailen gav indtryk af, at det ikke bare var rygter. Hun ville gerne selv have kendt til mailen helt fra start, så Økonomiudvalget kunne have taget tingene i opløbet. Uden kendskab til mailen havde hun bare været glad for at se, at A og

borgmesteren havde det godt med hinanden. Havde hun haft kendskab til mailen, ville hun have set helt anderledes herpå.

Efter at Hortens afrapportering om habilitetsproblematikken og kommunens egen afrapportering om interne afdækninger forelå, tegnede der sig et samlet billede af, at A havde handlet uprofessionelt og ikke kun i kommunens interesse. Hun finder det vigtigt, at en kommunaldirektør, som har handlet uprofessionelt, ikke skal belønnes med et gyldent håndtryk. Det havde allerede få år tidligere været dyrt for kommunen, og hun fandt derfor, at det var nødvendigt at bortvise A.

M har forklaret bl.a., at han i dag er gruppeformand for den socialdemokratiske byrådsgruppe og 1. viceborgmester. Han har fra 2017 siddet i Byrådet og været medlem af Økonomiudvalget. Han var tæt på Æ såvel politisk som fagligt og oplevede ham som en god borgmester på mange måder. Æ var meget dynamisk, men måske nok lidt utålmodig. Han oplevede endvidere A som en god kommunaldirektør. Det var ikke hans opfattelse, at der bestod en upassende forbindelse mellem dem, og han har ikke observeret nogen upassende eller intim adfærd dem imellem. Deres samarbejde var meget tæt, og set i bagklogskabens lys måske også for tæt, idet der ikke var den nødvendige skillelinje mellem forvaltningen og det politiske niveau. Æ deltog i for mange af administrationens møder, hvilket man passer mere på med ikke sker i dag.

Første gang han hørte om, at der verserede rygter om Æ og A, var efter påske i 2019. Han tog i den anledning en snak med Æ, som afviste, at rygterne havde noget på sig. De havde måske danset tæt, men ikke noget ud over det. Han anså det for sandsynligt, at der var nogen, som ville lave et karaktermord på Æ, og de drøftede, hvem der mon kunne finde på at sprede sådanne rygter. De havde især mistanke til visse politikere i bestemte partier. I rygterne indgik også, at der skulle forefindes nogle billeder.

Han hørte herefter først om rygterne igen lidt ind i december 2020. A orienterede på Økonomiudvalgets møde den 17. december 2020 om rygterne og om, at der intet hold var i rygterne, og hun bad derefter om Økonomiudvalgets opbakning. Økonomiudvalget holdt herefter et møde uden andres tilstedeværelse. Der var mange af udvalgets medlemmer, som allerede kendte til rygterne, og der kunne ikke opnås enighed om at melde tilbage til A, at udvalget havde fuld tillid til hende. Tilbagemeldingen blev derfor, at udvalget ikke havde anledning til at give udtryk for mistillid til hende.

Han ville gerne have haft kendskab fra start til den anonyme mail fra oktober 2019 og ville gerne have haft mulighed for at kunne have spurgt ind til, hvad der var i det.

Overskrifterne i Ekstra Bladet blev voldsommere og voldsommere, og det blev omtalt, at der skulle være fotos, herunder fra Hotel 1.

N har forklaret bl.a., at hun har siddet i Byrådet for Venstre i 12 år. Hun er gruppeformand og har siddet i Økonomiudvalget i de sidste to år.

Æ var en dygtig borgmester, men han kunne kun håndtere en stor sag ad gangen.

A var som kommunaldirektør god til at stå for driften, men hun var især en støtte for borgmesteren og ikke så meget for andre.

Æ var typen, som gav kram, men hun har ikke set noget, der kunne tyde på, at der bestod en intim eller meget nær relation mellem ham og A. Hun har hørt rygter om, at der skulle bestå en sådan forbindelse. Hun blev første gang konfronteret med et sådant rygte i 2019, hvor nogle fra Venstres gruppe under et KL-møde havde fået henvendelser fra folk, som havde set noget. Hun tog det op med B, som havde deltaget i mødet, og AJ tog det op med gruppeformanden i den socialdemokratiske gruppe, AL, som blev meget overrasket og ikke havde kendskab til noget.

Hvad angår julefrokosten i december 2018, deltog hun ikke heri, da hun har små børn, og hun har heller ikke hørt nogen rygter herfra.

Selv om rygterne kørte, var det ikke noget, som fyldte så meget, da det var de samme rygter, som kørte, men der var lidt mistillid til forvaltningen, fordi det var indtrykket, at sagerne, når de blev forelagt, godt kunne være drejet i den retning, som borgmesteren gerne ville have. Hun har selv oplevet flere eksempler herpå blandt andet i en sag om turisme, hvor hun efterspurgte et bilag, som borgmesteren havde undertrykt, og hvor hun ikke fik bilaget, selv om hun havde bedt A herom.

Da Æ i december 2020 varslede sin afgang, ændrede billedet sig. B og AA modtog den 11. december 2020 en anonym mail, som de orienterede Økonomiudvalget om på et lukket møde efter udvalgsmødet den 15. december. Der var enighed om at orientere advokat Horten om den anonyme mail, hvilket B gjorde den 17. december 2020 forud for Økonomiudvalgets møde denne dag. På dette møde orienterede A om de verserende rygter og om Ekstra Bladets interesse i rygterne.

A gav udtryk for, at hvis hun ikke kunne stå i spidsen for advokatundersøgelsen, så kunne hun ikke fortsætte som kommunaldirektør. Det var imidlertid klart, at hun ikke kunne stå i spidsen for advokatundersøgelsen.

Informationerne kom drypvis, og de fik først det endelige billede, da de fik Hortens advokatundersøgelse og afrapportering vedrørende borgmesterens og kommunaldirektørens habilitet. Det skuffede hende meget, at A havde drøftet den anonyme mail fra oktober 2019 intenst med sin administration og med politiet, men at Økonomiudvalgets medlemmer som de eneste ikke var blevet orienteret, og det var samlet indtrykket, at der skete rigtig meget i administrationen, som Økonomiudvalget ikke kendte til.

Kommunens afrapportering fra marts 2021 om ”Interne afdækninger” havde til formål at afdække, hvad der var galt i administrationen, og anwise, hvad der kunne gøres for at rydde op. Det alvorligste, som afrapporteringen afdækkede, var, at Æ, A og D gennem det sidste 1 ½ år havde siddet på magten og kørt det hele, idet de havde kontrolleret alt, herunder dagsordener mv.

Forløbet førte derfor også til, at administrationen besluttede at afskedige D.

O har forklaret bl.a., at han er uddannet civilingeniør og har været ansat i Kommune 1 siden 2012. Han er i dag direktør for vækst, teknik og klima. Fra 2019-2021 var han koncernchef for teknik og miljø og refererede til A. Han skulle presse på for at få et møde med hende uden, at Æ deltog, og det var sjældent, at det skete. Æ deltog i møderne på lige fod med øvrige mødedeltagere og gav udtryk for, hvad han gerne ville have.

Han har f.eks. oplevet, at Æ på et møde, hvor de skulle forberede et budgetseminar for Byrådet, fik kogt det materiale, som han havde forberedt, at Byrådet skulle præsenteres for, ned til næsten ingenting, formentlig med det formål at få det til lettere at glide ned politisk. Han fik under forløbet ingen opbakning hverken fra A eller D.

Han var den 10. december 2020 af A blevet bedt om at undersøge en række forhold i forbindelse med borgmesterens grundkøb i 2016, hvilket var baggrunden for, at han om morgenen den 11. december 2020 ringede til den tidligere salgschef AN. Han orienterede ikke på forhånd AN om, at han ville tage notat af samtalen. Han orienterede bagefter A om indholdet af samtalen med AN. Hun bebrejdede ham, at han havde udarbejdet et telefonnotat over samtalen, og mente ikke, at det skulle journaliseres. Efter samtalen med A, som han fandt ubehagelig, ringede han til C for at få sparring. Han ville tidligere være gået til D, men han oplevede, at denne var blevet lidt for tæt forbundet med A og Æ. C sagde, at han skulle gå videre med at få telefonnotatet journaliseret.

Han er blevet interviewet af Horten, som i sin advokatundersøgelse vedrørende grundkøbet mv. har følgende gengivelse af hans forklaring om drøftelserne i koordineringsgruppen af Ekstra Bladets henvendelse af 8. december 2020 med anmodning om oplysninger om borgmesterens budgivning og om aktindsigt i den daværende salgschefs kalender:

”Chefen for teknik og miljø har oplyst, at kommunaldirektøren talte meget med borgmesteren i den uge, og at både han og direktøren for børn, unge og kultur havde sagt til kommunaldirektøren, at hun måske skulle tale mindre med borgmesteren og i stedet fokusere på, hvad der skulle fortælles til Økonomiudvalget. Stemningen var ifølge chefen for teknik og miljø trykket, og han har forklaret, at det, som han husker det, var økonomi- og personalechefen, chefen for børn, unge og kultur og ham selv, der prøvede at vejlede kommunaldirektøren om, at der skulle laves en intern redegørelse om forløbet, hvilket hun også blev overbevist om.”

Han kan tiltræde, at det er en retvisende gengivelse af hans forklaring, og han husker også forløbet sådan i dag.

Han deltog den 16. december 2020 i et møde med AN, hvori denne tilkendegav, at han ikke var enig i hans udlægning af deres telefonsamtale, og der blev udarbejdet et mødenotat herom.

P har forklaret bl.a., at han har været ansat som personalekonsulent i Kommune 1 fra marts 2010 til 14. januar 2020. Han har ikke selv oplevet, at borgmesteren og A udviste en upassende eller intim adfærd, men han hørte rygter herom, hvilket skete første gang i slutningen af 2018.

Afskedigelsen af sekretariatschef Ø, som var en mangeårig skattet medarbejder, gav anledning til almindelig undren i personaleteamet. Afskedigelsen blev kædet sammen med en antagelse om, at den hang sammen med, at hun overfor D skulle have givet udtryk for, at det var et alvorligt problem, hvis de rygter, som verserede om A og borgmesteren, var sande. Det gav anledning til, at han hen over sommeren henvendte sig til HR-chef E, som han refererede til, og spurgte ind til, hvad der var baggrunden for afskedigelsen af Ø. Han fik imidlertid blot til svar, at han måtte vide, at det kunne hun ikke udtale sig om.

Samtidig tiltog rygterne om borgmesterens og As intime forhold. Han hørte herom fra flere ledelsesrepræsentanter, herunder skolechef R, plejeforstander AT og chefen for kultur og idræt AU, ligesom han hørte om rygterne fra sine teamkolleger. Der blev givet udtryk for, at situationen på rådhuset var meget fastlåst, og at man var handlingslammet på det strategiske plan som følge af, at der verserede så mange rygter.

Han følte sig som repræsenterende det personalemæssige niveau og henvendte sig derfor på ny til E, idet han spurgte hende om, hvad det egentlig var, der foregik på dette rådhus. Hun forstod ikke, hvad han mente, og han henviste herefter til alle de rygter, som verserede om borgmesteren A. Han fik imidlertid blot en påtale om ikke at lytte til rygter. Han mener ikke, at rygterne havde noget at gøre med mulighedskataloget og kommunens spareplaner.

Han følte sig afvist og overvejede, hvad han så kunne gøre, da han følte det uetisk, at der ikke blev gjort noget. Han havde på fornemmelsen, at rygterne sagtens kunne være rigtige, men havde i øvrigt ikke nogen mening herom. Det afgørende for ham var at få gjort noget ved den fastlåste situation.

Han besluttede sig herefter for at sende en mail til A, men at gøre det anonymt, da han havde fået en tilrettevisning fra sin chef om ikke at lytte til rygter, og da han havde på fornemmelsen, at en lignende intervention fra Ø havde ført til, at hun var blevet afskediget.

Når han i mailen har anført, at det nok var et spørgsmål om kort tid, inden forholdet ville komme til offentlighedens kendskab, var det noget, som han havde hørt fra plejeforstander AT. Han ved ikke, hvad

hun baserede det på. Hvis rygterne var sande, så ville det blive rigtig slemt og voldsomt, og det blev da også den skandale, som han havde håbet, at kommunen kunne have undgået. Hvis der ikke var hold i rygterne, så var der behov for at få ryddet op. Han havde ikke noget personligt ønske om at træde yderligere ind i sagen, men han havde et stærkt behov for at give udtryk for sin bekymring over for A, som han anså for den, som situationen var værst for. Når han skrev, at han kun henvendte sig ”denne ene gang”, var det ikke ment som en trussel, men som en ”gave” og en opfordring til at få gjort noget i tide. Rygterne var virkelig bastante, blandt andet havde en af hans kolleger i personaleafdelingen hørt R italesætte, at der ikke bare var tale om rygter, men at det var sådan, det var. Han havde endvidere fra kolleger fra andre kommuner hørt, at borgmesteren og A var blevet set kysse hinanden i Aalborg på et offentligt sted.

Han oprettede en særskilt mailkonto, som han nedlagde igen efter mailens afsendelse, men han havde forinden kontoens nedlæggelse taget et skærmpoint af mailen.

Han var meget frustreret over situationen i kommunen, da han opfattede det sådan, at borgmesteren og A udgjorde en magtfuldkommen symbiose, som ingen kunne sætte sig op imod, og hvis man ikke kunne affinde sig med det, så måtte man forlade kommunen, hvilket han gjorde i januar 2020.

Q har forklaret bl.a., at han har været kommunaldirektør i Kommune 7 siden 1997.

Han bekræfter, at han den 10. december 2021 skriftligt har vedstået, at han til advokat AR under en samtale den 1. oktober 2021 har oplyst følgende:

”Det er vigtigt for mig at understrege, at jeg har stor faglig respekt for A.

Min oplevelse relaterer sig til et KL-møde i Aalborg, som jeg ikke kan huske datoen for, men det har enten være Kommunal Økonomisk Forum eller en anden kommunalpolitisk konference arrangeret af KL, formentlig i 2019, hvor jeg oplevede, at A og Æ til et socialt arrangement holdt hinanden i hånden. Jeg oplevede det i sagens natur som noget helt usædvanligt, og jeg har efterfølgende nævnt det over for C.”

Han husker det sådan, at de sad ved et bord med hænderne bag ved stolene og holdt hinanden i hånden, hvilket han oplevede som udtryk for, at der var en helt upassende forbindelse mellem dem. Han har nogen tid derefter nævnt over for C, hvad han havde set.

Han er ikke blevet afhørt hverken af Horten eller i forbindelse med politiets efterforskning.

R har forklaret bl.a., at han var kontorchef i Kommune 1 på børne- og ungeområdet fra 2007 til 2022 og har siddet i Byrådet for Socialdemokratiet siden 2018.

Han bekræfter, at han den 10. december 2021 skriftligt har vedstået, at han til advokat AR under en samtale den 1. oktober 2021 har oplyst følgende:

”Jeg deltog i en julefrokost ultimo 2018, hvor jeg overværede A og Æ danse meget tæt og intimt. Efterfølgende, da selskabet gik videre i byen til den engelske pub observerede jeg, hvordan A og Æ på gaden holdt hinanden i hånden.

Jeg har efterfølgende til en KL børne- og ungdomskonference på tilsvarende måde oplevet den meget tætte relation mellem A og Æ, der igen festede og dansede tæt.

Jeg oplevede det i foråret 2019 sådan, at A og Æ virkede som meget betagede af hinanden – lidt som to forelskede teenagere i deres indbyrdes adfærd, og jeg var forundret over deres tætte relation.

Da rygterne om deres relation for alvor startede i foråret 2019, blev jeg fra mange sider, herunder borgere, konfronteret med spørgsmålet om, hvorvidt A og Æ havde en affære. Jeg talte derfor med økonomi- og HR-chef D, som var meget beklemmt ved at skulle forholde sig til emnet. Jeg havde også efterfølgende en drøftelse af spørgsmålet med Æ, som afviste, at der var noget hold i rygterne. Jeg kunne ikke gøre mere og afsluttede derefter vores samtale med en bemærkning om, at ”*jeg håber, at I har styr på det*”.

Det er også sådan, han husker forløbet i dag. Det var Æ, som havde henvendt sig til ham for at høre, om han havde hørt nogen rygter, hvilket han kunne bekræfte. Han har også drøftet rygterne med M og B.

Hvad angår julefrokosten i december 2018 gik han med hen til den engelske pub, men han gik ikke med ind.

S har forklaret bl.a., at hun er uddannet journalist og har været ansat 15 år i Kommune 1s kommunikationsafdeling. Afdelingen sad tæt på borgmestergangen. Hun oplevede, at Æ og A havde en anden omgang med hinanden end den, som er sædvanlig for en borgmester og en kommunaldirektør. Deres omgang fremstod som kærlig med kram og kommentarer. Det virkede uprofessionelt og grænseoverskridende og var ubehageligt for hende og for andre. Det gav anledning til snak.

Hun husker bl.a. en episode den 4. maj 2019, hvor der skulle uddeles en frihedspris på rådhuset kl. 16. Hun kom selv omkring kl. 14, men blev meget ubehageligt berørt over, at der lød latter og fjant fra As kontor. Hendes umiddelbare reaktion var, at hun bare skulle væk. Hun henvendte sig til F, som var hendes chef, herom, men hun ved ikke, om denne har taget det videre.

Hun har ikke været en del af advokatundersøgelsen eller politiefterforskningen.

T har forklaret bl.a., at hun blev ansat i Kommune 1 i september 2010. Hun var chef for pleje og omsorg, senere senior og handicap, indtil hun stoppede i juni 2020.

A blev i 2017 ansat som direktør for velfærd, og hun har siden da og indtil hun stoppede refereret til A. De havde en god relation og et godt samarbejde, indtil A i 2018 blev kommunaldirektør. Herefter oplevede hun en større grad af centralisering og topstyring, og der opstod ligesom en tosomhed mellem borgmesteren og A. Denne ville gerne have, at de tilsluttede sig borgmesterens ønsker. Dette førte til, at visse udvalgssager skulle omskrives, og at sager kunne blive taget af udvalgsdagsordener og overført til Økonomiudvalget. Hun er blevet opdraget til, at den kommunale administration skal sørge for, at politikerne får det fornødne oplyste grundlag til at træffe beslutninger ud fra, men nu oplevede hun pludselig at blive koblet fra.

Hun bekræfter, at hun den 5. december 2021 skriftligt har vedstået, at hun til advokat AR under en samtale den 13. oktober 2021 har oplyst følgende:

”Jeg var oprindeligt ansat under A, da hun i 2017 blev direktør for Velfærd, og jeg var chef for Pleje og Omsorg.

Jeg har den generelle observation, at A opførte sig grænseoverskridende flirtende og insinuerende overfor Æ i flere mødesituationer. Eksempelvis i en situation, hvor hun i et møde rakte over til Æs plads og tog hans serviet for at tørre sig om munden med den. Eller i et møde, hvor der blev serveret flødebolle, og hvor A i alles påhør sagde til Æ ”*ja, dette kunne da se yndigt ud, hvis du spiste den i din morgenkåbe*”.

Jeg havde sammen med AP en oplevelse på et seminar 7. februar 2019 på Hotel 1, hvor A forlod os med begrundelsen, at hun var træt og ville gå i seng. A kom tilbage efter lidt tid, hvor D, AP, F, O og jeg sad ved bordet, for at spørge om vi havde styr på regningen. Et underligt spørgsmål. A forlod os igen. Da vi efter lidt tid brød op, stod A ivrigt telefonerende i slusen ved indgangen, ikke synligt træt. AP og jeg fulgtes ud, og vi satte os i hendes bil og snakkede videre. Efter lidt tid ser vi Æ ankomme til hotellet.

Jeg er også blevet kontaktet af en kollega fra Kommune 8, som oplyste, at hun var blevet kontaktet af et udvalgsmedlem, der havde set A og Æ kysse hinanden foran en hal i Aalborg. Jeg har givet denne oplysning videre til politiet.

Jeg har fra en anden person, som jeg ikke ønsker at videregive identiteten på, fået fortalt, hvordan A og Æ åbenlyst holdt hinanden i hånden under et besøg i Finland.”

Det er en forklaring, som hun også kan vedstå i dag. Den person, som har fortalt hende om besøget i Finland, er F.

Den måde, som A og borgmesteren så på hinanden på, klædte sig på og opførte sig på, signalerede, at de havde et intimt forhold.

Hun stoppede på arbejdet, fordi hun ikke kunne holde ud at være i det mere. Det var ikke muligt at sagsbehandle ordentligt, og de ansatte blev ikke behandlet ordentligt af borgmesteren, som ofte deltog

i møderne. Hun talte med AT om rygterne, men alle i kommunen talte herom, og hun ved, at D blev gjort bekendt hermed.

U har forklaret bl.a., at hun har været ansat som direktør for børn og unge i Kommune 1 fra 2007 til 2014. Fra 2014 til 2020 var hun kommunaldirektør i Kommunen 9. I 2021 var hun i en periode tilbage i Kommune 1 som konstitueret direktør for børn, unge og kultur.

Hun bekræfter, at hun den 1. december 2021 skriftligt har vedstået, at hun til advokat AR under en samtale den 13. oktober 2021 har oplyst følgende:

Jeg observerede på Kommunal Økonomisk Forum (KØF) 10. – 11. januar 2019, hvor jeg deltog som kommunaldirektør i Kommune 9, en meget tæt dans mellem A og Æ. Jeg talte ved samme lejlighed med B om dette.

Jeg talte efterfølgende med andre kommunaldirektører i mit daværende netværk om, at A kunne få svært ved at sige fra over for borgmesteren, hvis der blev behov for det i rollen som kommunaldirektør, fordi hun var meget tæt på borgmesteren.

Det var et emne, der er blevet talt rigtig meget om, såvel eksternt som blandt medarbejderne i Kommune 1. Jeg har hørt historier om relationen mellem A og Æ fra andre, som jeg ikke vil gå videre med, men har selv konkret kun overværet ovenstående dans.”

Det er en forklaring, som hun også kan vedstå i dag.

Hun kender selv til at arbejde sammen med Æ, som var en politiker, som ville meget og ville det meget hurtigt. Det var også derfor, at hun ikke selv søgte stillingen som kommunaldirektør i by 1, ligesom det var grunden til, at der ud over hende også var to andre direktører, som forlod Kommune 1.

Hun blev, mens hun i forsommeren 2021 var konstitueret direktør for børn, unge og kultur i Kommune 1, bedt om at undersøge, om der i 2019 var blevet indgået en aftale med Børn og Ungechef AQ om midlertidigt at overtage den umiddelbare ledelse også for området Familie og Børnesundhed. AQ har i den forbindelse over for hende oplyst, at han aldrig har set aftalen, og at den ikke blev efterlevet i praksis.

6. Parternes argumentation

DJØF har procederet i alt væsentligt i overensstemmelse med de anbringender, som fremgår af klageskriftet, hvori er anført bl.a. følgende:

”3. ANBRINGENDER

1. Til støtte for den nedlagte påstand gør klager følgende gældende:
2. Kommune 1s bortvisning af A den 30. marts 2021 var ulovlig, usaglig og uproportional, idet A ikke har misligholdt sine ansættelsesretlige forpligtigelser hos Kommune 1s.
3. Såfremt voldgiftsretten måtte finde, at A har misligholdt sine ansættelsesretlige forpligtigelser, gøres det gældende, at misligholdelsen ikke har en sådan karakter, at den kan grunde en bortvisning.
4. A er som følge af den uberettigede bortvisning berettiget til erstatning for manglende løn i opsigelsesperioden samt godtgørelse for uansøgt afsked som opgjort nedenfor.
5.

Bevisbyrden i bortvisningssager

6. Bevisbyrden påhviler i bortvisningssager arbejdsgiveren, således at arbejdsgiveren har den fulde bevisbyrde for, at der både foreligger et faktisk og et retligt grundlag, der sagligt kan begrunde bortvisningen. Som følge af arbejdsgivers bevisbyrde vil enhver usikkerhed om de faktiske forhold komme arbejdsgiveren til skade.
7. En afgørende forudsætning for vurderingen af en bortvisnings berettigelse er, om den ansatte har opført sig på en sådan subjektivt dadelværdig måde, at forholdet kan betragtes som en grov misligholdelse – og at den ansatte var bekendt med forseelsens karakter. I sagens natur skal forholdet, som giver grundlag for bortvisning af en medarbejder, normalt kunne tilregnes den pågældende.
8. Bortvisningens berettigelse forudsætter en væsentlig misligholdelse, der er en forsætlig krænkelse af fundamentale hensyn til arbejdsgiverens interesser eller en meget grave-rende fejl eller tilsidesættelse af væsentlige ansættelsesmæssige pligter begået ved grov uagtsomhed. Hvis arbejdsgiverens interesser kan tilgodeses ved en advarsel eller en opsigelse, er en bortvisning uberettiget. Proportionaliteten mellem den begåede forseelse og den meget alvorlige sanktion, som bortvisning er, spiller en afgørende rolle ved vurderingen af en bortvisnings berettigelse.
9. Ved vurderingen af bortvisningens berettigelse indgår den tidsmæssige periode fra det tidspunkt, hvor forseelsen begås, til bortvisningen som et afgørende element. En ansat må med føje kunne indrette sig på, at en arbejdsgiver agerer uden ugrundet ophold i tilfælde af, at arbejdsgiveren gør væsentlig misligholdelse gældende. Optræder arbejdsgiveren på en sådan måde, at medarbejderen når at indrette sig på, at arbejdsgiveren ikke finder at forseelsen udgør en væsentlig misligholdelse, fortrænges et ellers legitimt bortvisningsgrundlag (i fald der var et sådant grundlag).

As håndtering af rygterne

10. Klager gør i denne sag gældende, at bortvisningen hviler på rygtedannelse, der de facto ikke er ført bevis for.
11. Det gøres gældende, at A i forbindelse med håndteringen af rygterne om en nær, intim relation mellem hende selv og den tidligere borgmester har iagttaget de pligter, hun som kommunaldirektør var underlagt, idet hun forelagde situationen for både D og koncernledelsen samt for diverse udvalg.
12. Rygterne om A og Æ var usande, udokumenterede og alene udtryk for ren sladder. Denne sladder var af flere grunde uhensigtsmæssig, men sladderens var ubegrundet og var dermed ikke som sådan af ekstraordinær karakter på en større arbejdsplads, ligesom rygterne i videre omfang synes at have floreret i de politiske kredse end i selve organisationen. Rygterne fik deres eget liv, skabte deres eget verdensbillede – et verdensbillede, som Kommune 1 tog afstand fra, indtil frykten for medierne blev den dominerende

faktor for kommunens ageren, og indtil mødet i Økonomiudvalget den 15. december 2020, hvor direktionen blev bedt om ikke at deltage.

13. En pligt til at orientere Økonomiudvalget i en sag som den foreliggende kan alene følge af forvaltningsrettens regler om inhabilitet og af de almindelige principper om embedsmandspligter, jf. nedenfor.

Håndtering af rygterne – orienteringspligt efter forvaltningsrettens regler om inhabilitet

14. Efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, er den, der virker inden for den offentlige forvaltning, inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed. Bestemmelsen er udtryk for en forvaltningsretlig grundsætning, som er gældende, også i de tilfælde hvor forvaltningsloven ikke finder direkte anvendelse, jf. f.eks. FOB 2008.352.
15. Efter forvaltningslovens § 6, stk. 1, skal den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger forhold som nævnt i § 3, stk. 1, snarest underrette sin foresatte inden for myndigheden herom, medmindre det er *åbenbart*, at forholdet er uden betydning. Spørgsmålet om, hvorvidt en person er inhabil, afgøres af den i stk. 1 nævnte myndighed, jf. § 6, stk. 2, men vedkommende må, ifølge § 6, stk. 3, ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet. Også forvaltningslovens § 6, stk. 1, er udtryk for en forvaltningsretlig grundsætning, jf. f.eks. FOB 2008.352.
16. I den foreliggende sag var det *åbenbart*, at de blotte rygter om en nær, intim relation mellem A og den tidligere borgmester, Æ, ikke udgjorde et forhold, som var egnet til at vække tvivl om hendes eller borgmesterens upartiskhed, jf. princippet i § 3, stk. 1, nr. 5. Derfor bestod der ikke i medfør af princippet i § 6, stk. 1, en pligt for hende til at give underretning til Økonomiudvalget eller til at afholde sig fra at deltage i en beslutning om orientering af udvalget.
17. At der florerer usande og udokumenterede rygter, er således ikke i sig selv tilstrækkeligt til at vække tvivl om nogens upartiskhed. Det havde været en anden situation, hvis der rent faktisk var tale om en reel privat relation mellem A og den tidligere borgmester, som rygten gik på, jf. U 1999.689 Ø. Som AV, Inhabilitet i forvaltningen (2011), s. 26 f., anfører:
”Interessen skal være konkret. Herved drages der en grænse over for de tilfælde, hvor en eventuel interesse må siges at være af meget hypotetisk eller indirekte karakter. Det kan udtrykkes således, at jo flere forudsætninger eller led, der må indlægges i ræsonnementet for, at en bestemt afgørelse kunne tænkes at udløse en fordel for den pågældende, des længere fjerner man sig fra, at der er tale om en ”særlig” inhabilitetsbegrundende interesse. Spørgsmålet om hypotetiske interesser kan opstå i mange former. Generelt vil interesser, der bygger på hypotetiske forudsætninger, sjældent medføre inhabilitet, medmindre der er forholdsvis klare indikationer for, at sådanne forudsætninger faktisk foreligger eller sandsynligvis vil indtræde – at de med andre ord ikke er så hypotetiske endda.” (orig. fremhævnning udeladt)
18. Afgørende er således, om de usande rygter om en nær, intim relation mellem A og den tidligere borgmester udgjorde en konkret, og ikke blot hypotetisk, interesse. I sagens natur var interessen alene hypotetisk, idet der alene var tale om rygter, der ikke var hold i.
19. I FOB 1995.112 var spørgsmålet, om der forelå inhabilitet for et medlem af Økonomiudvalget, som en afskediget lærer gjorde gældende, at hun ikke havde det bedste forhold

- til. Ombudsmanden fandt efter en konkret vurdering ikke, at det gjorde, at der forelå inhabilitet.
20. Sagen illustrerer, at de blotte antydninger af eller rygter om, at der kunne bestå en inhabilitetsbegrundende relation, ikke er tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet. Det er nødvendigt, at der også konkret er grundlag for at antage, at antydningerne eller rygterne har hold i sig.
 21. Det samme princip gjorde sig gældende i FOB 2019-13, hvor en borgmester i forbindelse med fejringen af en rund fødselsdag havde fået stillet et lokale gratis til rådighed af et privat firma, og hvor spørgsmålet for ombudsmanden bl.a. var, om der forelå et venskabsforhold mellem borgmesteren og direktøren for det private firma. Ombudsmanden vurderede, om der rent faktisk bestod et sådant venskabsforhold og fandt efter en samlet vurdering, at dette ikke var tilfældet.
 22. Denne sag (FOB 2019-13) kunne efterlade det indtryk, og blev da også i medierne omtalt således, at der bestod en inhabilitetsbegrundende nær relation mellem borgmesteren og direktøren i det private firma. Dette lod ombudsmanden imidlertid være helt uomtalt. Det var alene de faktiske forhold, ikke rygterne herom, som havde betydning.
 23. For As bortvisningssag er det dermed afgørende, at der alene bestod et rygte om hendes og borgmesterens nære relation, og at de relevante personer kunne afvise rygten og ved kendskab hertil havde afvist rygten som værende irrelevant for inhabilitetsvurderingen. Der var således vished om, at rygten i sig selv, på samme måde som i FOB 2019-13, var uden betydning for inhabilitetsspørgsmålet.
 24. A har på intet tidspunkt haft anledning til at gå ud fra, at henvendelserne om de udokumenterede rygter var forhold, der skulle forelægges for Økonomiudvalget. Tværtimod har henvendelser og udtalelser fra politikere dengang og sidenhen vist, at flere i Økonomiudvalget havde fuldt kendskab til og ind i mellem selv videregav rygterne. A anså rygterne for at være banale og udtryk for usand sladder, som godt nok havde en for hende ubehagelig karakter, men heller ikke mere end det. Der var da heller ingen i forvaltningen eller Byrådet, som gjorde A opmærksom på, at hun burde orientere Økonomiudvalget. Dertil kommer, at A selv oplyste D om, at han skulle foretage det fornødne for sagens håndtering, herunder om nødvendigt orientere Økonomiudvalget. Hun var derfor berettiget til at indrette sig på, at hun ikke havde pligt til at foretage sig yderligere, og i hvert fald at hun ikke begik en tjenstlig grov forseelse ved ikke at foretage sig mere end det, hun allerede havde gjort.
 25. Kommune 1 anfører i bortvisningen, at det er ”uden betydning for Kommune 1s vurdering af din ageren og dine forpligtelser, om andre personer, herunder et eller flere medlemmer af Økonomiudvalget eller Byrådet, måtte være bekendt med rygterne ad anden vej.”
 26. Dette er retligt forkert. Når behovet for orienteringspligten vurderes, må der nødvendigvis også tages hensyn til, om der er tale om et forhold, som er mere eller mindre synbart, jf. eksempelvis AW, Om saglig kommunalforvaltning og kommunalbestyrelsesmedlemmers habilitet (1987), s. 295.
 27. Dette hænger bl.a. sammen med, at underretningspligten har til formål at gøre det muligt for myndigheden at træffe de nødvendige foranstaltninger for at undgå inhabilitet. I denne sag må det lægges til grund, at rygten om en nær relation mellem A og den tidligere borgmester har været så alment kendt i så lang tid, at det var irrelevant for A i foråret 2019 eller på et senere tidspunkt herefter at orientere Økonomiudvalget.
 28. Samlet bestod der herefter ikke en pligt for A til at orientere Økonomiudvalget efter forvaltningsrettens regler om inhabilitet.

Håndtering af rygterne – orienteringspligt efter almindelige principper om embedsmandspligter

29. Kommune 1 er tilsyneladende af den opfattelse, at der bestod en pligt for A til at orientere Økonomiudvalget i medfør af et grundlag, som formentlig må henføres til de almindelige embedsmandsdyder. Det er imidlertid uklart, hvad der menes.
30. Af bortvisningen fremgår bl.a., at Økonomiudvalget havde krav på at blive orienteret om rygterne og henvendelserne om rygterne af hensyn til styrelsen af kommunen, for at kunne være forberedt, såfremt rygterne blev offentligt kendt, og for hurtigt at kunne håndtere en eventuel offentlig omtale af rygtet. I Horten advokatfirmas ikke uvildige afrapportering anføres det bl.a., at rygterne ville være ”utryghedsskabende i en organisation”, og at der var en nærliggende risiko for, at der ville komme medieomtale af sagen af særdeles væsentlig betydning for kommunen, hvorfor Økonomiudvalget burde være blevet orienteret.
31. Det er påfaldende, at der hverken i bortvisningen eller i afrapporteringen er redegjort klart for det retlige grundlag for de embedsmandspligter, som A menes at have været underlagt og ikke levet op til. Udsagnet understøtter dog klagers opfattelse af, at bortvisningen skete på baggrund af Ekstra Bladets interesse for sagen og det medie-spin, sagen kunne få – og ikke, at kommunen rent faktisk fandt rygterne sande.
32. Det er derfor uklart, hvad der ifølge Kommune 1 er det retlige grundlag for at kritisere As deltagelse i beslutningen den 17. december 2020 om at forelægge oplysninger om ukorrekte og uunderbyggede rygter om et påstået intimt forhold mellem hende og borgmesteren for Økonomiudvalget og for særskilt at kritisere hende for ikke at orientere Økonomiudvalget om mailen fra oktober 2019.
33. Det fremgår af bortvisningsskrivelsen af 30. marts 2021, at Kommune 1 burde have fået lejlighed til at forholde sig til oplysningerne om rygterne af hensyn til kommunens omdømme, for at kunne håndtere eventuel offentlig omtale af rygtet og for at kunne tage stilling til rygternes betydning for As funktion og for styrelsen af kommunen. Der fremgår heller ikke for denne påstand et retlig grundlag. Igen har det betydning, at flere byrådsmedlemmer var bekendt med disse rygter,
34. Af Bo Smith-udvalgets rapport, s. 199 f. (e-bogen), fremgår det bl.a., at administrationen har et selvstændigt ansvar for, at de oplysninger, kommunalbestyrelsen og udvalgene får, er fyldestgørende, og for, at indstillinger bygger på et sagligt grundlag. En retlig pligt til orientering i den foreliggende situation, herunder at en manglende overholdelse skal kunne medføre bortvisning, er imidlertid helt udelukket og hidtil uset i retspraksis.
35. Derudover må det tillægges betydelig vægt, at A behørigt orienterede både den tidligere borgmester, økonomi- og personalechefen D og HR-chefen E. Orienteringen af økonomi- og personalechefen og HR-chefen havde til formål at sikre, at rygtet blev håndteret på rette vis, således at der i organisationen kunne reageres, hvis der vurderedes et behov herfor.
36. Det må endelig tillægges vægt, at A i oktober 2019, ved den anonyme og i øvrigt chikanøse henvendelse, tog kontakt til Sydøstjyllands Politi, ligesom hun i december 2020 på eget initiativ orienterede Økonomiudvalget om Ekstra Bladets henvendelse. A har således i det hele taget under dette forløb alene forsøgt at skabe åbenhed om rygtet og sikre, at det blev håndteret på den rette måde. Såfremt politiet havde opfordret til at indgive politianmeldelse, ville Økonomiudvalget selvsagt være blevet orienteret allerede på dette tidspunkt, men ingen vurderede, at anmeldelsen kunne føre til sigtelse på daværende tidspunkt.

37. Efter episoden med den anonyme, chikanøse mail blev der endvidere foretaget egentlige og brede dialoger med koncernledelsen, hvorefter økonomi- og personalechefen konstaterede, at der var fuld tillid og opbakning til A, ligesom A selv forelagde tillidsspørgsmålet for HovedMEDUdvalget, som ligeledes udtrykte fuld tillid til hende. A kunne således med føje indrette sig på, at der var fuld tillid til hende, hvilket afkræfter ethvert bortvisningsgrundlag flere måneder senere, fordi kommunen – af frygt for pressen – skifter hest i vadestedet.
38. Der blev således – både i foråret 2019, i oktober 2019 og i december 2020 – foretaget saglige, grundige og korrekte undersøgelser, der ikke afdækkede forhold, som forvaltningen kunne eller skulle have reageret anderledes på.
39. Endelig bemærkes det, at der juridisk foreligger betydelig tvivl om, under hvilke omstændigheder og til hvem en kommunaldirektør skal give underretning. Se i den forbindelse på den ene side eksempelvis Bo Smith-udvalgets rapport (e-bogen), s. 263 f., som, efter at have redegjort for den betydelige tvivl i teorien, antager, at der består en pligt til at orientere Økonomiudvalget.
40. På den anden side antager Fagligt etiske principper i offentlig administration, s. 141, at kommunalt ansatte ikke har pligt til at rette henvendelse til økonomiudvalg eller kommunalbestyrelse, hvis henvendelse til borgmesteren ikke løser sagen. ”En sådan pligt synes alene at kunne komme på tale med hensyn til helt exceptionelle tilfælde, f.eks. straffelovsovertrædelser eller andre ulovligheder, som bringer eller kan bringe andres liv eller velfærd i fare”, anføres det.
41. Her har ikke foreligget en pligt for A til at orientere Økonomiudvalget. A har således foretaget det fornødne ved at orientere de højest rangerende embedsmænd i kommunen udover hende selv, dvs. økonomi- og personalechefen og HR-chefen. Derudover har det væsentlig betydning, at der forelå betydelig tvivl om hendes pligter i den forbindelse, og der er derfor ikke noget at bebrejde A, særligt fordi A hverken i foråret 2019 eller i oktober 2019 deltog i de konkrete beslutninger om, hvorvidt Økonomiudvalget skulle orienteres.
42. I fald A havde en forpligtelse til at orientere Økonomiudvalget, gøres det ex tuto gældende, at den manglende orientering skyldtes en retlig vildfarelse, der blev bestyrket af de øvrige medarbejdere i Kommune 1, herunder Byrådet, og at A ikke på noget tidspunkt forsøgte at afholde kommunen fra at få orientering om sagen. Den manglende orientering var således hverken forsætlig eller groft uagtsom.
43. Kommune 1 har dermed ikke løftet sin bevisbyrde for, at As håndtering af rygterne om en nær relation mellem hende selv og borgmesteren Æ kan berettige en bortvisning.

As ansvar for kommunens efterlevelse af forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler samt kommunens principper for økonomistyring

44. Det gøres gældende, at A på intet tidspunkt har medvirket til tilsidesættelse af forvaltningsretlige eller styrelsesretlige regler. Hun har på intet tidspunkt direkte eller indirekte lagt op til andet, end at forvaltningsretlige regler til fulde skulle overholdes. Det er hverken i de interne afdækninger eller i bortvisningsgrundlaget dokumenteret, at der er sket en tilsidesættelse af forvaltningsretlige eller styrelsesretlige regler, og at A skulle bære en del af ansvaret herfor.
45. Det gøres gældende, at de kritikpunkter, som Kommune 1 har fremført angående Byforum, eventbureau 1 og Brandingpuljen, er udokumenterede og bygger på faktuelle og retlige misforståelser.

46. Det gøres gældende, at A som øverste embedsmand i Kommune 1 har medvirket til en betydelig styrkelse af de principper og kontrolmekanismer, som skulle sikre efterlevelse af lovgivningen i kommunens forvaltning.

...

Passivitet

47. Det gøres gældende, at Kommune 1 har fortabt retten til at bortvise A som følge af passivitet fra kommunens side.
48. De faktiske omstændigheder, som ifølge bortvisningsskrivelsen lå til grund for bortvisningen den 30. marts 2021, var alle kendt af kommunen – flere allerede i 2019 og resten senest primo 2021. Det følger af retspraksis, at arbejdsgiver fortaber retten til at bortvise en medarbejder som følge af grov misligholdelse, hvis arbejdsgiveren ikke reagerer straks og uden ugrundet ophold.
49. Det forhold, at A adskillige gange orienterede og inddrog øvrige ansatte i kommunen i de usande rygter for derved at blive mødt med opbakning og tillid, samt det betydelige kendskab til rygterne i byråd og økonomiudvalg understøtter synspunktet om, at hun indrettede sig på, at kommunen var enig i, at der ikke forelå en tjenestelig forseelse – og da slet ikke en forseelse, som kunne medføre bortvisning.

...

Godtgørelse for uansøgt afsked

51. Det gøres gældende, at A ud over sit opsigelsesvarsel er berettiget til en godtgørelse som følge af den uberettigede bortvisning.
52. Det følger af § 5 i Rammeaftale om kontraktsansættelse af chefer, at *"Ved uansøgt afsked uden at dette skyldes væsentlig misligholdelse ydes fratrædelsesgodtgørelse svarende til 1 års løn."*
53. Såfremt voldgiftsretten finder, at bortvisningen ikke var berettiget, er A derfor som en naturlig konsekvens heraf berettiget til en godtgørelse som beskrevet i rammeaftalen.

Sammenfatning

54. Sammenfattende skal det anføres, at et bortvisningsgrundlag ikke opstår ved "mange bække små". Der skal være tale om dokumenterbar grov misligholdelse. Det er der ikke i denne sag. Der er tale om forhold, som på ingen måde kan bebrejdes A, der loyalt og ordentligt har varetaget sin stilling, og som aldrig har været udsat for klager eller irettesættelser fra organisationen eller fra den politiske ledelse.
55. Som det fremgår ovenfor, er der ikke tale om pligtforsømmelse ved manglende underretning, da denne pligt ikke kan foreligge ved enkeltstående udokumenterede rygter, der er håndteret sagligt og dækkende i forvaltningen. Dette gælder i særdeleshed, når Økonomiudvalgets politikere er bekendt med rygterne i forvejen.
56. Derudover er der ikke inhabilitet i forhold til beslutningen om orientering på en måde, der kan anses for at være en selvstændig pligtforsømmelse, ligesom der ikke har været tale om misligholdelse i forbindelse med afrapportering i "Interne afdækninger", idet A har været fuldt opmærksom på forpligtelserne i den forbindelse, har opstillet rammer og retningslinjer for deres overholdelse samt opstillet relevant kontrol og controlling i den forbindelse, ligesom hun aldrig er blevet gjort opmærksom på fejl eller mangler, hverken direkte eller indirekte.
57. En bortvisning vil således samlet set være uhjemlet, usaglig og uproportional. Som det fremgår af PAV 31.1.1.6. *"Arbejdsgiveren skal i forbindelse med enhver overvejelse*

om ansættelsesmæssige sanktioner over for den ansatte inddrage proportionalitetsprincippet og på baggrund af en vurdering af de konkrete omstændigheder træffe afgørelse om en eventuel sanktion. Den forvaltningsretlige grundsætning om proportionalitet indebærer, at en offentlig arbejdsgiver som udgangspunkt skal forsøge at løse problemer i forhold til en ansat med det mindst indgribende skridt.”

58. Samlet har Kommune 1 ikke løftet den tunge og skærpede bevisbyrde for, at A groft har misligholdt sine forpligtelser som kommunaldirektør, endsige at A har misligholdt sine forpligtelser.
59. Endelig har Kommune 1 ikke løftet bevisbyrden for, at kommunens interesser ikke kunne tilgodeses ved en advarsel, subsidiært ved at opsiges og fritstille A.
60. Sammenfattende gøres det gældende, at Kommune 1s bortvisning af A er uhjemlet, usaglig og uproportional.”

Kommune 1 har procederet i alt væsentligt i overensstemmelse med de anbringender, som fremgår af svarskriftet, hvori er anført bl.a. følgende:

”5. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte frifindespåstand gør indklagede følgende gældende.

5.1 Overordnet

- 5.1.1 A har væsentligt misligholdt sine ansættelsesretlige forpligtelser (punkt 5.2).
- 5.1.2 Bortvisningen af A var proportional på baggrund af den foreliggende misligholdelse (punkt 5.3).
- 5.1.3 Indklagede har løftet bevisbyrden herfor, og der foreligger ikke andre grunde, herunder processuelle og forvaltningsretlige forhold eller passivitet, til at anse bortvisningen som usaglig, uproportional eller ulovlig (punkt 5.3, 5.4 og 5.5).
- 5.1.4 A har af disse årsager ikke krav på erstatning for løn i opsigelsesperioden (punkt 5.6).
- 5.1.5 A har af samme årsager ej heller krav på fratrædelsesgodtgørelse (punkt 5.6).

5.2 Misligholdelsen

- 5.2.1 A har væsentligt misligholdt sine forpligtelser som kommunaldirektør ved (i) at have deltaget i beslutninger om at undlade forelæggelse for Økonomiudvalget, hvor A var klart inhabil, hvilket udgør grov pligtforsømmelse, (ii) at undlade at orientere Økonomiudvalget, hvilket også udgør grov pligtforsømmelse, og (iii) at have medvirket til tilsidesættelse af grundlæggende forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler, som ligeledes udgør en misligholdelse af ansættelsesforholdet.
- 5.2.2 Det må endvidere på det nu foreliggende grundlag lægges til grund, at der har bestået en nær og intim relation mellem A og Borgmesteren, der bragte A i en situation, hvor hun som minimum var i væsentlig risiko for at være generelt inhabil til at varetage sin rolle som kommunaldirektør. Dette forhold bestyrker grundlaget for den gennemførte bortvisning på grund af de forhold, som er nævnt under punkt 2.4, og det gøres endvidere gældende, at det udgør en selvstændig grov pligtforsømmelse, at A bragte sig i og opretholdt en sådan situation. Det gøres derfor gældende, at dette helt grundlæggende og meget væsentlige forhold tillige berettiger den gennemførte bortvisning.

- 5.2.3 A var som kommunaldirektør bekendt med de ansættelsesretlige forpligtelser, der påhvilede hende i ansættelsen som kommunaldirektør, herunder overholdelse af forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler, herunder habilitetsregler samt iagttagelse af de grundlæggende embedsmandspligter om blandt andet lovlighed, sandhed, politisk neutralitet samt ledelse og ansvar.
- 5.2.4 De nævnte forhold udgør såvel hver for sig som samlet en væsentlig misligholdelse, som berettiger den gennemførte bortvisning.

Ad (i) inhabilitet ved deltagelse i beslutninger om at undlade forelæggelse:

- 5.2.5 A har gentagende gange deltaget i beslutninger hhv. truffet beslutninger om, at Økonomiudvalget ikke skulle orienteres om henvendelser vedrørende rygterne om en nær og intim relation mellem A og Borgmesteren.
- 5.2.6 A var speciel inhabil i relation til disse beslutninger om håndtering af rygterne som følge af, at oplysningerne omhandlede A selv. Oplysningerne var egnede til at rejse tvivl om private forhold og om hendes generelle habilitet som følge af den påståede relation. Det er herefter uden betydning for vurdering af speciel inhabilitet ved As deltagelse i konkrete beslutninger om håndtering af rygterne, om der reelt bestod en sådan nær og intim relation.
- 5.2.7 Det må lægges til grund, at A med sin ageren selv i flere tilfælde – sammen med Borgmesteren – bidrog til, at rygterne opstod, og også var bekendt hermed. Det er derfor utvivlsomt, at der var grundlag for at antage, at der var hold i rygterne, og at der var anledning til tvivl om As upartiskhed i relation til håndteringen af rygterne. Det kan derfor også – uanset om rygterne var sande – lægges til grund, at A ved sin håndtering af rygterne havde en uvedkommende og væsentlig personlig interesse i at håndtere rygterne så diskret som muligt.
- 5.2.8 Det udgør derfor en grov pligtforsømmelse, at A i perioden fra foråret 2019 til december 2020 ikke erkendte konsekvenserne af, at hun – og Borgmesteren – var åbenbart inhabile i relation til at deltage i hhv. træffe beslutninger om håndteringen af rygterne om en nær og intim relation, og derfor selv deltog i disse beslutninger.
- 5.2.9 As deltagelse i beslutningerne om ikke at orientere Økonomiudvalget, både for så vidt angår rygterne i begyndelsen af 2019 og den anonyme mail af 22. oktober 2019, trods det at hun – selverkendt fsva. den anonyme mail af 22. oktober 2019 – var speciel inhabil i forhold til disse beslutninger, indebærer en væsentlig tilsidesættelse af embedsmandspligterne om sandhed, lovlighed og ledelse og ansvar, der påhvilede hende i kraft af stillingen som kommunaldirektør, og en tilsidesættelse af forvaltningsretlige habilitetsregler.
- 5.2.10 Det må på det nu foreliggende grundlag lægges til grund, at der har bestået en nær og intim relation mellem A og Borgmesteren, hvilket skærper bedømmelsen af hendes tilsidesættelse af habilitetsreglerne.

Ad (ii) manglende orientering af Økonomiudvalget:

- 5.2.11 A blev gentagne gange gjort opmærksom på, at der verserede vedholdende og alvorlige rygter om en relation mellem hende og Borgmesteren, og i den foreliggende situation indebar dette en pligt for hende til at orientere Økonomiudvalget herom, da en mulig inhabilitetsskabende relation ville have yderst skadelig påvirkning for Kommunen og dennes styre. Generel inhabilitet ville medføre omfattende retsvirkninger for alle afgørelser og beslutninger i forvaltningen samt alle politiske forelæggelser af sager for Økonomiudvalget, stående udvalg og Byrådet.

- 5.2.12 Uanset om der reelt bestod en nær og intim relation mellem A og Borgmesteren, bestod orienteringspligten for A, idet hun selv og Borgmesteren begge var speciel inhabile i vurderingen af, hvordan rygterne skulle håndteres som følge af, at rygterne angik dem selv.
- 5.2.13 Det er tillige af afgørende betydning for indklagede, at det som kommunalt styre ikke alene agerer habilt – men også syner at agere habilt – hvilket indebærer, at A i den foreliggende situation, hvor der på baggrund af rygterne blev skabt grundlag for mistanke om generel inhabilitet, havde pligt til at orientere Økonomiudvalget med henblik på udvalgets habile stillingtagen.
- 5.2.14 Undladelsen af at orientere Økonomiudvalget før 17. december 2020 – både tidsmæssigt og materielt – udgør derfor ligeledes en grov pligtforsømmelse, da udvalget utvivlsomt havde krav på at kende til rygternes karakter med henblik på at kunne tage stilling til rygternes betydning for As funktion og for styrelsen af Kommunen.
- 5.2.15 As beslutning om at undlade at orientere Økonomiudvalget om rygterne indebærer i sig selv en væsentlig tilsidesættelse af forvaltningsretlige habilitetsregler og embedsmandspligterne om lovlighed, sandhed, politisk neutralitet samt ansvar og ledelse.
- 5.2.16 Særligt i relation til den anonyme mail af 22. oktober 2019 bestod der en forpligtelse til – allerede i nær forbindelse med modtagelsen af denne – at orientere Økonomiudvalget. Denne mail indeholdt trusler om offentliggørelse og om at udstille Kommunen på en måde, hvor det måtte stå klart for A, at det kunne være klart skadeligt for Kommunen, hvis ikke dette blev håndteret. Under alle omstændigheder bestod orienteringspligten i forbindelse med As orientering af Økonomiudvalget om rygterne 17. december 2020.
- 5.2.17 A har under sagen oplyst, at hun og Borgmesteren allerede primo 2019 fandt anledning til at indføre "korrigerende tiltag" mellem sig ... hvilket understøtter, at A var bevidst om alvorligheden og relevansen af de verserende rygter. Det kan på den baggrund bestrides, at A kan have haft rimelig grund til ikke at foretage en "kobling" mellem den anonyme mail af 22. oktober 2019 og det efterfølgende forløb op til december 2020.
- 5.2.18 De møder, der efter det oplyste blev afholdt med koncernledelsen efter As modtagelse af den anonyme mail, vedrørte spørgsmålet, om ledelsen havde tillid til A som kommunaldirektør og kunne således ikke tjene som en tilstrækkelig håndtering af problemstillingen. Under alle omstændigheder tjener en orientering af underordnede embedsmænd i forvaltningen af åbenbare grunde ikke som en tilstrækkelig håndtering af forholdet, idet disse embedsmænd refererede til A.
- 5.2.19 Det bestrides som udokumenteret, at A – som anført i klageskriftet (punkt 3.24) – oplyste D om, at han skulle foretage det fornødne for sagens håndtering, herunder om nødvendigt orientere Økonomiudvalget.
- 5.2.20 Det kunne heller ikke tjene som en tilstrækkelig håndtering af sagen, at A orienterede Borgmesteren – og overlod beslutningen om orientering af Økonomiudvalget til ham – da Borgmesteren på samme måde som A var inhabil i forhold til at træffe beslutninger om sagen, der også vedrørte hans personlige forhold, hvilket A var bekendt med. Det er da også dokumenteret under sagen, at A var opmærksom på både egen og Borgmesterens inhabilitet på tidspunktet for håndteringen. Det kan derfor lægges til grund, at A i den sammenhæng ikke tog adækvate skridt til at afløfte konsekvenserne af sin og Borgmesterens inhabilitet.
- 5.2.21 Det er uden betydning for vurderingen, om en orientering ville have gjort en forskel i forløbet, herunder fordi der allerede hos visse medlemmer af Økonomiudvalget var kendskab til, at der verserede rygter om et forhold mellem A og Borgmesteren, da Økonomiudvalget som organ ikke besad informationen, og idet A efter eget udsagn (klageskriftets

punkt 2.14 – 2.28) ikke var bekendt med, at visse af medlemmerne af udvalget kendte til rygterne.

- 5.2.22 Det må på det nu foreliggende grundlag lægges til grund, at der har bestået en nær og intim relation mellem A og Borgmesteren, hvilket skærper bedømmelsen af hendes manglende orientering af Økonomiudvalget.

Ad (iii) medvirken til tilsidesættelse af forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler:

- 5.2.23 A bar som kommunaldirektør det overordnede ansvar for den daglige ledelse i Kommunen, herunder for de gennemgående mangler i Kommunens administration.
- 5.2.24 Der forelå både i relation til eventbureau 1, Byforum og Brandingpuljen alvorlige mangler i forvaltningens administration. A var bekendt hermed. I relation til Byforum havde manglerne den konsekvens, at 100.000 kr. i statsstøtte skulle tilbagebetales, da udgifterne var afholdt uden for formål.
- 5.2.25 As medvirken til tilsidesættelse af forvaltningsretlige og styringsretlige regler i relation hertil udgør i sig selv en væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet.
- 5.2.26 Klager gør i den sammenhæng gældende, at der var fastsat en række principper og politikker for den praktiske forvaltning (klageskriftets punkt 2.95 m.fl.). Heroverfor gør indklagede gældende, at det er ubestridt, at der overordnet var rette politikker mv. på plads, men at det afgørende for denne sag er, at disse politikker ikke i alle sammenhænge er håndhævet lovmæssigt, herunder i forhold til budgetregler, hjemmel og evt. statsstøtte-reglerne.
- 5.2.27 Det bestrides heller ikke, at A opnåede flere positive resultater i sit virke som kommunaldirektør i Kommunen. Men det gøres samtidigt gældende, at A ikke udelukkende opnåede positive resultater, idet Kommunen eksempelvis modtog påtegning fra revisor for manglende økonomistyring i den pågældende periode, hvilket ikke var forekommet tidligere.
- 5.2.28 Yderligere gøres det gældende, at eventuelle positive resultater for Kommunen ikke er relevante for nærværende sag, der alene vedrører grundlaget for den gennemførte bortvisning, herunder blandt andet tilsidesættelse af offentligretlige regler, hvilket klart er udtryk for ansættelsesretlig misligholdelse, uanset om der måtte bibringes positive resultater på trods af – eller som følge af – tilsidesættelsen.
- 5.2.29 Det er efterfølgende afdækket, at A også i andre sammenhænge bevidst har forsøgt at omgå/tilsidesætte grundlæggende offentligretlige regler ..., hvilket bør indgå som skærpende moment i vurderingen af As misligholdelse.
- 5.2.30 A var bekendt med manglerne i Kommunens administration og tog ikke de nødvendige skridt til at sikre en korrektion heraf, hvilket indebar en tilsidesættelse af indklagedes interne regler, de kommunale styrelsesregler samt embedsmandspligterne, herunder pligten til at opretholde partipolitisk neutralitet.

5.3 Proportionalitet

- 5.3.1 De forhold, der lå til grund for bortvisningen (punkt 5.2), kan både enkeltvis og samlet godtgøre en ophævelse af ansættelsesforholdet, idet de både enkeltvis og samlet udgør en så grundlæggende tilsidesættelse af centrale pligter i ansættelsesforholdet, at indklagedes tillid til A afgørende blev brudt.
- 5.3.2 Det er dokumenteret, at det var As – og Borgmesterens – egen ageren, der gav anledning til, at rygterne opstod, og at A var bekendt hermed. Rygterne bevirkede, at der generelt opstod utryghed internt hos indklagede i relation til forvaltningen af Kommunens anliggender.

- 5.3.3 I tillæg hertil kan det lægges til grund, at der har været en nær og intim relation mellem A og Borgmesteren.
- 5.3.4 På den baggrund kan det konstateres, at der forelå afgørende personlige interesser i relation til håndteringen af rygterne. Det er således utvivlsomt, at A ikke kunne være upartisk i relation til håndteringen af disse rygter. Uanset om rygterne var sande eller ej, kan det lægges til grund, at A – rygternes karakter taget i betragtning – havde en væsentlig personlig interesse i at håndtere disse så diskret som muligt.
- 5.3.5 Uanset om disse personlige interesser har været styrende for As tilsidesættelse af væsentlige ansættelsesretlige forpligtelser, medvirker disse forhold til, at tilliden afgørende er brudt. Kommunen kan ikke under de foreliggende omstændigheder være forpligtet til at tåle, at den øverste administrative ledelse i Kommunen ikke i enhver henseende agerer og fremstå habil, saglig og lovlige.
- 5.3.6 Relationen mellem A og Borgmesteren indebar som minimum en væsentlig risiko for, at A var generelt inhabil i stillingen som kommunaldirektør. Dette var et helt afgørende brud på de styrelsesretlige regler, da den grundlæggende præmis i kommunestyret – at forvaltningen arbejder for hele byrådet, og at borgmesteren ikke har instruktionsbeføjelse over forvaltningen samt kravet om forvaltningens politiske neutralitet – derved sættes over styr.
- 5.3.7 Dette forholds karakter og grovhed indebærer, at bortvisning var den eneste relevante reaktion, og at forholdet kan påberåbes efterfølgende og danne grundlag for bortvisningen, selvom forholdet ikke var dokumenteret på tidspunktet for bortvisningen.

5.4 Bevisbyrde

- 5.4.1 Indklagede har ved den fremlagte dokumentation og vidneforklaringer løftet bevisbyrden for, at der foreligger faktiske og retlige omstændigheder, som bevirker, at A væsentligt har misligholdt sine ansættelsesretlige forpligtelser, og indklagede har ligeledes løftet bevisbyrden for proportionaliteten af sanktionen.
- 5.4.2 Der er ikke særlige krav til tilvejebringelsen af det retlige grundlag for bortvisningen. Indklagede traf i december 2020 beslutning om, at der skulle gennemføres en advokatundersøgelse af forhold, som umiddelbart er uden relevans for nærværende bortvisningssag. Beslutningen om gennemførelse af advokatundersøgelsen var således urelateret til grundlaget for bortvisningen af A. I forbindelse med gennemførelsen af advokatundersøgelsen blev øvrige forhold afdækket, hvilket gav anledning til en særskilt afrapportering. Denne afrapportering – samt de interne undersøgelser foretaget af Kommunen – lå samlet set til grund for beslutningen om bortvisning.
- 5.4.3 Klager har modtaget både afrapporteringen samt interne afdækninger i høring og har således haft fuld indsigt i det retlige grundlag for bortvisningen forud for, at beslutningen om bortvisning blev truffet.
- 5.4.4 Uanset at Kommunen ikke sendte samtlige bilag, der lå til grund for de interne afdækninger, til A i forbindelse med kommenteringen inden afleveringen af rapporten, havde hun kendskab til det fulde faktiske grundlag, som lå til grund for bortvisningen, og blev i overensstemmelse med forvaltningsretlige regler hørt om dette grundlag forud for, at Kommunen traf beslutning om bortvisning.
- 5.4.5 A fik tilbud om adgang til den underliggende dokumentation enten ved fremmøde hos Kommunen eller ved afgivelse af tro og love-erklæring ved fjernadgang til Kommunens systemer mv. Sidstnævnte mulighed viste sig dog ikke anvendelig, da det ikke kunne lade sig gøre at tilgå dokumenterne via fjernadgang, da As adgang til Kommunens systemer blev afbrudt. A oplyste via sin advokat, at hun ikke ville møde op hos Kommunen for at tilgå dokumentationen ad den vej.

- 5.4.6 I forbindelse med høringen om den påtænkte bortvisning udbad klager sig ikke dokumentation, men angav blot i høringssvaret, at disse ikke tidligere var gjort tilgængelige. Klager har efterfølgende fået aktindsigt i den pågældende dokumentation.
- 5.4.7 Det forhold, at bilagene ikke direkte er indgået i partshøringen, kan ikke bevirke, at der ikke findes at være nødvendigt grundlag for bortvisningen, idet bortvisningsgrundlaget er fuldt dokumenteret.
- 5.4.8 Klager anførte i høringssvaret, at grundlaget for bortvisningen i relation til de interne afdækninger burde have været forelagt eksterne parter til verifikation mv. Idet de pågældende oplysninger bør fremå af Kommunens egne sagssystemer, er det ikke påkrævet i forbindelse med tilvejebringelse af dokumentationen for bortvisningsgrundlaget at indhente bemærkninger fra tredjemand.

5.5 *Passivitet*

- 5.5.1 Indklagede blev ved As orientering herom til Økonomiudvalget 17. december 2020 gjort bekendt med rygterne om en nær relation mellem A og Borgmesteren.
- 5.5.2 Den 21. december 2020 blev det ved inddragelse af A besluttet, at der skulle ske en afklaring af As habilitet.
- 5.5.3 I forbindelse med en delstatus fra Horten på advokatundersøgelsen blev det vurderet, at der var en risiko for, at forhold vedrørende A kunne komme til at indgå i advokatundersøgelsen, herunder da advokatundersøgelsen omfattede As ageren i forbindelse med afgørelserne om aktindsigt i sagen om Borgmesterens grundkøb og byggetilladelse. I umiddelbar forlængelse heraf fritog indklagede 5. januar 2021 midlertidigt A for tjeneste, så hun ikke varetog sin stilling som øverste embedsmand, så længe risikoen for, at forhold vedrørende A selv kunne komme til at indgå i advokatundersøgelsen, ikke var afkræftet.
- 5.5.4 Der forelå ikke på dette tidspunkt tilstrækkelige oplysninger om de faktiske forhold til at antage, at der kunne være grundlag for at konstatere, at A væsentligt havde tilsidesat sine forpligtelser som kommunaldirektør. Der blev derfor ikke på dette tidspunkt indledt personalesag mod A, og det beroede på en fejl, at ordet "personalesag" blev anført i pressemeddelelsen i forbindelse med tjenestefritagelsen.
- 5.5.5 Ved indklagedes modtagelse af afrapportering fra Horten 10. marts 2021 i forhold til spørgsmålet om Borgmesterens og kommunaldirektørens habilitet, modtog indklagede for første gang faktiske og retlige oplysninger, der gav anledning til at formode, at A væsentligt havde tilsidesat sine forpligtelser som kommunaldirektør.
- 5.5.6 Som konsekvens heraf sendte indklagede 18. marts 2021 høringsbrev om påtænkt bortvisning til A i overensstemmelse med forvaltningsretlige regler og principper. A afgav i den forbindelse høringssvar, hvilket ikke gav anledning til en ændret vurdering af de afdækkede forhold, hvorfor det kunne konstateres, at A væsentligt havde misligholdt sin stilling.
- 5.5.7 A har ikke på noget tidspunkt på baggrund af hændelsesforløbet i sagen haft anledning til at antage, at indklagede ikke ville gøre væsentlig misligholdelse gældende for de forhold, der lå til grund for bortvisningen.
- 5.5.8 Hvis A ikke uretmæssigt havde forholdt indklagede oplysninger i forløbet fra foråret 2019 indtil primo 2021, ville det tidsmæssige forløb i relation til afdækningen af de faktiske forhold formentlig have været væsentligt kortere.
- 5.5.9 Indklagede har i hele forløbet ageret uden ugrundet ophold. Komplexiteten i sagen krævede, at Kommunen afventede afrapporteringen forud for, at der kunne tages skridt til at indlede personalesag. Indklagede har derfor ikke fortabt retten til at gøre ophævelse af ansættelsesforholdet gældende på baggrund af passivitet.

5.6 Erstatning for løn i opsigelsesperioden samt fratrædelsesgodtgørelse

- 5.6.1 Som følge af den væsentlige misligholdelse, og da der ikke foreligger efterfølgende forhold, herunder passivitet, som medfører, at bortvisningen ikke anses for saglig, er A ikke berettiget til erstatning for løn i opsigelsesperioden.
- 5.6.2 Som følge af den væsentlige misligholdelse er A ikke berettiget til fratrædelsesgodtgørelse i medfør af Rammeaftale om kontraktansættelse af chefer (bilag 3).
- 5.6.3 Uanset om voldgiftsretten måtte finde, at bortvisningen ikke var berettiget, og A derfor tilkendes erstatning for løn i opsigelsesperioden, er retten til fratrædelsesgodtgørelse bortfaldet som følge af As væsentlige misligholdelse.”

7. Opmandens begrundelse og konklusion

7.1 sagens problemstillinger

Twisten i sagen angår, om A har gjort sig skyldig i væsentlig misligholdelse af sine forpligtelser under sin ansættelse som kommunaldirektør i Kommune 1, således at det var berettiget at bortvise hende, subsidiært at afskedige hende uansøgt uden krav på fratrædelsesgodtgørelse.

Bevisbyrden for, at der foreligger væsentlig misligholdelse, påhviler Kommune 1. Hvis kommunen ikke kan løfte denne bevisbyrde, har A – udover løn i opsigelsesperioden – krav på en godtgørelse svarende til 1 års løn, jf. ansættelseskontraktens punkt 7 og § 5 i den rammeaftale, som ansættelsesaftalen henviser til. Dette gælder således, selv om der i øvrigt måtte have foreligget saglige og rimelige grunde til at afskedige hende.

Forudsætningen for, at der foreligger en misligholdelse, som kan begrunde et disciplinært ansvar, er, at der objektivt set foreligger en tjenesteforseelse, hvilket ifølge almindelig praksis kræver, at der er godtgjort et pligtstridigt forhold af en vis grovhed. Det er derudover et krav, at tjenesteforseelsen subjektivt kan tilregnes den ansatte som forsætlig eller uagtsom, jf. Jens Peter Christensen, *Ministre og Embedsmænd, pligter og ansvar*, s. 171 og s. 173.

Om der foreligger misligholdelse af ansættelsesforholdet, som kan begrunde et disciplinært ansvar, og om misligholdelsen i givet fald kan anses for væsentlig, beror på en konkret vurdering af sagens omstændigheder.

Kommune 1 har under sagen især påberåbt sig følgende forhold som begrundelse for, at A har gjort sig skyldig i væsentlig misligholdelse:

- A har under ansættelsesforholdet haft en intim/meget nær personlig relation til den daværende borgmester, således at der forelå generel inhabilitet. I hvert fald havde hun ved sin

adfærd bragt sig i en situation, hvor hun som minimum var i væsentlig risiko for at være inhabil (vurderes nedenfor under 7.2)

- A har udvist grov pligtforsømmelse som følge af, at hun ved flere lejligheder selv har deltaget i en beslutning om forelæggelse for Økonomiudvalget af oplysninger om rygter om en nær, intim relation mellem hende og den daværende borgmester, uanset at hun var klart inhabil i forbindelse med disse beslutninger (vurderes nedenfor under 7.3)
- A har udvist grov pligtforsømmelse ved – ved flere lejligheder – at træffe beslutning om at undlade at orientere Økonomiudvalget om, at der internt i administrationen verserede rygter om en nær, intim relation mellem hende og den daværende borgmester. Økonomiudvalget burde have været orienteret om rygterne, og Økonomiudvalget burde have haft mulighed for at forholde sig til implikationerne af disse rygter (vurderes nedenfor under punkt 7.3)
- A har misligholdt sit ansættelsesforhold ved – både som overordnet ansvarlig og direkte – at have medvirket til, at administrationen i Kommune 1 ikke i alle tilfælde fungerede i overensstemmelse med grundlæggende forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler, ligesom kommunens principper for økonomistyring ikke blev efterlevet (vurderes nedenfor under punkt 7.4)
- A har bevidst tilsidesat grundlæggende forvaltningsretlige/kommunalretlige regler ved i strid med kommunestyrelseslovens § 29, stk. 5, litra c), at lade en direktør fortsætte som del af koncernledelsen, selv om direktørens ægtefælle var medlem af Økonomiudvalget (vurderes nedenfor under punkt 7.5)
- A varetog partipolitiske interesser m.v. ved generelt at tillade, at borgmesteren havde en atypisk høj deltagelse i forvaltningens anliggender (vurderes nedenfor under punkt 7.6)

Om der er ført bevis for, at de påberåbte forhold udgør en misligholdelse af ansættelsesforholdet, og om de enkelte forhold – i det omfang de anses for bevist – hver for sig eller efter en samlet vurdering udgør en væsentlig misligholdelse, bedømmes i de følgende afsnit.

7.2 Opmandens vurdering af, om det er godtgjort, at A havde en intim/meget nær personlig relation til den daværende borgmester

At der har bestået en sådan relation er bestridt af A og efter det oplyste også af den daværende borgmester.

Bevisførelsen for voldgiftsretten vedrørende dette spørgsmål har været fokuseret på følgende episoder/omstændigheder:

- a) Upassende adfærd udvist under og efter Økonomiudvalgets julefrokost i december 2018
- b) Upassende adfærd udvist under KØF arrangement 10.-11. januar 2019
- c) Upassende adfærd udvist på KL børne- og ungdomskonference 31. januar-1. februar 2019
- d) Mistænkelig adfærd udvist efter et seminar 7. februar 2019 på Hotel 1
- e) Upassende adfærd udvist under en tjenesterejse til Finland i marts 2019

f) A og den daværende borgmesters generelle omgangsform mv.

Ad a): Den upassende adfærd udvist under og efter Økonomiudvalgets julefrokost i december 2018 skal have bestået i, at A og den daværende borgmester på rådhuset og senere på natklub 1 dansede meget tæt og intimt, samt at de gik hånd i hånd undervejs fra rådhuset og til den engelske pub.

Bevisførelsen til støtte herfor har bestået i Rs forklaring om, at de på rådhuset dansede meget tæt og intimt og holdt i hånd på vej fra rådhuset til den engelske pub samt i en 15 sekunder lang videofilm optaget af en ukendt person på natklub 1.

A har bestridt, at hun og borgmesteren gik hånd i hånd, og ifølge hendes forklaring kan R ikke have observeret dette, eftersom han forblev på rådhuset, da de andre gik i byen. Hun har erkendt, at de har danset tæt, men ikke mere end det.

Det fremgår af såvel Ds som Rs forklaringer, at R i foråret 2019 rettede henvendelse til D vedrørende de verserende rygter. Ifølge Ds forklaring oplyste R ved den lejlighed, at han selv havde deltaget i julefrokosten i december 2018 og i børne-ungeseminaret i slutningen af januar 2019, men det mest konkrete, han fremkom med vedrørende upassende adfærd, var, at de dansede for tæt.

Jeg finder det på den baggrund ikke bevist, at A og den daværende borgmester har holdt i hånd, sådan som R har forklaret under voldgiftssagen.

Det er endvidere min vurdering, at den optagne video alene viser en tæt dans, og der er mod As benægtelse ikke ført bevis for, at der har været tale om andet end en tæt dans.

Henset til omstændighederne, herunder at det foregik i festligt lag efter indtagelse af spiritus og under tilstedeværelse af byrådsmedlemmer mv., findes det forhold, at de har danset tæt, ikke i sig selv at udgøre et tilstrækkeligt bevis for, at der har bestået en intim eller en for nær personlig relation mellem dem.

Ad b): Den upassende adfærd udvist under KØF's arrangement den 10.-11. januar 2019 skal have bestået i, at A og den tidligere borgmester under den sociale del af arrangementet dansede meget tæt og intimt sammen, ligesom de skulle have siddet ved et bord og holdt i hånd.

Bevisførelsen til støtte herfor har bestået i forklaringer afgivet af B, U og Q.

Ifølge Bs forklaring dansede de meget tæt og intimt, herunder med kys på kinden, hvilket D også skulle have været vidne til.

U har forklaret, at hun så dem i en meget tæt dans.

Q har afgivet forklaring om, at han har set dem sidde ved et bord med hænderne bag ved en stol og holde i hånd. Han er dog usikker på, ved hvilket arrangement det var.

A har erkendt, at de har danset tæt sammen, men ikke mere end det. Hun har bestridt, at de på noget tidspunkt har holdt i hånd.

D har bekræftet, at B på et tidspunkt sagde til ham, at han skulle passe på sin direktør, men han ved ikke, hvorfor hun sagde det.

Jeg finder som anført oven for, at en tæt dans, som foregår i festligt lag i arbejdsrelateret sammenhæng og efter indtagelse af spiritus, ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt bevis for, at der består en intim eller meget nær personlig relation mellem de dansende. Et kys på kinden i den forbindelse behøver heller ikke at være udtryk for, at der består en sådan relation.

Hvad angår den forklaring, som er afgivet af Q, er den først fremkommet flere år efter, at episoden skulle have fundet sted, og Q er usikker på, ved hvilket arrangement det var. Forklaringen om episoden indeholder ikke mange detaljer, og den understøttes ikke af, at andre har forklaret, at de har set det samme ved den pågældende lejlighed.

På den anførte baggrund finder jeg ikke, at der er ført det fornødne sikre bevis for, at A og den tidligere borgmester under KØF arrangementet den 10.-11. januar 2019 har udvist en adfærd, som viste, at der bestod en intim eller for nær personlig relation mellem dem.

Ad c): Den upassende adfærd udvist på KL's børne- og ungdomskonference 31. januar-1.februar 2019 skal have bestået i, at de dansede tæt (forklaret af R), og at den tidligere borgmester under middagen holdt om A på en måde, som man holder om en partner på, og som man under ingen omstændigheder holder om en kollega (forklaret af J).

A har bestridt, at der har været tale om andet end en tæt dans, og har bestridt, at den tidligere borgmester har holdt om hende eller hendes stol.

Jeg finder som anført oven for, at en tæt dans, som foregår i festligt lag i arbejdsrelateret sammenhæng og efter indtagelse af spiritus, ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt bevis for, at der består en intim eller meget nær personlig relation mellem de dansende. Det forhold, at det er foregået ved flere festlige lejligheder af denne karakter, er heller ikke i sig selv et tilstrækkeligt bevis herfor.

Hvad angår den forklaring, som er afgivet af J, er den afgivet flere år efter, at episoden skulle have fundet sted. Den understøttes ikke af, at andre har forklaret, at de har set det samme, og det er samtidig ikke klart, hvordan den tidligere borgmester skulle have holdt om A.

J har i sin forklaring oplyst, at hun efter konferencen drøftede, hvad hun havde set, med B, som var viceborgmester. Deres drøftelse medførte ikke, at spørgsmålet om mulig inhabilitet blev taget op til drøftelse i Økonomiudvalget.

På den anførte baggrund finder jeg ikke, at der er ført det fornødne sikre bevis for, at A og den tidligere borgmester på KL's børne- og ungdomskonference den 31.januar-1.februar 2019 har udvist en adfærd, som viste, at der bestod en intim eller for nær personlig relation mellem dem.

Ad d): T har vedrørende et seminar den 7. februar 2019 på Hotel 1 forklaret om en mistænkelig adfærd, som skulle tyde på, at A og den tidligere borgmester mødtes på hotellet om aftenen. Det er bestridt af A, og der er intet i bevisførelsen, som støtter, at det skulle have været tilfældet, ligesom et evt. møde mellem dem heller ikke i sig selv ville have kunnet bekræfte, at der bestod en intim eller meget nær personlig relation mellem dem.

Ad e): Bevisførelsen til støtte for, at A og den tidligere borgmester under en tjenesterejse til Finland i marts 2019 skulle have udvist en upassende adfærd, baserer sig på, hvad F tidligere har forklaret til andre, herunder til politiet.

Ifølge Ts forklaring har F til hende fortalt, at hun under et besøg i Finland har set, at A og den tidligere borgmester åbenlyst holdt hinanden i hånden. Der er endvidere mellem parterne enighed om, at F under en politiafhøring har udtalt, at A og borgmester Æ under Finlandsturen i foråret 2019 i fuld offentlighed gik arm i arm og også holdt i hånd.

F har for voldgiftsretten forklaret, at hun ikke husker, at hun skulle have fortalt andre, at hun under turen til Finland har set A og den tidligere borgmester holde hinanden i hånden. Hun mener ikke at have set noget sådant, men hun har set dem gå arm i arm på et sted, hvor det var meget glat. Hun har samtidig forklaret, at hun i frustration over arbejdsklimaet godt kan have siddet sammen med andre chefer og pisket en stemning op.

A har bestridt, at hun under Finlandsturen har gået hånd i hånd med den tidligere borgmester, men der var en episode på en gade, hvor hun gled, fordi det var glat, og hvor hun greb ud efter en arm. Det kan godt have været borgmesterens.

På den anførte baggrund finder jeg det ikke bevist, at A og den daværende borgmester under besøget i Finland har udvist en adfærd, som giver grundlag for at fastslå, at der bestod en intim eller for nær personlig relation mellem dem.

Ad f): At A og den daværende borgmesters generelle omgangsform har været af en sådan karakter, at det gav indtryk af, at der bestod en intim eller meget nær personlig relation mellem dem, er blevet

forklaret af R, S og T. Ifølge R virkede de i foråret 2019 lidt som to forelskede teenagere i deres indbyrdes adfærd. Ifølge S havde de en anden omgang med hinanden end den, som er sædvanlig for en borgmester og en kommunaldirektør, idet den fremstod som kærlig med kram og kommentarer, og ifølge T signalerede den måde, som A og borgmesteren så på hinanden på, klædte sig på og opførte sig på, at de havde et intimt forhold.

Heroverfor står, at de fleste af de vidner, som er blevet afhørt om A og den tidligere borgmesters generelle adfærd, alene har observeret en god kemi og en tæt samarbejdsrelation mellem dem, men at de aldrig har oplevet det på den måde, at deres relation var af intim og/eller upassende karakter. Dette er således blevet forklaret af D, E, F, G, I, K, L, M, N og P.

B og J har forklaret om hver sin enkeltstående episode, som de har overværet, jf. ad b) og ad c) ovenfor, men de har ikke oplyst, at de i øvrigt skulle have oplevet, at A og den tidligere borgmester har udvist en adfærd, som gav grundlag for at antage, at der bestod en intim eller for nær personlig relation mellem dem.

C, har forklaret, at hun ikke tidligere havde tænkt på, at A kunne være inhabil, men at tanken kom til hende i forbindelse med drøftelserne i koordineringsgruppen fra den 9.-10. december 2020 og i dagene derefter, hvor de drøftede Ekstra Bladets begæring om aktindsigt i akter af betydning for vurderingen af borgmesterens grundkøb i 2016, idet hun i forbindelse med disse drøftelser følte, at A gik borgmesterens ærinde og ikke passede på sig selv.

De pågældende drøftelser angik, hvorvidt et for borgmesteren belastende telefonnotat skulle udleveres til Ekstra Bladet i forbindelse med opfyldelsen af en aktindsigtsbegæring, som ikke direkte omfattede det pågældende notat. Telefonnotatet ville være særdeles belastende ikke alene for borgmesteren, men også for kommunen, hvis det var retvisende. A havde derfor saglige grunde til at modsætte sig telefonnotatets udlevering, da det ikke var direkte omfattet af aktindsigtsbegæringen og ikke var bekræftet af den, som telefonsamtalen var ført med – og som det i øvrigt viste sig ikke kunne bekræfte rigtigheden af telefonnotatets indhold.

Jeg finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at As ageren under de omhandlede drøftelser skyldtes, at hun havde en for nær personlig relation til borgmesteren, eller at hendes ageren på anden måde var båret af usaglige hensyn. Det er endvidere ikke mod As benægtelse godtgjort, at hun skulle have drøftet sagen med borgmesteren, som var åbenlyst inhabil.

Med henvisning til det, som er anført under a) til f), og efter en samlet vurdering af alle sagens bevisligheder finder jeg det herefter ikke godtgjort, at der har foreligget inhabilitet – hverken generelt eller i relation til konkrete sager – som følge af, at A havde en intim/meget nær personlig relation til den daværende borgmester.

Jeg har ved den samlede afvejning også tillagt det vægt, at politiet – efter afhøring af 35 vidner, granskning af A og den tidligere borgmesters rejseregnskaber og granskning af deres korrespondance i form af e-mails og SMS-beskeder samt ransagning af deres bopæle og elektroniske medier – ikke har fundet sådanne sikre beviser på, at der har været en sådan intim relation mellem dem, at der forelå inhabilitet og et deraf følgende straffeansvar.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at der har været medlemmer af Økonomiudvalget, som selv har observeret nogen af de situationer, som har givet anledning til rygterne, uden at det har givet dem anledning til tage spørgsmålet om As habilitet op i Økonomiudvalget.

7.3 Opmandens vurdering af As håndtering af rygterne om hende og den tidligere borgmester

Det er af Kommune 1 gjort gældende, at A har udvist grov pligtforsømmelse ved

- ved tre lejligheder – på trods af, at hun var klart inhabil – at have deltaget i beslutninger om forelæggelse for Økonomiudvalget af oplysninger om rygter om en nær, intim relation mellem hende og den daværende borgmester, samt
- ved disse lejligheder at have forsømt sin pligt til selv at orientere Økonomiudvalget om rygterne.

Kritikken retter sig mod hendes håndtering af rygterne om hende og den daværende borgmester ved følgende lejligheder:

- I foråret 2019 (omstændighederne er beskrevet oven for i afsnit 4.2),
- efter modtagelsen af den anonyme mail den 22. oktober 2019 (se ligeledes afsnit 4.2), og
- efter hun blev bekendt med, at Ekstra Bladet den 8. december 2020 havde vist interesse for rygter, som involverede en upassende relation mellem hende og den tidligere borgmester (omstændighederne er beskrevet oven for i afsnit 4.3)

7.3.1 As håndtering af verserende rygter i foråret 2019

A blev i foråret 2019 af økonomi- og personalechef D orienteret om, at han var blevet kontaktet af en medarbejder, som ønskede at være anonym, men som var bekymret over, at der verserede rygter om, at hun og den daværende borgmester havde et intimt og nært forhold.

Selv om det må lægges til grund, at rygtet var usandt, se herom afsnit 7.2, var det alvorligt, at et sådant rygte kunne opstå.

A var imidlertid klar over, at hun og den daværende borgmester i festligt lag i forbindelse med arbejdsmæssige arrangementer, hvor medlemmer af Økonomiudvalget havde været til stede, selv havde udvist en adfærd, som var egnet til at give anledning til rygtedannelse. A aftalte derfor med borgmesteren, at de fremover måtte undlade at udvise en adfærd, som kunne give anledning til rygtedannelse,

og der ses heller ikke at have verseret rygter om en intim og /eller upassende relation mellem dem baseret på deres indbyrdes adfærd derefter.

D har forklaret, at tilbagemeldingen fra den pågældende medarbejder var, at vedkommende tog As dementi til efterretning. Det må efter As forklaring endvidere lægges til grund, at D underrettede hende herom, og at hun herefter ikke hørte yderligere om, at der verserede rygter, førend hun den 22. oktober 2019 modtog den anonyme mail af samme dato.

Under de således foreliggende omstændigheder finder jeg, at det ikke kan bebrejdes A som en tjenesteforseelse, at hun i foråret 2019 håndterede rygten om en intim og nær forbindelse mellem hende og borgmesteren, som hun gjorde.

7.3.2 As håndtering af den anonyme mail af 22. oktober 2019

Den 22. oktober 2019 modtog A en anonym mail fra ”en foruroliget medarbejder”, hvori bl.a. anførtes, at ”rygterne om dit forhold til borgmesteren breder sig som en virus med stigende hastighed i organisationen”, at vedkommende havde ”en klar fornemmelse af, at det er et spørgsmål om kort tid, inden forholdet også kommer til offentlighedens kendskab”, og at ”en oplevelse af ordentlighed og professionalisme på borgmester- og direktionsgangen [er] en grundlæggende forventning og forudsætning for 4.000 medarbejders trivsel og ansvarsfølelse”.

Mailen indeholdt en kraftig opfordring til A om at fratræde sin stilling, men indholdet af mailen var dybt alvorligt, da den med henvisning til meget belastende rygter omtaler dels en risiko for snarlig offentliggørelse til skade for kommunen, dels en skadelig indvirkning på arbejdsmiljøet.

Mailens indhold betød, at såvel A som den daværende borgmester var inhabile til at håndtere, hvorledes kommunen skulle reagere på mailen. Det fulgte derfor af As almindelige loyalitetspligt over for kommunen, at hun i udgangspunktet havde pligt til at orientere enten viceborgmesteren eller Økonomiudvalget om den modtagne mail og dens indhold. Det fremgår da også af bevisførelsen, at det var hendes egen umiddelbare reaktion, at Økonomiudvalget skulle orienteres, hvilket hun meddelte økonomi- og personalechef D i en sms den 23. oktober 2019.

Det kan dernæst efter bevisførelsen lægges til grund, at den eneste grund til, at Økonomiudvalget ikke blev underrettet om den anonyme mail, var, at den daværende borgmester modsatte sig dette. A blev gjort bekendt hermed. Da hun tillige var bekendt med, at borgmesteren var inhabil til at træffe en sådan beslutning, fulgte det af hendes almindelige loyalitetsforpligtelse, at hun selv skulle have sørget for, at Økonomiudvalget blev orienteret om den anonyme mail. Hendes undladelse heraf findes at kunne bebrejdes hende som en tjenesteforseelse.

Ved vurderingen af pligtforsømmelsens grovhed må det imidlertid tages i betragtning, at hun vidste, at rygterne om en intim og nær relation mellem hende og borgmesteren var usande, at mailen intet

indeholdt om rygternes konkrete indhold, og at hun derfor havde grund til at påregne, at rygterne relaterede sig til hendes adfærd udvist for mere end et halvt år siden under selskabeligt samvær, hvorunder der også havde været medlemmer af Økonomiudvalget til stede.

Det må endvidere tillægges vægt, at mailen blev lagt åben frem for hele koncernledelsen, at D havde én til én samtaler med de enkelte medlemmer af koncernledelsen, at A underrettede HK's fællestillidsrepræsentant om den modtagne anonyme mail, og at hun også rettede henvendelse til politiet herom.

Det er under de anførte omstændigheder min opfattelse, at det ikke kan bebrejdes A som en væsentlig tjenesteforseelse, at hun ikke også sørgede for, at enten viceborgmesteren eller Økonomiudvalget blev underrettet om den anonyme mail og dens indhold.

7.3.3 As håndtering af situationen efter Ekstra Bladets henvendelser den 8. december 2020 vedrørende rygter

Den 8. december 2020 rettede en journalist fra Ekstra Bladet henvendelse til dels økonomi- og personalechef D, dels stabschef F, med anmodning om interviews i anledning af, at journalisten havde hørt rygter om, at en afskedigelse i sommeren 2019 af en sekretariatschef havde sin årsag i, at denne var gået videre til personaleledelsen vedrørende verserende rygter om, at der bestod en intim relation mellem A og den daværende borgmester. Journalistens anmodninger om interviews blev ikke imødekommet, og journalisten fik samme dag fra D en mail om, at denne i foråret 2019 fra en medarbejder havde hørt et rygte om et intimt forhold som beskrevet, at D havde undersøgt sagen, hvilket herefter ikke havde givet ham anledning til at foretage sig videre.

A blev samme aften gjort bekendt med journalistens henvendelser. Hendes viden herom gjorde hende ikke inhabil til at behandle den sag, som verserede i kommunen vedrørende borgmesterens grundkøb i 2016, hvilket heller ikke er gjort gældende. Det er heller ikke godtgjort, at hun under behandlingen af denne sag har varetaget usaglige hensyn, jf. også mine bemærkninger ovenfor i afsnit 7.2 under ad f).

Imidlertid betød As viden om journalistens henvendelser, at hun måtte være klar over, at der kunne være en risiko for, at Ekstra Bladet ville skrive om rygterne, hvilket ikke kun ville være skadeligt for hende, men også for kommunen. Det fulgte derfor af hendes almindelige loyalitetspligt, at hun måtte gøre sig alvorlige overvejelser om, hvorvidt der var anledning til straks eller snarest belejligt at underrette Økonomiudvalget om Ekstra Bladets interesse for rygterne.

D har forklaret, at der den 8. december 2020 blev afholdt et teammøde mellem A, C og ham, hvorunder de drøftede, om Økonomiudvalget skulle orienteres om journalistens henvendelser, og hvorunder konklusionen var ikke at gøre det, da det var en for A prekær sag, og da vurderingen var, at Ekstra Bladet ikke ville skrive om rygterne på det da foreliggende grundlag. C har forklaret, at den anonyme

mail af 22. oktober 2019 blev nævnt på et møde i koordineringsgruppen den 9. december 2019, at hun ikke husker de nærmere drøftelser herom, men at hun ville have nævnt det, hvis hun havde ment, at den skulle have været forelagt for Økonomiudvalget.

A har – udover sin forklaring om, at hun anså sig for fuldkommen habil – ikke i øvrigt afgivet forklaring om, hvad hun gjorde sig af overvejelser vedrørende sin underretningspligt over for Økonomiudvalget. Det må imidlertid på baggrund af de nævnte forklaringer fra D og C lægges til grund, at hun gjorde sig overvejelser om spørgsmålet, som er resulteret i, at hun fandt, at hun i hvert fald ikke alene på det grundlag, som forelå den 8. december 2020, havde en pligt til straks at orientere Økonomiudvalget.

Ved vurderingen af, hvorvidt – og i givet fald hvor meget – dette kan bebrejdes hende, må indgå, at hun ikke har haft grundlag for at påregne andet end, at der var tale om usande rygter opstået i anledning af episoder, som havde fundet sted for mere end 1 ½ år siden. Det må endvidere indgå, at hun underrettede Økonomiudvalget om rygterne dagen efter, at Ekstra Bladet den 16. december 2020 havde anmodet om aktindsigt i hendes egne forhold. Hun burde, da hun på mødet den 17. december 2020 underrettede Økonomiudvalget om rygterne, også have informeret udvalget om den anonyme mail af 22. oktober 2019, men henset til, at denne mail ingen konkrete oplysninger indeholdt vedrørende rygternes indhold og samtidig lå 14 måneder tilbage, kan der ikke bortses fra hendes forklaring om, at den manglende omtale ikke skyldtes en bevidst undladelse fra hendes side.

Det er på den anførte baggrund min opfattelse, at der næppe er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse As håndtering af rygterne i december 2020 for en misligholdelse – og i hvert fald ikke en væsentlig misligholdelse – af hendes forpligtelser i henhold til ansættelsesforholdet.

7.4 Opmandens vurdering af, om der er ført bevis for, at A har misligholdt sit ansættelsesforhold ved – både som overordnet ansvarlig og direkte – at have medvirket til, at administrationen i Kommune 1 ikke i en række tilfælde har levet op til grundlæggende forvaltningsretlige og styrelsesretlige regler, og at kommunens principper for økonomistyring ikke blev efterlevet.

Det er herunder ikke blevet gjort gældende, at der ikke overordnet var rette principper og politikker på plads for den praktiske forvaltning. Kritikken retter sig imod, at disse politikker mv. ikke i alle sammenhænge er håndhævet lovmæssigt, herunder i forhold til budgetregler, hjemmel og evt. statsstøtterealerne.

Kommune 1 har som bevis for, at fejl og mangler i så henseende kan bebrejdes A som tjenesteforser, primært henvist til indholdet af Kommune 1s afrapportering fra marts 2021 om ”Interne afdækninger”. Dele heraf, herunder afrapporteringens konklusioner, er citeret oven for i afsnit 4.4.

Af rapporteringen er udarbejdet af kommunen selv og er baseret på undersøgelser foretaget af kommunens egne ansatte af udvalgte sager, idet formålet har været, jf. afsnit 1.1. i af rapporteringen,

dels at afdække, om der har været tilstrækkeligt politisk beslutningsgrundlag samt hjemmel til opgaveløsningen, og om kommunens økonomistyringsprincipper har været overholdt, dels at identificere mulige udviklings- og forbedringspotentialer i forhold til fremtidig praksis.

Undersøgelserne har således ikke rettet sig imod at afdække, om – og i givet fald i hvilket omfang – de konstaterede fejl og mangler skyldes forhold, som kan tilregnes A som forsætlige eller uagtsomme.

Der ses da heller ikke at indgå nogen overvejelser herover i afrapporteringens afsnit 4 om den overordnede konklusion af afdækningerne.

Der er i dette afsnit anført bl.a. følgende konkluderende bemærkninger i relation til forvaltningens ledelse:

”Direktionen står fast på, at der påhviler topledelsen et særligt ansvar for at sikre ordentlig forvaltning. Den øverste politiske og administrative ledelse har ansvaret for at sikre, at lovgivningen overholdes, også i forbindelse med den politiske beslutningsproces.

På baggrund af afdækningerne tegner der sig et billede af, at det ikke har været tilfældet i alle situationer. Det er ligeledes tydeligt, at de påviste problemer gør sig gældende på et afgrænset, centralt område i den allerøverste ledelse og stabsfunktioner.”

Det er imidlertid min opfattelse, at det ikke udgør et tilstrækkeligt bevis for, at A har gjort sig skyldig i misligholdelse af sine forpligtelser som kommunaldirektør, at der er begået fejl og forsømmelser på områder, hvor hun som topledelse har haft det overordnede ansvar, jf. herved også Jens Peter Christensen, Ministre og Embedsmænd, pligter og ansvar, s. 171 og s.199. Der må således for at kunne drage hende disciplinært til ansvar kunne påvises fejl og forsømmelser af en vis grovhed, som kan tilregnes hende som forsætlige eller uagtsomme, jf. mine bemærkninger i afsnit 7.1 ovenfor.

Der er i bortvisningsskrivelsen lagt vægt på, at A har haft direkte medansvar for den retsstridige sagsbehandling, som de interne afdækninger har afdækket i følgende tre sager:

- a) Samarbejdet med og betalinger til eventbureau 1
- b) Oprettelse af og aktiviteter i forbindelse med Byforum
- c) Anvendelse af Brandingpuljen

Med hensyn til, hvad der bebrejdes A vedrørende de tre sager, henvises til afsnit 4.5 om bortvisningen af hende.

Ad a): A har under voldgiftssagen forklaret, at ansvaret for aftalegrundlaget var forankret i afdelingen for Økonomi og Personale, hvor der blev udarbejdet en færdig og kvalitetssikret aftale, som var klar i maj 2019. Sagen kom dog ikke som planlagt på Økonomiudvalgets møde den 3. juni 2019, da aftalen ved en fejl var blevet vedlagt sagen i en ufærdig udgave fra februar 2019. Det var et forhold,

som skulle rettes, og sagen blev derfor taget af dagsordenen med henblik på at skulle forelægges Byrådet på et senere møde vedlagt den færdige og kvalitetssikrede aftale. Hun er ikke blevet gjort bekendt med, at dette ikke skulle være sket, og hun har derfor forstået, at der var indgået en aftale, og at kommunens principper for økonomistyring og regnskab har været overholdt. Hun har endvidere instrueret om, at der kun måtte betales fakturaer, såfremt det skete på et behørigt specificeret grundlag, og hun har ikke kendskab til, at denne instruks ikke skulle være blevet fulgt.

Daværende økonomi- og personalechef D har under voldgiftssagen forklaret, at han selv var inde over sagen vedrørende samarbejdet med eventbureau 1. Partnerskabsaftalen med eventbureau 1 var kvalitetssikret og lå til grund for, hvad der blev aftalt med eventbureau 1, selv om den ikke var underskrevet, hvilket ikke var As ansvar. Det er rigtigt, at der var et møde i august, hvor borgmesteren efterlyste mere smidighed, da det var svært at være alt for konkrete på forhånd, men der blev givet de fornødne instrukser og efterfølgende ført den fornødne kontrol.

Der er ikke fremkommet noget under bevisførelsen, som giver anledning til at se bort fra As forklaring, og jeg finder det derfor ikke godtgjort, at eventuelle fejl og mangler udvist i forbindelse med samarbejdet med eventbureau 1 kan bebrejdes A som en tjenesteforseelse.

Ad b): A har under voldgiftssagen forklaret, at Byforum alene var et samarbejds- og sparringforum med inddragelse af byens erhvervsliv, turisme og detailhandel. Det var et forum, som alene kunne komme med ideer, men det havde ikke nogen beslutningskompetence. Bevillingskompetencen lå hos Økonomiudvalget. Hun er ikke bekendt med, at der blev afholdt udgifter, uden at der var det fornødne bevillingsgrundlag, og hun er heller ikke bekendt med, at der er sket betalinger, uden at der har foreligget den fornødne dokumentation.

Daværende stabschef for politik og kommunikation F har under voldgiftssagen forklaret, at sagen vedrørende Byforum efter hendes opfattelse er blevet håndteret korrekt. Der var tale om et strategisk forum, som skulle udrulle ”Sommerby” op til sommerferien. Der var et voldsomt tidspres for at nå det. Private leverandører deltog ikke i nogen beslutninger om udgiftsafholdelse, men de kunne komme med forslag til events, som de kunne være leverandører til. Midlerne var politisk afsat, og man kunne have været mere specifikke, hvis der havde været mere tid, men det var aftalt, at der skulle ske en efterfølgende kontrol. Det var ikke en usædvanlig fremgangsmåde ved politisk afsatte midler. Der blev holdt sessioner med hele Byrådet, hvor de fik programmet og alle aktiviteterne præsenteret. Hvis det hele skulle have været godkendt på forhånd, så ville det ikke kunne have været nået, førend sommeren var forbi.

Der er ikke i øvrigt afgivet forklaringer vedrørende håndteringen af denne sag.

F har generelt bestridt, at der skulle være betalt fakturaer uden fornøden dokumentation. Den, som har anvist en faktura til betaling, har utvivlsomt kontrolleret, hvad den er betaling for.

Som sagen foreligger oplyst for voldgiftsretten, har jeg ikke grundlag for at vurdere, i hvilket omfang der i relation til Byforum måtte være sket ulovlig administration. A har imidlertid forklaret, at hun ikke har haft kendskab til, at det skulle være tilfældet. Jeg har efter bevisførelsen ikke grundlag for at lægge til grund, at hun har eller burde have haft et sådant kendskab, og jeg finder det derfor ikke godtgjort, at den sagsbehandling, som har fundet sted i relation til Byforum, kan bebrejdes A som en tjenesteforseelse.

Ad c): A har under voldgiftssagen forklaret, at Brandingpuljen blev politisk afsat i 2016 og var forankret under F som stabschef for uddannelse, kommunikation, bosætning og turisme. Det var ikke noget, som hun selv var meget inde over, og den tidligere praksis er således kørt videre også efter, at hun blev kommunaldirektør. Hun havde ingen anledning til at antage, at Økonomiudvalgets delegationsplan ikke blev overholdt.

D har under voldgiftssagen forklaret, at praksis vedrørende Brandingpuljen hidrørte fra tiden, før A blev kommunaldirektør. De ansvarlige herfor er dem, som sidder med budgetansvaret.

F har under voldgiftssagen forklaret, at det nok er rigtigt, at der aldrig er blevet givet de halvårlige afrapporteringer vedrørende Brandingpuljen, som der er krav om ifølge Økonomiudvalgets delegationsplan fra 2016. Det er imidlertid aldrig noget, som har været drøftet, og hun var ikke opmærksom på, at der bestod denne afrapporteringspligt. Puljen blev oprettet med det formål at give borgmesteren mulighed for at få sat mindre projekter i gang uden en tung politisk proces. Andre politikere kunne gå til borgmesteren og få hjælp hertil, og der var generelt stor politisk konsensus omkring puljen og dens anvendelse.

Jeg har ikke grundlag for at se bort fra As forklaring om, at hun ikke havde kendskab til, at Økonomiudvalgets delegationsplan ikke blev overholdt, ligesom jeg heller ikke har grundlag for at lægge til grund, at hun burde have haft kendskab hertil. Det må ved denne vurdering også tillægges en vis vægt, at A som direktør skulle dække et stort område, og at administrationen var økonomisk presset af besparelser.

På den anførte baggrund finder jeg det heller ikke i relation til Brandingpuljen godtgjort, at fejl og mangler ved administrationen af denne kan bebrejdes A som en tjenesteforseelse.

7.5 Opmandens vurdering af, om der er ført bevis for, at A bevidst har tilsidesat kommunestyrelseslovens § 29, stk. 5, litra b

Kommunestyrelseslovens § 29, stk. 5, litra b), er sålydende:

”Stk. 5. Ingen der lever i ægteskab eller i et forhold, der kan sidestilles med ægteskab, med en person, der er ansat af kommunalbestyrelsen, kan være medlem af

a) ...

- b) økonomiudvalget, hvis den ansatte er umiddelbart ansvarlig for eller i øvrigt har ledende administrative funktioner inden for økonomiudvalgets forvaltningsområde eller er umiddelbart ansvarlig for ledelsen af et under et stående udvalg hørende forvaltningsområde.”

I begyndelsen af 2019 opstod der på grund af omorganiseringer af ledelsesstrukturen i kommunen en midlertidig situation, hvor AP, som var chef for Familie- og Børnesundhed i kommunen, og hvis ægtefælle sad i Økonomiudvalget, fik ledelsesansvar inden for Økonomiudvalgets forvaltningsområde, da Byrådet havde besluttet, at ledelsen af koncernområdet indtil videre skulle bestå af cheferne for henholdsvis Børn og Unge og for Familie- og Børnesundhed.

A bebrejdes, at hun til imødegåelse af den herved opståede inhabilitetsproblematik indgik en proformaftale med AP om, at denne i en midlertidig periode skulle overlade den umiddelbare ledelse af koncernområdet til Børn og Ungechef AQ. Det fremgik af aftalen, at den ikke ændrede på, at AP fortsat havde det fulde ledelsesmæssige og økonomiske ansvar for Familie og Børnesundhed.

Kritikken går alene på, at aftalen ifølge Kommune 1s opfattelse ikke havde nogen realitet og ikke blev efterlevet.

A har under voldgiftssagen forklaret, at hun aftalte med AP og AQ, som var direktør for Børn og Unge, at AQ midlertidigt skulle overtage den umiddelbare ledelse også af området for Familie og Sundhed. Der blev indgået en skriftlig aftale herom mellem hende og AP. AQ så ikke denne aftale, da den omhandlede APs ansættelsesvilkår i den midlertidige periode, men det ændrer ikke på, at det var aftalt med AQ, at han i denne periode også skulle varetage den umiddelbare ledelse af området for Familie og Børnesundhed. Det var ikke en proformaftale, og hun er ikke bekendt med, at aftalen ikke skulle være blevet overholdt.

Daværende økonomi- og personalechef D har under voldgiftssagen forklaret, at han var med inde over AP-sagen og kan bekræfte, at det var mundtligt aftalt med AQ, at han i en midlertidig periode også skulle varetage den umiddelbare ledelse af området for Familie og Børnesundhed, hvilket A derfor havde grund til at forvente, at han gjorde.

U har for voldgiftsretten forklaret, at hun i forsommeren 2021, mens hun var konstitueret direktør for børn, unge og kultur, blev bedt om at undersøge, om der i 2019 var blevet indgået en aftale med Børn og Ungechef AQ om midlertidigt at overtage den umiddelbare ledelse også for området Familie og Børnesundhed. AQ har i den forbindelse over for hende oplyst, at han aldrig har set aftalen, og at den ikke blev efterlevet i praksis.

På det således foreliggende grundlag finder jeg det ikke godtgjort, at aftalen skulle være indgået pro forma, eller at A på anden måde bevidst skulle have medvirket til overtrædelse af kommunestyrelseslovens § 29, stk. 5, litra b).

7.6 Opmandens vurdering af, om der er ført bevis for, at A varetog partipolitiske interesser m.v. ved generelt at tillade, at borgmesteren havde en atypisk høj deltagelse i forvaltningens anliggender

Der er ikke under sagen ført bevis for, at den dagældende borgmester i konkrete sager har overskredet sine beføjelser. Det forhold, at han har interesseret sig for forvaltningens anliggender og også har deltaget i en række af forvaltningens møder, er ikke i sig selv noget bevis herfor.

Der er heller ikke ført bevis for, at A i konkrete sager har medvirket til, at kommunestyrelsesloven ikke er blevet overholdt, ligesom der ikke er ført bevis for, at hun har varetaget partipolitiske interesser.

I afrapporteringen fra marts 2021 om ”Interne afdækninger” er i afsnit 4 om den overordnede konklusion bl.a. anført, at skillelinjen under den tidligere borgmester imellem politik og forvaltning har været uklar, og der er som eksempler herpå henvist til, at ”dagsordenspunkter bliver fjernet fra dagsordner, når der ændres i beslutningsgrundlaget i dagsordenspunkterne, og de fagligt funderede anbefalinger eller bilag fjernes”. A har under voldgiftssagen forklaret, at det kun er sket, når der har været en saglig grund hertil, og jeg har efter bevisførelsen ikke grundlag for at tilsidesætte hendes forklaring herom.

Det er under sagen ubestridt, at A og den tidligere borgmester havde en nær samarbejdsrelation, men det må i almindelighed også anses for ønskeligt, at der er et godt samarbejde mellem borgmesteren og kommunaldirektøren. Bevisførelsen efterlader indtrykket af, at den daværende borgmester var en meget dynamisk og dominerende person, som det kunne være svært at samarbejde med, samt at det skyldtes As evner til at samarbejde med ham, at hun i 2018 blev udnævnt i stillingen som kommunaldirektør og i januar 2019 overgik til som enedirektør at udgøre den overordnede ledelse for den koncernmodel, som et enigt byråd havde valgt at indføre.

Bevisførelsen efterlader samtidig det indtryk, at hun i tilspidsede situationer kunne have svært ved at fremstå som en stærk kommunaldirektør med gennemslagskraft, men der er ikke ført bevis for, at det har ført til, at hun forsætligt eller uagtsomt har medvirket til, at gældende regler ikke er blevet overholdt. Det forhold, at hun på grund af manglende pondus muligt ikke var den rette profil til at varetage stillingen som kommunaldirektør, kan vel være en rimelig og saglig afskedigelsesgrund, men kan ikke begrunde, at hun pålægges en disciplinær sanktion for tjenesteforseelse.

7.7 Opmandens samlede vurdering

Som det fremgår af afsnit 7.2-7.6 foran, er det min vurdering, at der alene er ført bevis for, at A har gjort sig skyldig i tjenesteforseelse for så vidt angår de forhold, som er behandlet i afsnit 7.3.2 og

muligt afsnit 7.3.3. Det er samtidig min vurdering, at det ikke er godtgjort, at disse forhold – hverken enkeltvis eller samlet – indebærer, at A har gjort skyldig i væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet.

De pågældende forhold findes at udgøre et tilstrækkeligt grundlag for afskedigelse, men giver ikke grundlag for at bortvise hende eller afskedige hende uansøgt uden krav på fratrædelsesgodtgørelse med henvisning til, at hun har gjort sig skyldig i væsentlig misligholdelse af hendes pligter i henhold til ansættelsesforholdet.

As påstand tages herefter til følge som neden for bestemt.

T h i b e s t e m m e s:

Kommune 1 skal inden 14 dage betale 2.874.468,97 kr. med procesrente fra 23. juni 2021 til A.

Hver part skal bære egne sagsomkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar og udgifter.

København, den 8. august 2022.

Lene Pagter Kristensen