

Kendelse
af
22. september 2022
i
faglig voldgift FV 2022-781

3F Faglig Fælles Forbund
for
murersvendene A og B
(forhandlingssekretær Andy Jakobsen)

mod

DI Byggeri (DIO III)
for
Murerfirmaet X A/S
(advokat Sabine Glatz Taulov)

1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt der mellem parterne blev aftalt en timeløn på mere end 225 kr. for murersjakkets arbejde på byggepladsen Y i 2021.

Klager har endeligt nedlagt påstand om, at X A/S tilpligtes til murersjakket at betale 300 kr. pr. time, subsidiært et mindre beløb, for alle præsterede arbejdstimer på byggepladsen Y i perioden fra den 30. august til den 21. december 2021.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

2. Sagens behandling

Sagen er i overensstemmelse med § 68 i Overenskomst 2020 for murer- og murerarbejdsmandsarbejde mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund indbragt for faglig voldgift ved klageskrift af 6. september 2022 og blev forhandlet for den faglige voldgift den 20. september 2022 i Dansk Industri, H. C. Andersen Boulevard 18 i København. Som sidedommere fungerede Jonas Andersen og Christian Sørensen, begge udpeget af klager, samt Erling Olsen og Kasper Toudahl, begge udpeget af indklagede. Som opmand, udpeget af Arbejdsrettens formand, fungerede undertegnede landsdommer Tine Vuust.

Sagsfremstilling

Murersvendene A og B (herefter murersjakket) blev den 7. juni 2021 ansat hos Murerfirmaet X A/S (herefter virksomheden) med henblik på at udføre flise- og klinkearbejde på badeværelser i akkord på byggepladsen Y i Z by. Indtil de kunne komme i gang med dette arbejde, udførte de andre opgaver for virksomheden til en aftalt timeløn på 225 kr. Fra den 30. august 2021 blev sådanne arbejdsopgaver udført på byggepladsen Y.

Den 3. september 2021 skrev murersjakket en mail til C, der er direktør i virksomheden, om forskellige spørgsmål på byggepladsen og sluttede af med følgende:

”Og så til sidst har vi snakket om ikke vi kan lave en aftale med en forhøjet timeløn ind til flise akkorden går i gang.”

Murersjakket rykkede for svar på, hvornår C kunne komme ud på byggepladsen, så de bl.a. kunne tale om mailen af 3. september 2021.

Fra den 8. oktober til den 12. oktober 2021 udspandt sig følgende sms-korrespondance mellem A og C:

”Fre. 8. okt. 06.58
Godmorgen C.
Har du fundet ud af noget med forhøjet timeløn til B og jeg?
Mvh. A

Man. 11. okt. 14.43
Hej A
Jeg er ikke nået til det endnu, men har lovet jer det, så det bliver med tilbage virkende ..
har i selv gjort jer en tanke?

Tir. 12. okt. 06.58
Hej C
Vi har tænkt at 300,- i timen ville være passende. Den vurdering er taget ud fra hvad vi har fået før. Og hvad andre firmaer ligger på.
Hilsen A”

Den 30. november 2021 skrev A en mail til C med følgende indhold:

”I forhold til tidligere sendte mail. Ift forhøjet timeløn indtil akkordopstart mener vi stadig at 300,- i timen vil være en passende løn. Med tilbage virkende kræft.
Så vi kan få det afsluttet inden jul.

Og så må du gerne sende et prisforslag for hver type badeværelse.”

Den 3. december 2021 skrev A en sms til D, der er bogholder i virksomheden med følgende indhold:

”Hej D. Vi har aftalt med C. At vi trækker op på alle timer her ude på byggeplads Y fra vi startede her ud og fremefter. Til næste lønning. Jeg har 448 timer og B har 449 timer.
Til og med i dag den 3/12.”

Hertil svarede D ”Modtaget” efterfulgt af en smiley. A skrev umiddelbart herefter, at han havde glemt at skrive, at de trak op til 300 kr. pr. time.

C sendte den 7. december 2021 et prisforslag på arbejdet med badeværelser uden at kommentere spørgsmålet om timeløn.

Med udbetalingsdato den 9. december 2021 blev der udstedt lønsedler til A og B for de indberettede arbejdstimer i uge 47-48 2021 med en timesats på 225 kr.

Den 16. december 2021 skrev murersjakket følgende mail til C:

”Du bedes venligst bekræfte at vi som aftalt pr sms den 11/10-21 og den 1/12-21 efter endt byggemøde har vi talt sammen.

At vi trækker op til 300,- på alle timerne her på byggeplads Y. Fra opstart til og med den 22/12

Til den næste løn den 23/12-2021

Så vi kan gå roligt på juleferie. Og komme godt ind i det nye år. ”

C svarede ikke herpå, men opsagde den 17. december 2021 murersjakkets ansættelsesforhold.

Klager fremsendte den 4. januar 2022 en begæring om afholdelse af mæglingssmøde til drøftelse af murersjakkets krav på yderligere betaling af 75 kr. pr. time, eller i alt 40.275 kr. for 537 timer til A og 40.350 kr. for 538 timer til B. Sagen forhandlede på mæglingssmøde den 10. januar 2022, uden at enighed kunne opnås. Heller ikke på organisationsmødet den 24. februar 2022 opnåedes enighed, og klager anmodede den 22. april 2022 indklagede om behandling af sagen ved faglig voldgift.

Under voldgiftssagen er der opstået tvist om, hvor mange timers arbejde murersjakket har udført på byggepladsen Y.

Forklaringer

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A og B, C samt E.

A og B har forklaret bl.a., at de gennem ansættelsen på byggeplads Y løbende drøftede størrelsen af timelønnen med C, indtil akkordarbejdet kunne komme i gang. De opfattede Cs sms af 11. oktober 2021 således, at han var enig i, at han havde lovet dem en forhøjelse af timelønnen til 300 kr. med virkning fra den 30. august 2021, hvor de begyndte deres arbejde på pladsen. Efter et byggemøde på pladsen kom C ind til dem i skuret, og de indgik i overværelse af E en mundtlig aftale med ham om betaling af en timeløn på 300 kr. fra den 30. august 2021 at regne, hvilket de ved mail af 3. december

2021 meddelte bogholderen i virksomheden. E spurgte bagefter, om ”de så var glade”, hvortil de svarede, at de gerne først ville se pengene.

C har forklaret bl.a., at han første gang mødte A og B til ansættelsessamtalen, hvor de aftalte en timeløn på 225 kr., indtil akkordarbejdet på badeværelser kom i gang. Det er korrekt, at de fra den 30. august til den 21. december 2021 udførte timelønsarbejde på byggepladsen Y. De nævnte, at de gerne ville have en højere timeløn, men da hans virksomhed var bundet af en aftale med hovedentreprenøren om honorering med 495 kr. pr. time, kunne han ikke imødekomme deres krav om en timeløn på 300 kr. uden hovedentreprenørens medvirken. Han havde lovet dem at forsøge at få hovedentreprenøren til at hæve sin betaling, og det var det, han bekræftede over for dem i sms'en af 11. oktober 2021. På byggemødet den 1. december 2021 afslog hovedentreprenøren imidlertid af forhøje betalingen, og derfor meddelte han efterfølgende A og B, at de ikke kunne få forhøjet deres timeløn. Da de senere skrev til bogholderen i virksomheden, at der var indgået aftale om betaling af 300 kr. pr. time med virkning fra den 30. august 2021, følte han, at de gik bag ryggen på ham og forsøgte at få ham til at dumme sig. Han svarede derfor kun mundtligt på deres krav, som han afviste både efter mailen af 3. december 2021 og senere.

E har forklaret bl.a., at han er ansat som byggeleder hos indklagede og i efteråret 2021 arbejdede på byggepladsen Y. Han var bekendt med, at A og B ønskede en forhøjelse af timelønnen til 300 kr., og at dette krav skulle drøftes med hovedentreprenøren. Han overværede den 1. december 2021 mødet i skurvognen umiddelbart efter byggemødet, hvor C afviste A og Bs krav om en forhøjelse af timelønnen fra de aftalte 225 kr. Det er ikke korrekt, at der var en ordveksling som forklaret af svendene. Herefter hørte han ikke mere til sagen, selvom det ville have været naturligt, at eventuelle drøftelser om deres løn var foregået via ham som byggeleder. Han selv tjente 265 kr. i timen.

Anbringender

Klager har til støtte for sine påstande anført, at det efter indholdet af sms'er og mails sammenholdt med de af murersvendene afgivne forklaringer må anses for bevist, at der mellem sjakket og C blev indgået en aftale om en timebetaling på 300 kr. for alt timelønsarbejde på byggeplads Y fra den 30. august 2021, indtil de blev opsagt med virkning fra den 17. december 2021. Denne aftale bekræftede de over for bogholderen den 3. december 2021 og uden kritik af det rejste krav sammenholdt med sms-svaret af 11. oktober 2021, hvor C bekræfter, at han havde lovet dem en forhøjelse af timelønnen

med virkning fra den 30. august 2021, må indklagede anses for at have anerkendt kravet. Der har ikke tidligere været fremsat indsigelse over for timetallet i perioden, som er dokumenteret ved lønsedler.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden anført, at der ikke er ført bevis for forhøjelse af den i ansættelsesaftalerne anførte timeløn på 225 kr. Der blev ikke mundtligt indgået aftale om en timeløn på 300 kr., og noget sådant kan heller ikke udledes af den fremlagte mail- og sms-korrespondance. Lønboholderens bekræftelse af modtagelsen af mailen af 3. december 2021 kan heller ikke sidestilles med indgåelse af en aftale med indklagede. Under alle omstændigheder har sjakket ved at arbejde videre – i stedet for at indstille arbejdet eller hæve ansættelsesforholdet – stiltiende accepteret en honorering på 225 kr. i timen. Hertil kommer, at det opgjorte timeantal ikke stemmer overens med sjakkets egne indberetninger vedrørende timetal.

Opmandens begrundelse og resultat

A og B indgik den 7. juni 2021 aftale med indklagede om ansættelse på timebasis til en timeløn på 225 kr. Sagens hovedspørgsmål er, om klager har bevist, at der efterfølgende blev indgået aftale om honorering med en højere timeløn med virkning fra den 30. august 2021, hvor sjakket påbegyndte arbejdet på byggepladsen Y.

Der foreligger ingen skriftlige aftaler herom, men klager har gjort gældende, at der på et møde den 1. december 2021 med direktør C blev indgået mundtlig aftale om forhøjelse af timelønnen som påstået.

C har medgivet, at parterne talte om en forhøjelse af timelønnen, men har bestridt, at der på noget tidspunkt, herunder på mødet den 1. december 2021, blev indgået aftale herom, hvilket bekræftes af byggeleder E. C har om sms'en af 11. oktober 2021 forklaret, at han alene lovede at ville prøve at finde ud af, om han med hovedentreprenøren kunne indgå en aftale, som muliggjorde en forhøjelse af timelønnen til sjakket, hvilken forklaring ikke ud fra sagens sammenhæng kan tilsidesættes som utroværdig.

Under hensyn hertil, og da det efter modtagelsen af lønsedlen for uge 47-48 2021 med lønudbetaling den 9. december 2021 på grundlag af en timeløn på 225 kr. måtte stå murersvendene klart, at indklagede ikke var enig i, at der var indgået aftale som hævdet af dem i deres mail af 3. december 2021 til

indklagedes bogholder, findes svendene ikke at have løftet bevisbyrden for, at der blev indgået en mundtlig aftale om forhøjelse af timelønnen som hævdet af dem.

På denne baggrund tages indklagedes påstand om frifindelse til følge.

THI BESTEMMES :

Indklagede, DI Overenskomst III v/DI for Murerfirmaet X A/S, frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Tine Vuust