

## **Kendelse**

Afsagt den 12. oktober 2022

i

faglig voldgift FV 2022-244

Serviceforbundet

For A

(advokat Mads Buur Heisel)

Mod

DI Overenskomst II

For

Securitas A/S

(advokat Marta Valgreen Knudsen)

## **1. Tvisten**

Denne sag angår, om A med rette blev bortvist den 8. september 2021 som følge af privat brug af en firmabil.

## **2. Påstande mv.**

*Klager*, Serviceforbundet for A, har nedlagt påstand om, at Securitas A/S skal betale en erstatning til A svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 129.656,67 kr. med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfald.

*Indklagede*, DI for Securitas A/S, har nedlagt påstand om frifindelse subsidiært betaling af et mindre beløb.

## **3. Sagens behandling**

Sagen blev mundtligt forhandlet den 27. september 2022 hos Dansk Arbejdsgiverforening, Vestervoldgade 113, 1552 København V, for en faglig voldgift med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: advokat Marianne Borker, Serviceforbundet og seniorkonsulent Unni Reuss, Vagt- og Sikkerhedsfunktionærerne.

Udpeget af indklagede: advokat Annette Fæster Petersen og advokat Kristian Steen Lauridsen, begge DI.

Som opmand deltog højesteretsdommer Anne Louise Bormann.

Der blev under den mundtlige forhandling afgivet forklaring af A, B, fællestillidsrepræsentant C, driftsleder D, personalechef E og systemtekniker F.

Efter forhandling og votering kunne der ikke opnås enighed om eller flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

#### 4. Sagens omstændigheder

A blev ansat som vagt hos Securitas den 15. november 2006. Fra 2012 var han ansat i afdeling 1, hvor han havde vagter af 12 timers varighed, hvoraf op til 9 timer var planlagt rundering, mens de sidste 3 timer var beredskabstid, hvor han havde pligt til at reagere på alarmopkald inden for 5 minutter. Han havde tjenestebil til rådighed under sine vagter, og vagten afsluttedes og påbegyndtes på hans bopæl, hvor han skulle stille bilen mellem sine vagter, medmindre den skulle afleveres til en anden medarbejder.

Af retningslinjerne om brug af tjenestebiler i personalepolitikken og i hans ansættelseskontrakter fremgår:

”Det er under ingen omstændigheder tilladt medarbejderen at anvende Securitas’ tjenestebiler til privat kørsel. Dette strider mod såvel vores egne regler og retningslinjer som skattelovgivningen. Ligeledes er det ikke tilladt at ryge i tjenestebilerne. Brud på ovennævnte retningslinjer medfører øjeblikkeligt ophør af ansættelsesforholdet.”

Den 23. november 2020 var A til en ”forventningsafstemningssamtale”, hvor bl.a. hans nærmeste chef D deltog. Det fremgår af referat af samtalen, at A havde afvist at reagere på to alarmer, fordi han mente, at de skulle sendes videre til næste vagt. Det blev gjort tydeligt for ham, at denne adfærd skulle stoppes, og at gentagelser ville blive takseret som grov misligholdelse og kunne få konsekvenser for ansættelsesforholdet.

Den 28. juni 2021 skrev D til A, at han havde fået yderligere to klager over ham, der vedrørte henholdsvis at han skulle have talt arrogant til personalet på en skole og brokket sig over at skulle køre en alarm. D skriver bl.a., at ”nu må det simpelthen stoppe”, og ”jeg vil ikke have flere klager over dig”.

Den 26. august 2021 sluttede As vagt i Køge kl. 5. Efterfølgende kørte han til sin daværende kæreste Bs bopæl i by 1. Der er fremlagt udskrift fra Securitas’ gps registreringer af hans tjenestebil fra systemet ”fleet”, hvoraf fremgår, at bilen forlod Køge ca. 6.49, at den blev registreret på vej mod by 2 frem til ca. kl. 7.05, og at den herefter først blev registreret igen i by 3 kl. 9.51. Der er endvidere fremlagt

en udskrift af As telefonopkald, hvoraf fremgår, at han ringede til B ca. 100 gange i tidsrummet 6.12 til 7.13, og at hun ringede til ham kl. 7.14 og igen kl. 7.15, hvor det sidste opkald varede ca. 7 minutter. Kl. 8.39 blev bilen fotograferet af automatisk hastighedskontrol på vestmotorvejen ved Sorø, og Securitas modtog derfor den 2. september 2021 et bødeforelæg.

Den 7. september 2021 skrev D til A:

”Kan se du har fået en fartbøde, den bliver trukket af din løn.

Men er der noget du har glemt at fortælle mig ang. tidspunktet ??”

A svarede umiddelbart efter:

”Tager den som den er. Intet at fortælle.”

A blev herefter indkaldt til møde den 8. september 2021, hvor han blev bortvist. Af begrundelsen for bortvisningen fremgår, at han uden for arbejdstiden har anvendt Securitas’ tjenestebil i privat øjemed, at bilens ”fleet” blev taget fra kl. 7 i by 1 og sat til igen kl. 10 i by 3, og at han da han blev adspurgt til tidspunktet for fartbøden havde svaret, at der intet var at fortælle.

Der er fremlagt en meddelelse af 28. juni 2021, hvoraf fremgår, at der har været mange tekniske udfordringer med ”fleet-systemet”

Der er endvidere fremlagt oplysninger om en vagt, der i 2019 var involveret i et biluheld, hvor han kørte privat i tjenestebilen, og hvor han blev meddelt en skriftlig advarsel.

## **5. Forklaringer**

A har forklaret bl.a., at hans arbejde som vagt bestod i at køre runderinger hos Securitas’ kunder og at reagere på alarmopkald. Hans vagt varede 12 timer og sluttede med, at han kørte hjem til sin bopæl, medmindre andet var aftalt. Man måtte gerne køre private ærinder som f.eks. indkøb under en vagt eller køre i fitnesscenter. Hans vagt sluttede kl. 5, og han havde den aftale med sin chef, at han

tog i fitness for at træne i forlængelse af vagten. Der var ca. 500 meter, fra der, hvor han sluttede vagten, og til fitness centeret. Han kunne ikke gøre det under vagten, da der ikke var åbent.

Den 26. august 2021 havde han været kærester med B i ca. en måned, og de var meget forelskede. Han havde talt med hende om aftenen, hvor hun var følelsesmæssigt berørt og angst, og ca. ved midnat ringede hun og fortalte, at hun havde trykken for brystet og åndenød. De aftalte, at han skulle ringe og vække hende for at sikre, at hun kom på arbejde. Han er usikker på tidspunktet, men han mener, at han ringede til hende mellem 5.30 og 6, mens han trænede. Hun tog ikke telefonen. Han ringede et antal gange og blev mere og mere bekymret og besluttede så at køre hjem til hende i tjenestebilen. Han ved godt, at en tur til by 1 i bilen ligger uden for den tilladte private brug, men det tænkte han ikke over dengang. Han blev grebet af sine følelser. Han tænkte ikke på andre muligheder for at skaffe hjælp til B.

Det ville tage ham et kvarter at køre hjem og hente sin egen bil. Der var ca. 45 minutters kørsel til Bs bopæl, og han fik først kontakt til hende 3-4 minutter, før han var fremme. Han fortsatte derfor hjem til hendes adresse for at sikre sig, at hun var ok. Han blev hos hende ca. en halv time og kørte så hjem. På vejen hjem begik han den hastighedsovertrædelse, der førte til bødeforelægget.

Da han modtog mailen fra D om bøden, svarede han bare, at han nok skulle betale. Han så ingen grund til at udlevere sit privatliv. Da han blev indkaldt til mødet den 8. september 2021, ringede han til D og fortalte ham baggrunden for, at han kørte til Bs adresse.

Der var ofte problemer med registreringerne i "fleet-systemet". Det har han gjort D opmærksom på.

**B** har forklaret bl.a., at hun og A var kærester, da bortvisningen fandt sted. Hun var i den periode meget stresset og havde det dårligt. Det talte hun med A om. Den pågældende nat havde hun bedt ham ringe og vække hende, så hun kom på arbejde, men hun havde sat sin telefon på lydløs for at kunne sove, og derfor hørte

hun den ikke. Hun ringede til ham ca. kl. 7.15 og fandt ud af, at han var gået i panik, fordi han ikke kunne få fat på hende. Hun har ikke helbredsproblemer ud over stress.

**C** har forklaret bl.a., at han har været tillidsrepræsentant i 5-6 år. Han havde en samtale med A lige efter bortvisningen den 8. september 2021 og hørte om baggrunden for den private kørsel. Det gav han videre. Han huskede et tidligere tilfælde med privat kørsel, der resulterede i et uheld, og hvor der kun blev givet en advarsel, og derfor fandt han sanktionen urimeligt streng.

I beredskabstiden, hvor man står til rådighed, må man handle, køre hjem eller f.eks. træne. Han har ikke hørt om, at man må køre til træning i tjenestebilen efter arbejdstid.

Han hørte om mange problemer med "fleet-systemet" i sommeren 2021. Det var navnlig et problem i området omkring by 1.

**D** har forklaret bl.a., at han har været 9 år i Securitas, de sidste 3 1/2 år som chef for Midt- og Vestsjælland og Glostrup afdelingen. Han var As nærmeste chef. En 12 timers vagt består af op til 9 timers rundering og derefter 3 timers beredskabstid, hvor vagten skal stå til rådighed, men kan være derhjemme. I beredskabstiden må man også gerne træne eller handle, bare man bliver i sit område og kan rykke ud til alarmer. Det er ikke beskrevet nogen steder, men vagterne får det at vide, når de bliver ansat.

Man møder og slutter på privatadressen. Han har ikke givet tilladelse til, at nogen må køre til træning efter arbejde. Han kan ikke svare på, om det vil være tilladt, at stille bilen ved vagtens ophør, gå i fitness center og derefter køre hjem.

Problemerne med "fleet-systemet" gik ud på, at systemet ikke kunne modtage alarmer, og så skulle der ringes til vagterne, som skulle skrive adressen ned. Det var besværligt. Men der var ikke problemer systemets anden funktion, som var at vise, hvor bilerne befandt sig, og det er den, der har været slået fra på As bil den 26. august 2021.

Han talte ikke med A før mødet den 8. september 2021, og han fortalte heller ikke på mødet om baggrunden for den private kørsel. Begrundelsen kom først frem en måned senere i forbindelse med, at sagen blev indledt.

E har forklaret bla., at hun har været i Securitas i 23 år, heraf siden 2014 som personalechef. Privat brug af tjenestebilerne er strengt forbudt, da bilerne er på gule plader, og det vil give alvorlige problemer med SKAT, hvis en medarbejder kører privat.

Hun husker ikke andre tilfælde, hvor en vagt er blevet bortvist på grund af privat kørsel. Det er rigtigt, at en vagt fik en advarsel for privat kørsel i 2019. Hun husker ikke baggrunden.

F har forklaret, at han har været med til at udvikle "fleet-systemet" og blev ansat i Securitas 1. juli 2021 for at løse de problemer, der var med det. Der var store problemer i juni 2021 med at få systemet til at modtage alarmer. Herefter var der først problemer igen i december 2021. Der var ikke problemer med gps-registreringen af andre biler den 26. august 2021, og den eneste forklaring på, at registreringen af bilen forsvandt og kom tilbage, er, at ledningen, som sidder ved rattet, er revet ud. Han mener ikke, at det kan ske ved et uheld.

## **6. Anbringender**

*Klager*, Serviceforbundet for A, har anført navnlig, at As private kørsel i tjenestebilen den 26. august 2021 skete i et nødstilfælde. Sanktionen i form af bortvisning er uproportional, idet der må lægges vægt på hans lange anciennitet, og at der var tale om et nødstilfælde. Han har ikke tidligere modtaget advarsler eller påtaler for brug af tjenestebilen.

*Indklagede*, Dansk Industri for Securitas A/S, har anført navnlig, at A vidste, at det ville medføre bortvisning, hvis han anvendte tjenestebilen til privat kørsel uden for arbejdstiden, idet det fremgik af ansættelseskontrakten og Securitas' personalepolitik. Privat brug af tjenestebilerne, der er på gule plader, kan have

alvorlige konsekvenser for Securitas. A havde gentagne gange fået påtaler for sin adfærd over for kunder og kolleger.

Det kan ikke lægges til grund, at der forelå en nødsituation ved den pågældende kørsel. A oplyste endvidere ikke om baggrunden for kørslen, da han blev spurgt af D.

På denne baggrund var bortvisningen berettiget.

## **7. Opmandens begrundelse og resultat**

A havde i tiden op til kørslen flere gange fået påtaler for sin adfærd over for kunder og kolleger. Uanset at disse påtaler ikke angik anvendelse af tjenestebilen, og derfor ikke har afgørende betydning for, om bortvisningen var berettiget, må det indgå i bedømmelsen, at han som følge af påtalerne burde have været særligt opmærksom på ikke at overtræde virksomhedens regler.

Det er ubestridt, at As kørsel fra Køge til by 1 og tilbage til by 3 den 26. august 2021 var privat kørsel i strid med hans ansættelseskontrakt og Securitas' personalepolitik. Jeg finder det ikke godtgjort, at der forelå en nødsituation, der kunne begrunde kørslen. Som anført af Securitas, kan privat kørsel i tjenestebilerne have alvorlige økonomiske konsekvenser for virksomheden.

Uanset at der har været en vis uklarhed, om bilen måtte anvendes til f.eks. træning i forlængelse af en vagt, må det have stået A klart, at kørslen til by 1 var privat kørsel i strid med retningslinjerne.

Under disse omstændigheder finder jeg, at As private kørsel i tjenestebilen, som han ikke oplyste sin arbejdsgiver om før i forbindelse med bortvisningen, udgjorde en så væsentlig misligholdelse, at bortvisningen var berettiget. Securitas frifindes derfor for påstanden om betaling af løn i opsigelsesperioden.

### **Thi bestemmes:**

Securitas A/S frifindes.



Hver part skal betale egne sagsomkostninger og halvdelen af opmandens honorar.

København, den 12. oktober 2022.

Anne Louise Bormann