

**Kendelse**  
**af**  
**14 oktober 2022**  
**i**  
**FV 2022-0826**

**3F – Fagligt Fælles Forbund**  
**for**  
**murersjak ved A og B**  
**(Andy Jakobsen)**

**mod**

**DI Overenskomst III**  
**for**  
**X ApS under konkurs**  
**(tidligere Y ApS)**  
**(advokat Tine Vestergaard Olesen)**

## 1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande

Sagen drejer sig om betaling i akkord, herunder navnlig hvor mange deltagere, der var i akkorden.

*Klager, 3F Fælles Fagligt Forbund for murersjak ved A og B* har nedlagt påstand om, at indklagede skal betale principalt 500.373,24 kr., subsidiært 209.680,02 kr.

Den principale påstand er opgjort således:

Skyldig løn	371.917,98 kr.
Feriegodtgørelse heraf	46.489,75 kr.
SH mv. heraf	44.258,24 kr.
Pension heraf	<u>37.707,28 kr.</u>
I alt	500.373,24 kr.

Den subsidiære påstand er opgjort på baggrund af en skyldig løn på 155.851,20 kr.

*Indklagede, DI Overenskomst III for X ApS under konkurs*, har påstået afvisning af kravet på skyldig løn og pension og i øvrigt frifindelse.

## 2. Sagens behandling for voldgiftsretten

Sagen er indbragt for faglig voldgift ved klageskrift af 21. september 2022 og blev forhandlet for faglig voldgift den 5. oktober 2022 i Dansk Industri, Mosevej 3 i Aarhus. Som sidedommere fungerede Rasmus Barfod og Per Johansen, begge udpeget af klager, samt Erling Olsen og Jørgen Boje, begge udpeget af indklagede. Som opmænd, udpeget af Arbejdsrettens formand, fungerede undertegnede landsdommer Tine Vuust og faglig opmand Tonny Wulff.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af murersvend A.

Da der efter procedure og votering blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten ikke var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmændene. Parterne var enige om, at sagen kan afsluttes med en kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer.

## 3. Opmændenes begrundelse og resultat

### 3.1 Nærmere om tvisten og dens baggrund

Murersjakkert ved A og B, der bestod af seks personer, indgik i 2020 en akkordaftale med Y ApS om udførelse af skalmuringsarbejde på blok A i et byggeri ved Amager Strandpark. Murersjakkert arbejdede på blok A fra uge 19 2020 til uge 3 2021. Undervejs i forløbet blev der også arbejdet med skalmuring på blok A af andre.

Da akkordarbejdet skulle afregnes, afleverede murersjakkert et regnskab med seks deltagere i akkorden, mens virksomhedens kritik bl.a. gik på, at man havde opnormeret, således at der indgik ialt 17 deltagere i akkorden.

Der blev herefter indledt fagretlig behandling af sagen, men det måtte den 4. april 2022 konstateres, at der ikke kunne opnås enighed.

Under denne voldgiftssag er hovedspørgsmålet, om de 17 medarbejdere, der efter virksomhedens oplysninger udførte arbejde på bygning A, alle var deltagere i samme akkord.

I bekræftende fald er parterne enige om, at der ikke tilkommer murersjakkert yderligere betaling.

I benægtende fald har indklagede ikke haft bemærkninger til opgørelsen af kravet på feriegodtgørelse eller søgnehellidagsbetaling, der i så fald vil være omfattet af DA Feriegaranti. Indklagede har derimod påstået afvisning af påstanden om løn og pension under henvisning til, at der ikke foreligger en retlig interesse i pådømmelsen af disse krav, da konkursboet formentlig sluttet uden midler efter konkurslovens § 143, og da Lønmodtagernes Garantifond ikke er bundet af voldgiftsrettens afgørelse.

Konkursboet har ikke ønsket at udøve partsbeføjelser under voldgiftssagen.

### **3.2 Spørgsmålet om antal deltagere i akkorden**

Det fremgår af overenskomsten for murer- og murerarbejdsmandsarbejde § 23, stk. 10, at priskurantens afsnit eller delafsnit ved opførelse af f.eks. store bygninger som udgangspunkt er en samlet akkord, medmindre andet er aftalt.

Spørgsmålet er herefter, om det er godtgjort, at der var indgået anden aftale, således at akkordaftalen omhandlet i nærværende sag alene gjaldt de seks oprindelige deltagere i akkordaftalen.

Efter As forklaring lægges det til grund, at det var sædvanligt i virksomheden, at man arbejdede i faste sjak, som havde hver sin akkordaftale, også selvom der var flere murersjak i gang på det samme byggeri. A førte skurbogen med angivelse af bl.a. timer for de seks personer i sjakket, og denne blev hver 14. dag afleveret til virksomheden, som kvitterede for modtagelsen og løbende kritiserede indholdet, men aldrig fremsatte indsigelse over for antallet af akkorddeltagere.

På denne baggrund findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at akkorden alene omfattede de seks personer, som arbejdede i murersjakket ved A og B, og ikke de øvrige 11 personer som hævdede af virksomheden.

### **3.2 Kravets opgørelse**

Efter resultatet af bevisbedømmelsen vedrørende antallet af akkorddeltagere er der ikke tvist om kravet på feriegodtgørelse og søgnehelligdagsbetaling, som indklagede har anerkendt opgørelsen af.

Klager får herefter medhold i disse krav, mens der under de foreliggende omstændigheder ikke består en for klager retlig interesse i en realitetsbehandling af løn- og pensionskravet, som derfor afvises.

### **T H I B E S T E M M E S :**

X ApS under konkurs skal inden 14 dage til murersjak ved A og B betale 46,489,75 kr. i feriegodtgørelse og 44.258,24 kr. i søgnehelligdagsbetaling.

Den del af klagers påstand, der vedrører løn og pension, afvises.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgifterne til opmænd.

Tonny Wulff

og

Tine Vuust

