

KENDELSE

i

faglig voldgiftssag FV 2022-953

Blik- og Rørarbejderforbundet i Danmark
(jurist Lasse Mortensen)

mod

TEKNIQ Arbejdsgiverne

og

Vest VVS ApS
(advokat Ulrik Odgaard-Mogensen for begge)

1. Tvisten

Sagen angår forståelsen af en bestemmelse i VVS-overenskomsten 2020-2023, hvorefter medarbejderne i tilfælde af, at virksomheden anvender elektronisk indberetning af arbejdstid, skal modtage kopi af sin indberetning på den e-mailadresse, som medarbejderen har oplyst til arbejdsgiveren, eller via e-boks.

2. Parternes påstande

Klager har nedlagt følgende påstand:

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Vest VVS ApS skal anerkende, at virksomhedens medarbejdere skal modtage en nøjagtig kopi af deres indberetning af arbejdstid samt løndele, enten på e-mail eller via e-boks, når indberetningen foretages elektronisk.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

3. Sagens behandling ved faglig voldgift

Voldgiftssagen blev mundtligt forhandlet den 13. oktober 2022 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som formand og opmand og med følgende sidedommere: Henrik Juul Rasmussen og Stig Søllested, der begge er udpeget af klager, og Linda Nordstrøm Nissen og Kim Koch, der begge er udpeget af indklagede.

Der blev afgivet forklaring af næstformand i Blik- og Rørarbejderforbundet A og administrationschef i Vest VVS ApS B.

Efter parternes procedure og votering var der ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede voldgiftsdommere, og afgørelsen skal derfor træffes af opmanden. Der var enighed om, at kendelsen kan udformes uden gengivelse af vidneforklaringer og fuld gengivelse af parternes argumenter.

4. Retsgrundlag

Pkt. 5, stk. 4, i VVS-overenskomsten 2020-2023 har følgende ordlyd:

"Punkt 5 Lønudbetaling

...

Stk.4. Arbejdssedler

For at lønudbetalingen kan finde sted til tiden, er medarbejderne forpligtede til at fremsende arbejdssedler dagligt samt ugesedler så disse er arbejdsgiverne i hænde mandag morgen senest ved arbejdstids begyndelse. Hvis der anvendes elektronisk indberetning af arbejdstid, skal medarbejderen modtage kopi af sin indberetning på den e-mailadresse, som medarbejderen har oplyst til arbejdsgiveren, eller via E-boks.

Der skal i den elektroniske indberetning være mulighed for at indberette alle løndelev, herunder genetillæg, betaling for rejsetid m.m. Dette kan ske ved afkrydsningsmuligheder og fritekstfelter.

I de tilfælde hvor der ikke benyttes elektronisk indberetning, udleverer arbejdsgiveren arbejdssedler. Medarbejderen udfylder disse til arbejdstids ophør og afleverer dem til arbejdsgiveren på den af parterne aftalte måde."

5. Sagsfremstilling

Den omtvistede bestemmelse om kopi af elektroniske indberetninger af arbejdstid mv. kom ind i VVS-overenskomsten ved overenskomstfornyelsen i 2020.

Klager indledte i efteråret 2020 en faglig sag mod indklagede efter at have konstateret, at en medarbejder på virksomheden ikke modtog kopi af sin elektroniske indberetning af arbejdstid.

Af referat af mæglingsmøde afholdt den 16. november 2020 fremgår, at virksomheden "anerkender at medarbejderen ikke har modtaget en kopi af sin elektroniske indberetning af arbejdstid, da virksomhedens ordresystem ikke har haft den mulighed".

Af referat af fællesmøde afholdt den 4. januar 2021 fremgår bl.a., at arbejdsgiversiden oplyste, "at virksomheden siden november 2020 pr. e-mail har fremsendt oplysninger til medarbejderne om deres indberettede timer i en pdf-fil hver mandag samt i forbindelse med lønudbetaling, idet virksomhedens

ordresystem ikke på nuværende tidspunkt giver mulighed for at fremsende elektronisk kopi af medarbejdernes indberetninger til disse.”

Den oplysning om indberettede timer, som virksomheden har fremsendt elektronisk til medarbejderne siden november 2020, er en autogenerated oversigt over den enkelte medarbejders indberettede arbejdstimer. Denne oversigt sendes til medarbejderne automatisk søndag aften kl. 23.59. Oversigten indeholder tidspunkt for arbejdets udførelse, ordrenummer, montørtimer, værkstedstimer, frokosttid samt en sammentælling af disse registreringer og dermed en samlet oversigt over udførte arbejdstimer i den pågældende uge.

Det er oplyst, at alle medarbejdere hos den indklagede virksomhed modtager fast tillæg i henhold til overenskomstens pkt. 3 for alle timer, herunder tillæg for smuds og skiftende arbejdssteder. Det er således ikke nødvendigt løbende at indberette disse løndele, og de fremgår ikke af den omtalte autogenerated oversigt, der sendes til medarbejderne.

Det er endvidere oplyst, at hvis en medarbejder har krav på f.eks. overarbejdstillæg eller zonetillæg, skal disse tillæg indberettes sammen med den pågældendes timer, og i så fald fremgår disse indberetninger af oversigten.

Alle virksomhedens medarbejdere har fået udleveret en mobiltelefon, som de skal bruge til at indberette deres arbejdstid mv. via en ordrestyringsapp. Hvis medarbejderen vil indberette timer, er der mulighed for at registrere timetype, startdato, slutdato, starttid, sluttid, pauser og tillæg. Når medarbejderen har foretaget sine indberetninger, vil medarbejderen kunne se dem under de enkelte arbejdsopgaver i kalenderen. Medarbejderen kan under sin ansættelse også gå tilbage til tidligere ugers indberetninger.

Opsætningen af indholdet i den autogenererede oversigt er anderledes end opsætningen i ordrestyringsapp'en. Klager har ikke bestridt, at indholdet i de oversigter, der er fremlagt, er det samme som i indberetningerne.

6. Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at ordlyden af overenskomstbestemmelsen må forstås sådan, at medarbejderen skal modtage en nøjagtig kopi af sin elektroniske indberetning i forbindelse med, at den elektroniske indberetning fremsendes til virksomheden. Overenskomstbestemmelsen regulerer både hvordan og hvornår, der skal gives kopi af indberetningen, idet pligten til at sende en kopi må sammenholdes med, at det fremgår udtrykkeligt, at medarbejderne skal fremsende arbejdssedler dagligt og ugesedler ugentligt. Klagers påstand skal forstås i overensstemmelse hermed.

Der må lægges vægt på, at bestemmelsen kom ind i overenskomsten, fordi der var et ønske om at kunne overgå til elektroniske indberetninger. Hensigten med den nye bestemmelse i § 5, stk. 4, var ikke at stille medarbejderne ringere end hidtil ved fysiske indberetninger, hvor man har fået en decideret kopi af sin egen indberetning i forbindelse med, at indberetningen blev givet.

Det har væsentlig betydning for medarbejderne at modtage en egentlig og dermed nøjagtig kopi, sådan at der er dokumentation for, hvad medarbejderen nøjagtigt har indberettet og hvornår, idet dette kan være påkrævet både i faglige tvister om efterbetaling og i tilfælde af konkurs, hvor et eventuelt lønkrav skal dækkes af LG.

Den autogenererede oversigt, som virksomheden har fremsendt til medarbejderne siden november 2020, er udarbejdet af virksomhedens computersystem og er således ikke den "en-til-en"-kopi, som kræves efter overenskomsten. Det er ikke tilstrækkeligt, at medarbejderen har mulighed for at se sin indberetning i virksomhedens ordrestyringsapp, hvilket desuden kun er

muligt, så længe medarbejderen fortsat er ansat i virksomheden, og virksomheden ikke er gået konkurs.

Der er ikke noget hensyn at tage til virksomheden, som selv bestemmer, om man vil anvende elektronisk indberetning.

Indklagede har anført navnlig, at den autogenererede oversigt, som den indklagede virksomhed sender ugentligt til medarbejdernes mailadresse, udgør en kopi af medarbejderens indberetning som krævet efter overenskomstbestemmelsen. Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for, at den autogenererede oversigt ikke opfylder overenskomstens krav.

Overenskomstens § 5, stk. 4, indeholder efter sin ordlyd ikke et krav om, at medarbejderen skal modtage en kopi samtidig med eller i forbindelse med, at indberetningen sendes til virksomheden. Bestemmelsen indeholder heller ikke et krav om, at der skal være tale om en "nøjagtig" eller "decideret" kopi.

Bestemmelsens formål er alene at sikre, at medarbejderen får dokumentation for, hvilken arbejdstid mv. der er indberettet til virksomheden, og den anvendte metode opfylder klart dette formål. Klager har heller ikke bestridt, at der er fuld overensstemmelse med det indberettede i de fremlagte eksempler på autogenererede oversigter. Oversigten sikrer, at medarbejderen også efter ansættelsesforholdets ophør kan dokumentere sine indberettede arbejdstimer mv.

Det anførte understøttes af, at overenskomsten ikke indeholder krav om, at der skal gives en kopi, hvis virksomheden ikke anvender elektronisk indberetning.

7. Opmandens begrundelse og konklusion

Udtrykket "kopi af sin indberetning" i den omtvistede bestemmelse er sprogligt uklart, eftersom kopi både kan betyde en kopi svarende til en fotokopi af det

indberettede og en kopi, som er en fuldstændig gengivelse af det indberettede. Klager har ikke bestridt, at den autogenererede oversigt, som virksomheden sender til medarbejderne, kan indeholde en fuldstændig gengivelse af det indberettede.

Efter den bevisførelse, der har fundet sted, herunder A forklaring om parternes drøftelser om den omtvistede bestemmelse ved overenskomstfornyelsen i 2020, må det lægges til grund, at bestemmelsen er udformet under indtryk af, at der ved fysiske indberetninger er blevet givet kopier svarende til en fotokopi af det, som vedkommende havde indberettet, bl.a. ved brug af gennemslag. Det kan ikke antages, at parterne har villet stille medarbejderne ringere i denne henseende med den nye regel.

Uanset om den autogenererede oversigt, som den indklagede virksomhed fremsender til medarbejderne, gengiver det indberettede nøjagtigt, er der ikke tale om en kopi svarende til en fotokopi, men derimod om en gengivelse, som er udarbejdet af virksomhedens computersystem på grundlag af virksomhedens programmering af dette system. Hermed er der en teoretisk fejlmulighed uden for medarbejderens umiddelbare kontrol.

Det må lægges til grund, at medarbejderne har brug for at kunne dokumentere sin indberetning både i forbindelse med mulige sager om efterbetaling og i forbindelse med en virksomheds eventuelle konkurs. Skulle en virksomhed ikke have teknisk mulighed for at sende en kopi svarende til en fotokopi til medarbejderne, følger det af overenskomsten, at virksomheden kan vælge ikke at benytte elektronisk indberetning.

På den anførte baggrund må udtrykket "kopi af sin indberetning" mest nærliggende forstås som en kopi svarende til en fotokopi, hvilket er det, klager under voldgiftssagen har betegnet som en nøjagtig kopi.

Det fremgår af overenskomstbestemmelsen, at der i tilfælde af, at der anvendes elektronisk indberetning, skal være mulighed for at indberette alle løndelev. Dette må naturligt forstås sådan, at alle løndelev skal kunne angives i den elektroniske indberetning, hvis det er nødvendigt at indberette dem. I givet fald skal der af de ovenfor nævnte grunde også her sendes en kopi af det, som medarbejderen har indberettet, svarende til en fotokopi.

Det fremgår af overenskomstbestemmelsen, hvornår medarbejderne skal afgive deres indberetninger til arbejdsgiveren, og efter formålet med bestemmelsen og da det om ovenfor nævnt må antages, at bestemmelsen er udformet under indtryk af de hidtil anvendte fysiske indberetninger, må kravet om, at medarbejderen skal have tilsendt en kopi af sin indberetning pr. e-mail eller e-boks, under hensyn til medarbejdernes ovenfor omtalte dokumentationsbehov mest nærliggende forstås sådan, at kopien skal sendes til medarbejderne i nær tidsmæssig forbindelse med indberetningen.

Med de anførte bemærkninger skal klager herefter have medhold i den nedlagte påstand.

Thi bestemmes

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Vest VVS ApS skal anerkende, at virksomhedens medarbejdere skal modtage en nøjagtig kopi af deres indberetning af arbejdstid samt løndelev, enten på e-mail eller via e-boks, når indberetningen foretages elektronisk.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 19. oktober 2022

Lars Hjortnæs