



Udskrift af Arbejdsrettens dom af 9. november 2022

I sag nr. 2022-400:

(tidligere sagsnummer: 2020-1171)

Fagbevægelsens Hovedorganisation

for

Fagligt Fælles Forbund

(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

Dansk Industri

for

City Container Danmark A/S

(advokat David Bar-Shalom)

og

City Renovation A/S

(advokat Preben Kønig)

Dommere: Anne Louise Bormann (retsformand), Henrik Dahl, Ulla Jacobsen, Jim Jensen, Gordon Ørskov Madsen, Linda Nordstrøm Nissen og Thomas Rønnow.

Indledning

Sagen angår opgørelsen af pensionsbidrag af ferietillæg, som ved en fejl ikke blev udbetalt af City Renovation i perioden 2010-2015, om kravene er forældet, og om det er City Container eller City Renovation, som hæfter for kravene.

Parternes påstande

Klager, Fagbevægelsens Hovedorganisation for Fagligt Fælles Forbund, har nedlagt følgende påstande:



1. Indklagede, City Renovation A/S, tilpligtes til PensionDanmark at indbetale manglende pensionsbidrag beregnet af ferietillæg for perioden 1. januar 2011 til 31. august 2015, i alt 81.297,20 kr., for de i sagens bilag M med "O" markerede medarbejdere. Betalingen tillægges sædvanlig procesrente fra den 28. november 2019.
2. Indklagede, City Container A/S, alternativt City Renovation A/S, tilpligtes til PensionDanmark at indbetale manglende pensionsbidrag beregnet af ferietillæg for perioden 1. januar 2011 til 31. august 2015, i alt 399.228,60 kr., for de i sagens bilag M med "X" markerede medarbejdere. Betalingen tillægges sædvanlig procesrente fra den 15. marts 2019.
3. Indklagede, City Renovation A/S, tilpligtes til Fagligt Fælles Forbund at betale en efter Arbejdsrettens skøn fastsat bod.

Indklagede, City Container Danmark A/S og City Renovation A/S, har begge påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end opgjort af klager.

Sagsfremstilling

City Renovation A/S udførte i perioden 1. marts 2010 til 31. august 2015 opgaven med indsamling af affald i en række områder i København.

City Container Danmark A/S overtog pr. 1. september 2015 opgaven med indsamling af affald i de pågældende områder fra City Renovation. Virksomheden overtog opgaven, efter at den havde været udbudt af Københavns Kommune. Det er ubestridt, at det blev aftalt, at de medarbejdere, som varetog affaldshåndteringen i de pågældende områder blev overtaget efter reglerne i virksomhedsoverdragelsesloven.

Der er for Arbejdsretten fremlagt oversigter over hvilke medarbejdere, der blev overtaget af City Renovation og City Container i henholdsvis 2010 og 2015.

Der er herudover fremlagt en række lønsedler for en medarbejder for april måned i årene 2010-2015, hvoraf fremgår bl.a., at der er udbetalt ferietillæg og indbetalt til "Arbejdsmar-



kedspension Funktionær pension” eller ”Pension Danmark” med et angivet beløb. Af en fremlagt lønseddel for medarbejderen for april 2016 fremgår, at der er betalt ”Udb. Ferietillæg m/pens.”

Af en mail af 3. november 2019 fra Kim Rosenberg til Dorthe Ibsen, som er lønbogholder i City Renovation, fremgår bl.a.:

”Jeg sad lige og kiggede på vores lønsedler, og så opdagede jeg en lille ting.

Vores særlige opsparing og ferietillæg, bliver der ikke betalt pension af dem?

Jeg kan ikke rigtig se det nogle steder, hverken når de bliver trukket fra lønnen, men heller ikke når de bliver udbetalt.”

Dorthe Ibsen besvarede mailen den 22. november 2019, og af mailen fremgår bl.a.:

”Jeg har nu undersøgt sagen, og må desværre konstatere, at der pga. fejl i opsætning/systemændring ikke er blevet beregnet pension af særlig opsparing og ferietillæg.

Jeg har nu fået ændret opsætning, således at der fra og med 01.11.19 beregnes pension af særlig opsparing og ferietillæg.

Jeg har samtidig, sammen med november måneds lønkørsel, korrigeret for den manglende beregnede pension af særlig opsparing og ferietillæg, således at CR betaler såvel arbejdsgiverdelen som arbejdstagerdelen.

Jeg beklager fejlen, som så nu er rettet.”

Kim Rosenberg besvarede Dorthe Ibsens mail den 28. november 2019. Af mailen fremgår bl.a.:

”Af nysgerrighed:
Hvordan er du kommet frem til beløbet?
Og hvor mange er blevet kompenseret?”

Dorthe Ibsen svarede Kim Rosenberg samme dag ved en mail, hvoraf der fremgår bl.a.:

”Medarbejderne er blevet reguleret af manglende pension beregnet af udbetalt særlig opsparing og ferietillæg fra august 2015 til og med oktober 2019.”

Den opgørelse, som er nævnt i klagers påstand, og som er fremlagt som bilag M, ser således ud:



FH BILAG M

Fornavn	Mellemnavn	Efternavn	Tilknyt	Fraktion	Område	Ansæt. Dat	Kørekort type	Faglær	opgørelse
	X		Fast	Have	Hele kommunen	19-02-2007	B-C-BE-CE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Have	Hele kommunen	01-05-2007	B-C-BE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Have	Hele kommunen	01-06-2007	A-B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Have	Hele kommunen	05-05-2008	B-C-D	Nej	6.282,96
	O		Fast	Have	Hele kommunen	27-04-2010	A-B-C-D-BE-CE-DE	Nej	6.092,56
	X		Fast	Have	Hele kommunen	02-06-2008	A-B-C-BE-CE	Ja	6.282,96
	O		Fast	Have	Hele kommunen	26-03-2012	b-c-be-ce	Nej	6.282,96
	O		Fast	Have	Hele kommunen	11-08-2003	b-c-be	Nej	6.282,96
	O		Fast	Dagrenovation	Valby	20-01-1995	B-C-D-E	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	15-03-1999	B-C-D	Nej	6.282,96
	O		Fast	Dagrenovation	Valby	19-03-2001	A-B-C-D-BE-CE-DE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	03-12-2001	B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	30-05-2005	B.C.	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	03-05-2006	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	01-10-2006	A.B.C.	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	16-07-2007	A-B-C-BE-CE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	29-10-2007	B-C-BE-CE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	03-01-2008	B-C-BE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	11-08-2008	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Valby	27-04-2010	B-C-BE-CE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Storskrald	Valby	19-02-2007	B.C.	Nej	6.282,96
	X		Fast	Storskrald	Valby	19-02-2007	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	El-skrot	Valby	09-01-2012	B-C	Nej	4.188,56
	X		Afløser	Flere fraktioner	Valby	24-06-2013	A-B-C	Nej	2.474,96
	X		Fast	Flere fraktioner	Valby	01-05-2012	A-B-C-BE-CE	Nej	3.712,56
	X		Fast	Flere fraktioner	Valby	07-05-2012	B-C	Nej	3.712,56
	O		Fast	Flere fraktioner	Valby	03-03-2010	b-c-be-ce	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	15-02-1988	A-B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	06-12-1989	B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	01-01-1996	A-B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	17-06-1996	B-C-D-BE-CE-DE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	23-09-2002	B-C-D-BE-CE-DE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	26-07-2004	B-C-BE-CE	Ja	6.282,96

	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	26-07-2004	A.B.C.BE.CE	Ja	6.282,96
	O		Fast	Dagrenovation	Vanløse	03-03-2008	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	02-06-2008	B-C-BE-CE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	07-12-2009	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	16-07-2007	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Vanløse	07-06-1999	A-B-C-D-BE-CE-DE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Papir	Vanløse	01-03-2005	A.B.C.BE.CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Papir	Vanløse	30-04-2012	B-C	Nej	3.712,56
	X		Fast	Pap	Vanløse	23-01-2013	B-C	Nej	2.950,96
	O		Afløser	Flere fraktioner	Vanløse	26-06-2013	B-C	Nej	2.474,96
	O		Fast	Flere fraktioner	Vanløse	04-02-2008	B.C.	Nej	6.282,96
	O		Fast	Flere fraktioner	Vanløse	26-04-2010		Nej	6.282,96
	O		Fast	Flere fraktioner	Vanløse	14-04-2012	b-c-d-e	Nej	3.712,56
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	23-06-2004	B.C.D.	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	30-05-2005	B-C-D-BE-CE-DE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	01-04-2006	B.C.	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	01-10-2006	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	01-06-2007	A-B-C-BE-CE-DE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	03-03-2008	B.C.BE.CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	03-03-2008	A-B-C-BE-CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	02-04-2008	B-C-BE-CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	02-06-2008	B-C-D-BE-CE-DE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	02-02-2009	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum	23-02-2009	A-B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Brønshøj/Husum/Vanløse	26-04-2010	A-B-C-D	Nej	6.092,56
	O		Fast	Papir	Brønshøj/Husum/Vanløse	01-03-2007	A-B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Papir	Brønshøj/Husum/Vanløse	05-05-2008	A-B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	El-skrot	Brønshøj/Husum/Vanløse	06-08-2007	B-C	Nej	6.282,96
	X		Afløser	Flere fraktioner	Brønshøj/Husum/Vanløse	24-06-2013	B-C	Nej	2.474,96
	X		Fast	Flere fraktioner	Brønshøj/Husum/Vanløse	28-04-2010	B-C	Nej	6.092,56
	X		Fast	Flere fraktioner	Brønshøj/Husum/Vanløse	01-03-2013	B-C	Nej	2.760,56
	O		Fast	Flere fraktioner	Brønshøj/Husum/Vanløse	03-06-2011	b-c-d-e	Nej	4.854,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	02-05-1994	B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	24-04-1995	B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	21-10-1997	A-B-C-D-BE-CE-DE	Ja	6.282,96



	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	19-11-2001	B-C-BE-CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	03-01-2001	B-C-BE-CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	21-05-2003	B-C-D	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	01-03-2005	AM-B-C1-C-D1-D-BE-C1	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	29-05-2006	B.C.BE.CE.	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	01-03-2007	B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	01-05-2007	A-B-C-BE-CE-DE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	22-10-2007	A-B-C	Nej	6.282,96
	X		Fast	Dagrenovation	Bispebjerg	10-03-1999	A-B-C-BE-CE-DE	Nej	6.282,96
	X		Fast	Storskrald	Bispebjerg	20-11-2000	A-B-C-BE-CE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Storskrald	Bispebjerg	30-05-2005	A.B.C.BE.CE.DE	Ja	6.282,96
	X		Fast	Pap	Bispebjerg	26-02-2001	B-C-D-BE-CE-DE	Ja	6.282,96
	X		Afløser	Flere fraktioner	Bispebjerg	01-09-2010	B-C	Nej	5.711,96
	X		Fast	Flere fraktioner	Bispebjerg	04-04-2012	B-C	Nej	3.807,76
	Ø		Fast	Flere fraktioner	Bispebjerg	02-01-2012	B-C-BE-CE	Nej	4.188,56
	Ø		Fast	Flere fraktioner	Bispebjerg	13-08-2012	b-c-d-e	Nej	3.426,96
Samlet krav									481.025,80

	01.03.2010	2011	2012	2013	2014	01.09.2015		
Genbrug	29816,57	29816,57	29817	29957,66	30294,35	30655,1		
Dagrenovation								
	298165,7	357798,84	4E+05	359491,92	363532,2	245240,8		
Ferietillæg	2.50%	2.50%	2.50%	2.50%	2.8	0,032		
Særlig opsparing								
	7454,1425	8944,971	8945	8987,298	10178,9016	7847,7056	52357,9897	
Pension	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	4188,639176	
	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	2094,319588	6283
						0,08	335091,1341	
						0,04	167545,567	
66. måneder	95,19634491	1142,3561				i Alt	502636,7011	

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Kim Rosenberg og Mike Stirling.

Kim Rosenberg har forklaret bl.a., at han var ansat hos City Renovation i perioden fra den 1. august 2015 til den 30. marts 2020. Han var ikke ansat i de områder, som blev overtaget af City Container. Han var tillidsmand.

Det er ham, der har skrevet mailen af 3. november 2019 til bogholderiet. Anledningen til, at han skrev mailen, var, at han havde været til et fagligt møde for renovationsmedarbejdere i hele Danmark. Her hørte han, at 3F havde vundet en anden sag om ferietillæg og pension. Da han hørte det, tænkte han, at der også var et problem hos dem. Han var ikke opmærksom på, at der var et problem, før dette tidspunkt. På mødet spurgte han ind til problemstillingen, hvorefter han fik det forklaret, så han kunne gå hjem og undersøge det nærmere. Den tidligere sag, som var vundet, angik den samme overenskomst. Da han kontrollerede det, kunne han se, at pensionsindbetalingerne var uændrede, uanset om der var tale om marts eller april, og altså uanset om de fik ferietillæg den pågældende måned eller ej. Det er et kompliceret lønsystem, som er svært at få overblik over. Det er et generelt problem i branchen.



De fik efterbetalt for perioden fra 2015 til 2019. De mente, at de manglede en form for renteafkast, og derfor blev der afholdt fællesmøde. De fik ikke løst rentespørgsmålet, heller ikke da sagen blev videreført. Renterne af deres efterbetaling blev løst ved et forlig, men den problemstilling blev ikke løst for de medarbejdere, som sagen i dag handler om.

Mike Stirling har forklaret bl.a., at han er faglig sekretær i 3F. Han har en fortid hos City Renovation, hvor han var ansat i den periode, som sagen angår. Han står på de lister, der er fremlagt i sagen.

Efter overenskomsten skal de have pension af A-indkomsten, hvilket han ikke var opmærksom på. Det skyldes, at de i sin tid kom fra en kommunal overenskomst i R98. Dengang var der en aftale, der indebar, at man kun fik pension af grundlønnen, og han var derfor ikke opmærksom på, at det var anderledes.

Det er ham, der har lavet den opgørelse, der er fremlagt som bilag M i sagen. Det beløb, der fremgår under ”opgørelse” er det beløb, han har opgjort, som mangler at blive betalt.

Han har navnene fra nogle mandskabslist, som er udarbejdet i 2014. Listen er identisk med den, som var med i udbudsmaterialet.

Der er ikke beregnet et betalingskrav for 2010, fordi man tænkte, at det var noget, der hørte til i R98-regi. Der blev ikke betalt pensionsbidrag i 2010, men det er ikke taget med i opgørelsen.

Han har ikke haft lønsedler for alle 84 medarbejdere. Han er kommet frem til tallene ved at tage udgangspunkt i grundlønnen efter overenskomsten uden tillæg og akkord. Hvis der havde været lønsedler, havde beløbet været meget større. Han har brugt et forsigtighedsprincip, fordi han ikke har haft alle lønsedlerne.

Han har beregnet ferietillægget ud fra indkomsten i året før. Derfor angår kolonnen 2010 ferietillægget i 2011. Han har ikke medtaget det ferietillæg, der blev udbetalt i 2016.

Der optræder nogle medarbejdere på listen, der er angivet som afløsere. Det skyldes, at man efter en lokalaftale kunne have et antal ”løse” folk, der arbejdede som fuldtidsansatte. De holdt ferie med løn og fik ferietillæg som de fastansatte.



Han har taget højde for, at der var nogle, som ikke var ansat i den fulde periode. Det kan man se i den højre kolonne.

De fik lister over de ansatte hver måned, så på den måde ved han, hvornår folk er stoppet. De fik lister fra City Container og City Renovation.

Han var ansat i City Container i april 2016. Det, at der på en lønseddel fra april 2016 stod, at der var udbetalt ferietillæg med pension, var ikke noget, der gav anledning til, at han blev opmærksom på problemstillingen.

Parternes argumentation

Klager har anført navnlig, at 15 medarbejdere ikke blev overdraget til City Container. Dermed er det City Renovation der hæfter for kravet, som angår disse 15 medarbejdere. For så vidt angår de øvrige medarbejdere følger det af virksomhedsoverdragelsesloven, at City Container hæfter for det krav, som er opstået, mens medarbejderne var ansat i City Renovation.

Kravene på efterbetaling er ikke imødegået af de indklagede virksomheder, og det kan derfor lægges til grund, at der ikke er betalt den korrekte pension af ferietillæg i perioden fra 1. januar 2011 til 31. august 2015. De indklagede virksomheder har i det hele taget ikke medvirket til sagens fagretlige behandling, hvilket bør komme dem til skade ved bedømmelsen af sagen. At der ikke er betalt korrekt pension, understøttes af den mail, som bogholderen sendte til Kim Rosenberg.

Kravene er ikke forældede, idet de ansatte har været i utilregnelig uvidenhed om de manglende pensionsindbetalinger. Det er arbejdsgiveren, der har pligt til at beregne lønnen korrekt, og det må lønmodtageren forvente, at arbejdsgiveren gør. Forældelsen har derfor været suspenderet efter forældelseslovens § 3, stk. 2.

FH har i denne sag frafaldet af kræve renter fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt. Der må i hvert fald kunne kræves rente fra det tidspunkt, hvor den fagretlige behandling blev indledt.

Da det er City Renovation, der har begået en fejl, bør virksomheden idømmes en bod 1/5 af underbetalingen, og boden bør derfor udmåles til ca. 90.000 kr.



Indklagede City Container har anført navnlig, at efterbetalingskravet mod virksomheden er forældet. Påstand 2, som retter sig mod virksomheden, angår 69 medarbejdere, og der er ikke fremlagt dokumentation for, at medarbejderne alle har været i utilregnelig uvidenhed om kravet. Der kan ikke ske ”kollektiv suspension”, og der er i øvrigt tale om en retlig vildfarelse, hvorfor der slet ikke kan ske suspension af forældelsen. Virksomheden bør derfor allerede af den grund frifindes.

I øvrigt bestrides efterbetalingskravet i det hele som udokumenteret. City Container har ikke haft adgang til den nødvendige dokumentation for kravet, som er opstået som følge af en fejl hos City Renovation, og det har derfor ikke været muligt for City Container at efterprøve klagers opgørelse. Opgørelsen i bilag M hviler i øvrigt på et forkert grundlag, og der er f.eks. ikke taget højde for eventuelle medarbejdere på orlov eller lignende. Kolonnen i bilag M kaldet ”01.09.15” skal under alle omstændigheder fratrækkes i beløbet for de 69 medarbejdere, fordi det fremgår af den fremlagte lønseddel for april måned 2016, at der er betalt pension af ferietillægget i den måned. Herudover er medtaget tre afløsere, som ikke var fast månedslønnede og derfor ikke havde krav på ferietillæg.

Indklagede City Renovation har anført navnlig, at klagers krav mod virksomheden er udokumenteret. City Renovation er ikke i besiddelse af de relevante oplysninger, og det er derfor klager, der må fremlægge sådanne oplysninger. Det er klager, der har bevisbyrden i denne sag, og klager har ikke løftet bevisbyrden.

Kravet mod virksomheden er derudover forældet. Det er klager, der har bevisbyrden for, at medarbejderne har været i utilregnelig uvidenhed, og denne bevisbyrde er ikke løftet. Der har i øvrigt været tale om en nemt konstaterbar fejl, som kunne aflæses direkte på lønsedlen, idet det af lønsedlerne udtrykkeligt fremgår, at der mangler pension af ferietillæggene.

Virksomheden hæfter ikke subsidiært for det krav, som er anført i påstand 2, da der er sket skyldnerskifte ved overdragelsen af medarbejderne til City Container.

For så vidt angår de 15 medarbejdere, der er medtaget i påstand 1, viser en nærmere gennemgang, at nogle af dem end ikke været ansat i City Renovation, mens andre er fratrådt inden overdragelsen.



Under alle omstændigheder skal der ikke tillægges renter fra datoerne angivet i påstandene, da de ikke begyndte at løbe allerede fra indledningen af den fagretlige behandling.

Virksomheden bør ikke idømmes en bod. Hvis der idømmes en bod, bør den være af helt symbolsk karakter.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat

Opgørelsen af kravene og fordeling mellem City Renovation og City Container

Det er ubestridt, at der i 2010-2015, som følge af en fejl i City Renovations lønsystem ikke blev betalt pensionsbidrag af medarbejdernes ferietillæg. Det er således ubestridt, at de medarbejdere, der var ansat hos City Renovation i de pågældende år har et efterbetalingskrav, for så vidt kravet ikke er forældet. Mike Stirling har forklaret, hvordan kravet er opgjort på grundlag af listerne over medarbejdere, som var ansat, henholdsvis da City Renovation overtog renovationsopgaverne i de pågældende områder i 2010, og da områder var i udbud i oktober 2014, samt City Containers liste over, hvilke medarbejdere dette selskab har overtaget. Grundlaget for beregningen er medarbejdernes grundløn uden tillæg. Hverken City Renovation eller City Container har bidraget ved opgørelsen af kravet, herunder med alternative opgørelsesmetoder, eller konkrete indsigelser mod FH's opgørelsesmetode, bortset fra for så vidt angår de tre afløsere samt det ferietillæg, der er udbetalt i 2016. For så vidt angår disse to punkter, må Mike Stirlings forklaring om, hvordan der i opgørelsen er taget højde herfor, lægges til grund.

Det er ubestridt, at City Container har overtaget de medarbejdere, der er markeret med X i bilag M. City Container hæfter derfor efter virksomhedsoverdragelsesloven for kravet for så vidt angår disse medarbejdere.

For så vidt angår de øvrige medarbejdere, fremgår de af listen over medarbejdere i City Renovation på tidspunktet for udbuddet i oktober 2014. City Renovation har gjort gældende, at en gennemgang har vist, at nogle medarbejdere ikke har været ansat i City Renovation, mens andre er fratrådt i perioden. City Renovation har imidlertid ikke konkretiseret, hvilke medarbejdere der er tale om, og påstanden harmonerer dårligt med, at City Renovation samtidig gør gældende, at selskabet ikke er i besiddelse af de oplysninger, der skal til for at kontrollere op-



gørelsen. Arbejdsretten lægger herefter til grund, at de medarbejdere, som er omfattet af påstand 1, ikke blev overtaget af City Container, og at de var ansat i City Renovation i de perioder, der fremgår af FH's opgørelse.

Forældelse

Ved en fejl fra City Renovations side blev der ikke beregnet pension af medarbejdernes ferietillæg. At medarbejderne ikke var bekendt med dette, må anses for en faktisk vildfarelse, jf. bl.a. UFR 1989.45 H, med den virkning, at "utilregnelig uvidenhed" fører til en suspension af forældelsen.

En arbejdsgiver har pligt til at beregne løn og pensionsbidrag korrekt, og de ansatte i City Renovation havde således rimelig grund til at forvente, at selskabet levede op til denne pligt. Der er tale om et årligt pensionsbidrag af relativt beskeden størrelse, lønsedlerne består af en række poster i form af grundløn, tillæg, ferietillæg og pensionsbidrag, og Kim Rosenberg konstaterede først fejlen, da han sammenlignede lønsedlen for april med lønsedler for andre måneder og kunne konstatere, at pensionsbidraget var det samme, uanset at ferietillægget blev udbetalt i april. Der er ikke grundlag for at antage, at der er medarbejdere, der har opdaget fejlen på et tidligere tidspunkt end Kim Rosenberg. Arbejdsretten finder derfor, at medarbejderne har været i undskyldelig uvidenhed om kravet, indtil fejlen blev opdaget i november 2019. Forældelsesfristen er derfor suspenderet indtil dette tidspunkt, jf. forældelseslovens § 4, stk. 2, jf. § 3, stk. 2. Ingen del af kravet var derfor forældet, da forældelsesfristen blev afbrudt ved indledning af fagretlig behandling i forhold til City Renovation den 28. november 2019 og i forhold til City Container den 1. marts 2020, jf. forældelsesloven § 21, stk. 5, og ved indbringelse af sagen for arbejdsretten den 7. august 2020.

Renter

FH har gjort gældende, at kravene skal forrentes fra de tidspunkter, hvor den fagretlige behandling blev indledt. Arbejdsretten finder, at indledning af fagretlig forhandling ikke kan sidestilles med retsforfølgning efter rentelovens § 3, stk. 4.

De fremlagte fællesmødebegæringer og referater indeholder ikke nogen opgørelse af kravet, men alene et skøn over dets størrelse, og der er ikke på dette tidspunkt fremlagt nærmere oplysninger om kravets opgørelse. Arbejdsretten finder derfor, at fællesmødebegæringerne ikke kan anses for betalingsanmodninger, der medfører pligt til at betale rente, jf. rentelovens § 3,



stk. 2 og 3. Kravene skal derfor først forrentes fra det tidspunkt, hvor sagen blev indbragt for Arbejdsretten.

Bod

Ved bodsfastsættelsen må der lægges vægt på størrelsen af de manglende pensionsindbetalinger og på, at City Renovation ikke i tilstrækkelig grad har medvirket til at rette op på de manglende betalinger. Der må på den anden side også lægges vægt på, at de manglende indbetalinger skyldes en fejl i City Renovations lønsystem, som var vanskelig at opdage, og at størstedelen af de medarbejdere, der er omfattet af denne sag, på det tidspunkt, da fejlen blev opdaget, var overdraget til City Container, hvad der har gjort det vanskeligere for City Renovation at rette op på fejlen. Efter en samlet vurdering fastsættes boden til 50.000 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t:

1. City Renovation A/S, skal til PensionDanmark indbetale manglende pensionsbidrag beregnet af ferietillæg for perioden 1. januar 2011 til 31. august 2015, i alt 81.297,20 kr., for de i sagens bilag M med "O" markerede medarbejdere. Betalingen tillægges procesrente fra den 7. august 2020.
2. City Container skal til PensionDanmark indbetale manglende pensionsbidrag beregnet af ferietillæg for perioden 1. januar 2011 til 31. august 2015, i alt 399.228,60 kr., for de i sagens bilag M med "X" markerede medarbejdere. Betalingen tillægges procesrente fra den 7. august 2020.
3. City Renovation skal til Fagligt Fælles Forbund betale 50.000 kr. i bod.

I sagsomkostninger skal indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for Dansk Industri for City Container Danmark A/S og City Renovation A/S, inden 14 dage efter afsigelsen af denne dom betale 5.000 kr. til Arbejdsretten.

Anne Louise Bormann