

Kendelse af 21. januar 2023 i faglig voldgift 2022-659:

Fagligt Fælles Forbund (3F)

Kampmannsgade 4
1790 København V

for

Tømrersjak B m.fl.

(forhandlingssekretær Mark Christensen)

mod

Dansk Industri Overenskomst III (DIO III)

for

Muffbyg A/S

Sallingsundvej 10
6715 Esbjerg N
CVR-nr. 27923739

(advokat Mathias Staugaard Nielsen)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår et tømrersjaks arbejde på et omfattende nybyggeri. Hovedspørgsmålet er, om sjakket efter at have arbejdet på pladsen i en periode kunne sige op og forlange akkordbetaling for det udførte arbejde.

Klager har nedlagt følgende påstande:

Principal:

Den indklagede virksomhed, Muffbyg A/S, skal betale akkordoverskud i henhold til akkordopgørelse, sagens bilag E, 167.028,56 kr. og af dette beløb afregne feriepenge, SH-feriefridagsbetaling og pension med henholdsvis 20.878,57 kr., 19.876,40 kr. og 25.245,70 kr., alt med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid, til betaling sker.

Subsidiært:

Den indklagede virksomhed skal til tømrersvend A betale 425.967 kr. med tillæg af feriepenge, SH-feriefridagsbetaling og pension, i alt 594.286,16 kr., med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid, til betaling sker.

Indklagede har over for klagers principale påstand nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb end påstået af klager.

Indklagede har over for klagers subsidiære påstand nedlagt påstand om afvisning, subsidiært om frifindelse.

2. Sagens behandling ved faglig voldgift

Sagen er den 18. januar 2023 forhandlet for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og følgende medlemmer udpeget af parterne: forhandlingssekretærene Svend-Aage Poulsen og Johnny Frimann Storm, begge 3F, fagleder for tømrerområdet Henrik Olsen og chefkonsulent Søren Bech, begge DI.

Under forhandlingen blev der afgivet forklaring af:

- B, tømrersvend, ansat hos den indklagede virksomhed 6. april - 18. maj 2021.
- C, faglig sekretær og opmåler, 3F Fyn.
- D, tidl. projektleder i den indklagede virksomhed.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af den faglige voldgiftsret var enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden. Parterne er enige om, at det kan ske ved kendelse med en begrundelse for resultatet uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

3. Overenskomstgrundlaget

I 2020 Bygningsoverenskomsten mellem Dansk Byggeri (nu DIO III) og 3F hedder det bl.a.:

*"Kapitel 7
Akkord/lønssystemer*

§ 32 Akkordgrundlag

Akkord

1. Såfremt en af parterne ønsker det, udføres alt nyt arbejde i akkord og betales efter de til enhver tid mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund gældende prislister samt tilhørende bestemmelser.

...

§ 33 Indgåelse af akkord

Tildeling

1. Akkordens omfang fastlægges skriftligt, og underskrives af begge parter, før arbejdet påbegyndes, såfremt en af parterne ønsker dette. På tildelingen henvises, så vidt muligt til daterede udleverede tegninger og beskrivelser.

...

Opmålte akkordregnskaber

2. Det er parternes ret løbende under arbejdets gang, eller ved arbejdets afslutning at lade den samlede mængde af arbejde opmåle efter gældende prislister.

...

Akkordaftaler som bygger på standardpriser eller slumpakkorder m.v.

3. Såfremt en af parterne ønsker at indgå en akkordaftale som bygger på standardpriser eller en slumpakkord, fremsættes forslag hertil ...

Akkordering

4. Hvis en af parterne ønsker det, kan der for akkordarbejde, som ikke kan udledes af de mellem organisationerne aftalte prislister, indgås akkorderingsaftale.

...

§ 34 Akkordforhold

Bindende aftaler

1. En akkord mellem virksomheden og medarbejderne er gensidigt bindende.

Afskedigelse af medarbejder i akkord

2. En virksomhed kan ikke uden påviselig grund afskedige medarbejderne, før arbejdet er fuldført. Sker dette, skal medarbejderne have akkordbeløbet fuldt udbetalt.

Bortgang i akkord

3. Såfremt en medarbejder forlader en akkord, hvor 2 eller flere deltager, vil et eventuelt overskud, udover det udbetalte, tilfalde den eller de øvrige deltagere i akkorden.

...

§ 36 Opgørelse af akkorder

Akkordopgørelse

1. Akkordopgørelser skal indeholde den aftalte akkordsum, opgørelse over akkorderinger, opgørelse over timeforbrug og udbetalte acontobeløb samt være forsynet med fordeling pr. medarbejder.

...

Akkordopgørelser skal være virksomheden i hænde senest 15 arbejdsdage, efter akkorden er afsluttet. Overholdes indleveringsfristen ikke, er krav om akkordafregning for sent fremsendt.

Kritik af regnskaber / Akkordopgørelser

2. Kritik af indleveret akkordregnskab / akkordopgørelser, skal være afleveret senest 10 arbejdsdage efter akkordregnskabs / akkordopgørelsens modtagelse.

Kritikken skal være skriftlig og indeholde en specifikation over de posteringer, der kritiseres, og skal udvise det beløb, der er til udbetaling. ...

...

§ 38 Kritik af arbejdet i akkord

...”

4. Sagsforløbet

Sagen angår tømrerarbejde i forbindelse med et større nybyggeri på adresse 1 i by 1 omfattende syv boligblokke med 220 lejligheder, som skulle udføres af Muffbyg med D som projektleder (i det følgende: projektlederen). Der er tale om et projekt, som efter tidsplanen skulle løbe til og med april 2022.

Virksomheden udarbejdede to omfattende akkordforslag, sagens bilag Q og R, vedrørende henholdsvis udvendigt og indvendigt arbejde, som tilsammen omfattede hele arbejdet. Forslagene er på henholdsvis 140 og 112 sider. Den samlede akkordsum i bilag Q var på 2.202.691,00 kr. og i bilag R på 2.192.483,89 kr. Bilag Q omfattede bl.a. montering af ”outercore” for vinduer og isætning af vinduer, bilag R omfattede bl.a. opsætning af lofter.

Virksomheden havde brug for omkring 10 tømrere til at udføre arbejdet. Gennem 3F Fyn ved C fik virksomheden ved projektlederen kontakt med B og dennes sjak på yderlige seks mand: E, F, G, H, J og K. Holdet startede på pladsen den 6. april 2021. De blev sat til at montere outercore og isætte vinduer, hvad de arbejdede med i den tid, de var på pladsen.

Samtidig var fire andre tømrere ansat til at arbejde på pladsen og sat til at arbejde med opsætning af lofter: L, M, N og A. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at de udgjorde et sjak med L som sjakbajs.

Muffbyg havde forud for indsættelsen af disse to sjak haft fire medarbejdere på pladsen til at gå i gang med arbejdet, og som kom tilbage på pladsen, bl.a. for at bistå nytilkomne med at komme ind i arbejdet. Projektlederen har forklaret, at det var meningen at disse fire medarbejders arbejde skulle holdes ude af akkorden.

Efter de afgivne forklaringer lægges det til grund, at der mellem projektlederen og B var enighed om, at Bs sjak arbejdede på akkord, at sjakket skulle have mulighed for at komme ud på pladsen og gå i gang for at få et indtryk af forholdene på pladsen og arbejdet, og at de sammen skulle forhandle en akkordaftale på plads. Projektlederen har forklaret, at de var enige om, at de skulle have en akkord op at stå.

C fra 3F Fyn rådede sjakket til, så længe de ikke havde en aftale på plads, at skrive akkorderingssedler på alt, som ikke var prissat i prislisterne. I overensstemmelse hermed afleverede B som akkordholder løbende akkorderingssedler, som projektlederen kvitterede for modtagelsen af.

Projektlederen har forklaret, at virksomhedens udgangspunkt var, at de 10, der kom ind, skulle have hele tømrerarbejdet på pladsen som et sjak. Det viste sig imidlertid, at folkene ønskede at arbejde i to separate hold. Bs sjak ønskede endvidere ikke at påtage sig mere end en afgrænset del af det samlede arbejde. Med B var der således drøftelser om facade- eller blokvis tildeling.

B har forklaret, at han fik tilsendt tidsplan og akkordforslagene i bilag Q og R, men det havde aldrig været meningen, at de skulle lave det hele – de ville have arbejdet delt op og drøftede lige fra starten med projektlederen, hvordan de skulle fastlægge akkorden.

Efter projektlederens forklaring lægges det til grund, at samarbejdet blandt dem, der arbejdede med opsætning af lofter, gav anledning til problemer, fordi A havde en anden daglig arbejdsrytme end de øvrige. Det fungerede ikke. Da projektlederen gerne ville være sikker på at handle korrekt, ringede han til C fra 3F Fyn og spurgte, om han kunne komme af med A. C har forklaret, at D var utilfreds med A, der blev ikke sagt noget om nedmanding, og at han

svarede, at så længe de ikke havde fået en aftale om akkord på plads, var der ingen tildeling og akkord, som de var bundet af, hvorfor virksomheden kunne sige op efter overenskomstens almindeligere regler.

A blev den 21. april 2021 opsagt til fratrædelse den 23. april 2021 på Dansk Byggeris blanket for Afskedigelse med angivelse af følgende årsag: ”Af hensyn til arbejdets tilrettelæggelse, ser vi os desværre nød til at afskedige dig.” Projektleder D har forklaret, at der var rigeligt med folk på pladsen, og det, han mente med årsangsangivelsen, var nedmanding.

Der var fortsat drøftelser mellem projektlederen og B for – med projektlederens ord – at få akkorden på plads. De har samstemmende forklaret, at forholdet dem imellem var godt, og at begge forventede, at det nok skulle falde på plads.

Under en anden byggeleders besøg på pladsen udtalte denne til B, at de skulle ”ta’ røven på underentreprenørerne, så Muffbyg fik flest mulige penge ud af det”. B gik straks til deres projektleder, som sagde, at han jo ikke kunne vide, hvad der var sagt, men at sjakket kunne være helt tryk ved, at de ville blive behandlet ordentligt.

Det skete førte imidlertid til, at B og hans sjak mistede tilliden til, at de ville kunne komme i mål med en akkordaftale, som var fair, og som de kunne være tryk ved. Den 12. maj 2021 sendte B en e-mail til projektlederen, hvori det hedder:

”Hej D

Jeg har vedhæftet ugens akkorderings sedler.

Jeg vil gøre opmærksom på vi har sidste dag på tirsdag d. 18/5.

Da vi ikke er nået til enighed med akkorden, og der ikke ligger nogen underskrift på akkordens omfang eller tildeling, måles udført arbejde op, og akkord regnskab afleveres i næste uge.

Mailen omfatter følgende personer:

[de syv navne på Bs sjak]

Mvh B”

Virksomheden gjorde ikke indsigelse, hverken imod opsigelserne eller imod, at arbejdet blev målt op.

Projektlederen spurgte B, om de ikke kunne lave en aftale om, at de arbejdede på timeløn, hvad B imidlertid takkede nej til. Projektlederen og B gennemgik den 18. maj 2021 sammen det arbejde, sjakket havde udført; der var ingen kritik af arbejdet. De havde i øvrigt aftalt, at B ville komme et par uger og hjælpe nye folk i gang.

Muffbyg indberettede imidlertid de syv medarbejdere til DIO III for overenskomststridig bortgang i akkord. Der blev i den anledning den 19. maj 2021 telefonisk afholdt fællesmøde mellem DA og FH med deltagelse af DIO III og 3F. Det hedder i referatet bl.a.:

”Det er arbejdsgiversidens opfattelse, at fsva. H og J har de den 17. maj 2021 kl. 16:00 på overenskomststridig vis har forladt igangværende akkordarbejde. Øvrige forbundsmedlemmer har den 18. maj 2021 kl. 16:00 på overenskomststridig vis forladt igangværende akkordarbejde.

Sagen forhandlede.

Fra arbejdsgiversiden fastholdt man, at der er tale om en overenskomststridig akkordbortgang. Arbejdsgiversiden opfordrede arbejdstagersiden til at give tilsagn om, at pålægge de ovenfor anførte forbundsmedlemmer at genoptage arbejdet snarest og senest den 20. maj 2021 ved normal arbejdstids begyndelse og færdiggøre akkorden.

Såfremt arbejdet i akkorden ikke genoptages, i overensstemmelse med det her anførte, er der arbejdsgiversidens opfattelse at de ovenfor nævnte forbundsmedlemmer har pådraget sig et bodsansvar.

Arbejdstagersiden anførte heroverfor, at det er deres opfattelse at der ikke er tale om bortgang i akkord, idet der ikke foreligger nogen tildeling på akkordens omfang samt akkordaftale med underskrift.

De i sagen omfattede medarbejdere har ved deres opsigelse af ansættelsesforholdet den 12. maj 2021 orienteret arbejdsgiver om, at udført arbejde måles op, og at akkordregnskab vil blive afleveret ugen efter.

For så vidt angår akkorderingssedlerne, er det forbundets opfattelse, at disse er afgrænset til kun at dække det opmålte arbejde. Forbundet henviser i øvrigt til afgørelserne – AR 2010.0812, AR2006.0478 og FV 2016.0184.

Arbejdsgiversiden tager forbehold for at videreføre den rejste sag om bod for overenskomststridig arbejdsnedlæggelse. Arbejdsgiversiden tilkendegiver samtidig, at de finder det mest hensigtsmæssigt, at overenskomstparterne drøfter de uoverensstemmelser der er kommet frem under fællesmødet. Arbejdsgiversiden vil tage initiativ til afholdelse af organisationsmøde snarest muligt.”

Den 27. maj 2021 sendte C en e-mail til projektleder D, cc. B, vedhæftet en akkordopgørelse. I e-mailen hedder det:

”Som aftalt fremsendes opmåling og opgørelse vedrørende udført arbejde i gennemgik tirsdag den 18/5.

Har ligeledes vedhæftet den tekst du modtog fra Sjakket den 12/5 vedrørende dato for opgørelse.”

Af akkordregnskabet, sagens bilag E, fremgår, at regnskabssummen er opgjort til 446.728,56 kr., at der er udbetalt 279.700 kr., og at der er et overskud på 167.028,56 kr. til fordeling. Det er angivet, hvad der tilkommer hver enkelt af de syv medarbejdere.

I e-mail af 7. juni 2021 fra projektleder D til B hedder det:

” Emne: SV: Adresse 1, Opgørelse B og Sjak nævnt i mail og opgørelse

Hej B

Jeg har set følgende opmåling af akkorden igennem, og er ikke enig i udregningen.

Der er flere ting som ikke er udført korrekt, og jeg vil derfor bede jer om, at komme og udbedre tingene - se følgende punkter.

Oprydning af byggeplads. Outercore og vinduer er afleveret i en stor rodebunke, det er ikke nemt at få overblikket over.

Afdækning af vinduer.

Færdiggørelse af påbegyndt outercore ved altaner byg. 4 og 5.

Manglende fugning omkring vinduer i forbindelse med montering af outercore, særligt byg 4-5.

Montering af fladjernslasker/plastiklasker under outercore på byg. 4-5.

Stopning af vinduer byg.4-5.

Vindue byg. 3 sydlig facade i stueplan er monteret forkert.

Generelt er vinduerne på sydlig facade bygning 3 ikke korrekt monteret, da de ikke opfylder udbudsmaterialet.

Såfremt der er uoverensstemmelse i det udført arbejde, foreligger der billede dokumentation på alt arbejde fra den dag i forlod pladsen.

Vælger i ikke at udfører det manglende arbejde og blive væk, vil jeg få udført opgaven på jeres regning.

Med venlig hilsen

D

Projektleder”

I svar herpå hedder det i e-mail af 15. juni 2021 fra C, 3F Fyn:

”Kritik af arbejdet i nævnte akkord er afvist da det ikke opfylder Bygningsoverenskomstens bestemmelser for akkordarbejde.

Endvidere er opmåling og opgørelsen ikke kritiseret og derfor til fuld udbetaling senest ved næste lønudbetaling til akkordens deltagere.”

5. Parternes hovedsynspunkter

5.1.Klager har navnlig anført, at sjakket, mens de var på pladsen, arbejdede med outercore og isætning af vinduer. Der var aftalt, at det var akkordarbejde. Under udførelsen af arbejdet forhandlede parterne om omfang og om betaling, som der ikke var indgået en aftale om, men der blev ikke indgået en aftale, hverken om omfang eller betaling. Der kan ikke indlægges en aftale i det forhold, at sjakket fik udleveret virksomhedens akkordforslag, sagens bilag Q og R, samt tidsplan. Uanset udleveringen forhandlede parterne om omfang og pris, hvortil kommer, at materialet også blev udleveret til det andet sjak – de to sjak arbejdede uafhængigt af hinanden. Sjakket var derfor berettiget til at sige op, og det er med rette, at der sket opmåling af det udførte arbejde efter overenskomstens prisliste, jf. Bygningsoverenskomstens § 33, stk. 2, jf. § 32, stk. 1. I opgørelsen indgår akkorderingssedler, som løbende er afleveret til

virksomheden og skal betragtes som godkendt, jf. Bygningsoverenskomstens § 33, stk. 4. Virksomheden har ikke kritiseret akkordregnskabet som foreskrevet i Overenskomstens § 36, stk. 2, og kritikken af arbejdet opfylder ikke kravene i Overenskomstens § 38.

Vedrørende den subsidiære påstand har klager anført, at den er nedlagt for det tilfælde, at den faglige voldgiftsret skulle nå frem til, at der er indgået en endelig aftale om akkord om arbejdet på pladsen. I så fald er A overenskomststridigt afskediget i akkord. Han blev ikke nedmandet i akkord, men fordi virksomheden ville af med ham. Det rejste krav udgør 10 % af akkordsummen for alt arbejdet på pladsen med fradrag af aconto-betaling af 67,75 timer á 200 kr. Når klager ikke har rejst en sag herom tidligere, skyldes det, at der efter klagers opfattelse skal foreligge en endelig tildeling for, at parterne er bundet og ikke ved opsigelse kan komme ud af akkorden.

5.2. Indklagede har navnlig anført, at det er uomtvistet, at sjakket arbejdede på akkord. Når der er aftalt arbejde på akkord, er begge parter bundet, og det gælder, selv om der ikke er enighed om omfang og pris. Hertil kommer, at sjakket havde fået udleveret akkordforslag på hele arbejdet, sagens bilag Q og R, samt tidsplan, hvorved det stiltiende er aftalt, at akkorden omfatter alt arbejdet på pladsen. Ved at sige op og forlade pladsen har sjakket gjort sig skyldig i overenskomststridig bortgang i akkord og derved efter Bygningsoverenskomsten mistet enhver ret til akkordoverskud. Det er uden betydning, om diverse krav til og frist for kritik er overholdt. Der blev reageret på den overenskomststridige bortgang allerede den 19. maj 2018 med afholdelse af fællesmøde. Bygningsoverenskomsten bygger på et princip om, at det er et på forhånd afgrænset arbejde, som en aftale om akkord angår. At der ikke på forhånd er indgået en aftale om akkordens tildeling og omfang, kan ikke i sig selv bevirke, at Bygningsoverenskomstens regler om akkord ikke skal følges. Det forhold, at parterne forinden arbejdets igangsættelse ikke kan nå til enighed om pris og/eller arbejdets omfang og henskyder en endelig aftale herom til senere, bevirker ikke, at en tildeling ikke kan anses for sket, hvis blot det konkrete arbejde har en tilstrækkelig konkretisering og afgrænsning. Det kan efter indklagedes opfattelse om ikke andet lægges til grund, at det i sagen omhandlede arbejde udgjordes af et sådant tilpas konkretiseret og afgrænset stykke arbejde, nemlig montage af ”outercore” samt vinduesisætning på pladsen adresse 1.

Vedrørende klagers subsidiære påstand har indklagede anført, at kravet skal afvises fra behandling ved den faglige voldgiftsret, da det ikke har været rejst og forhandlet i det fagretlige system, først lokalt og derefter centralt, men først er fremkommet i klageskriftet.

6. Opmandens begrundelse og resultat

Indledningsvist bemærkes, at akkordarbejde i almindelighed er arbejde, som aflønnes efter, hvad der præsteres, ikke efter anvendt tid. Akkordarbejde kan foregå på mange måder, f.eks. til en aftalt pris pr. produceret enhed eller med aflønning efter opmåling af udført arbejde efter prislister eller til en bestemt pris for et arbejde, alt i kombination med ansættelse til løbende arbejde eller en afgrænset opgave. Det sidste er i almindelighed af væsentlig betydning for parternes ansættelsesretlige stilling. Den kollektiv-arbejdsretlige regulering af akkordforhold indeholder nemlig en grundnorm i Hovedaftalen mellem DA og FH, idet det i dennes § 4, stk. 2, om antagelse af arbejdskraft til ”et bestemt angivet arbejde” hedder, at er sådan antagelse sket uden forbehold, ”kan arbejdsforholdene ikke ændres, uden at vedkommende arbejdsgiver godtgør arbejdstagerne det derved opståede økonomiske tab”. Det er i overensstemmelse hermed almindeligt antaget, at der gælder en arbejdsretlig grundsætning om, at akkordaftaler om et samlet arbejde er gensidigt bindende og ikke kan afbrydes af nogen af parterne, jf. bl.a. Per Jacobsen: Kollektiv arbejdsret (5. udg. 1994) s. 549 ff.

Bygningsoverenskomsten må efter sin ordlyd anses for at være udformet i overensstemmelse hermed, når det i § 34, stk. 1, under overskriften ”Bindende aftaler” siges, at ”en akkord mellem virksomheden og medarbejderne er gensidigt bindende”. I stk. 2 begrænses virksomhedens adgang til afskedigelse nemlig under akkordens udførelse – ”før arbejdet er fuldført”, hedder det – hvoraf følger, at bindingen forudsætter en aftale om et bestemt arbejde. Det må da også have formodningen mod sig, at en arbejdsgiver og arbejdstagere skulle være bundet til hinanden vedrørende udførelse af arbejde, som ikke er afgrænset.

Det følger af det anførte, at binding efter Bygningsoverenskomstens § 34, stk. 1, er begrænset til akkordaftaler om et – med Hovedaftalens ord – bestemt angivet arbejde. Når der foreligger en akkordaftale om et bestemt angivet arbejde er virksomhedens mulighed for ved afskedigelse at afskære medarbejderne fra at fuldføre arbejdet begrænset, jf. § 34, stk. 2, ligesom medarbejdernes mulighed for at forlade arbejdet er begrænset, jf. § 34, stk. 3.

Det er almindeligt forekommende i byggebranchen, at der indgås akkordaftaler omfattende en virksomheds entreprise på en byggeplads, også vedrørende opgaver af betydeligt omfang. Sådanne har i almindelighed et skriftligt grundlag omfattende opgavebeskrivelse og tegninger mv. Som anført i kendelse af 31.marts 2022 i faglig voldgiftssag 2021-1103 mellem 3F for et tømrersjak og DIO III for Julstrøm Entreprise ApS beror det imidlertid på dansk rets almindelige aftaleretlige regler, om der er indgået en aftale om akkordomfang. Det hedder i kendelsen:

”Det kan derfor ikke blot ske skriftligt, men også mundtligt. Det kan ikke blot ske udtrykkeligt, men også stiltiende ved at udvise en adfærd, som ikke består i ved ord eller tegn at afgive en løfteerklæring, men som i en kontraheringssituation med føje af en anden i situationen forstås som udtryk for vilje til at være bundet af en bestemt kontrahering.

Uanset hvorledes en aftale hævdes at være kommet i stand, påhviler det imidlertid i almindelighed den, som vil påberåbe sig en aftale, at føre bevis for dens eksistens. Jo længere væk det påberåbte grundlag er fra det udtrykkelige, skriftlige og underskrevne, des tungere bliver det at løfte denne bevisbyrde.”

I den foreliggende sag havde den indklagede virksomhed en entreprise på et større tømrerarbejde i et nybyggeri omfattende syv boligblokke med 220 lejligheder, som skulle udføres på ca. 13 måneder. Den indklagede tømrervirksomhed har udarbejdet detaljeret akkordforslag på til sammen 252 sider og en akkordsum på 4,4 mio. kr. Parterne er enige om, at Bs sjak udførte tømrerarbejde på pladsen i april-maj 2021 på akkord. De er imidlertid uenige om, hvorvidt sjakket kunne sige op og forlange det udførte arbejde opmålt og udbetalt i henhold til prisliste og akkorderingssedler. Klager er af den opfattelse, at så længe der ikke er en aftale om omfanget af en akkord, kan begge parter gå hver til sit efter de almindelige regler herom – er omfanget derimod aftalt, er begge parter bundet til dettes udførelse. Indklagede er derimod af den opfattelse, at en aftale om akkord indebærer, at begge parter er bundet, også selv om omfang og pris ikke er aftalt – i den konkrete sag, at begge parter var bundet til udførelse af alt tømrerarbejde på pladsen eller i hvert fald montage af ”outercore” samt vinduesisætning på pladsen.

Efter det, der foran anført om forståelsen af Bygningsoverenskomsten, må der gives klager ret i, at angår en aftale om arbejde på akkord ikke et bestemt angivet arbejde, kan begge parter gå hver til sit efter de almindelige regler herom.

Spørgsmålet er derfor, om indklagede har bevist, at der var indgået en aftale med tømrersjakket om udførelse af alt tømrerarbejde på pladsen eller en afgrænset del deraf.

Efter det foran i afsnit 4 beskrevne forløb og de afgivne forklaringer må det mellem sjakket og projektlederen anses for aftalt, at de blev ansat til at arbejde på akkord, som der skulle indgås aftale om omfang af og betaling for. Nogen udtrykkelig aftale om omfang foreligger ikke. Mens de arbejdede, forhandlede de bl.a. om omfang, men nåede ikke til enighed herom. Der er ikke i det passerede fornødent grundlag for at anse sjakket for aftaleretligt forpligtet til at udføre alt tømrerarbejde på pladsen. Det forhold, at de var sat til at arbejde med montage af ”outercore” og vinduesisætning, giver ikke grundlag for at anse dem for aftaleretligt forpligtet til at udføre alt sådant arbejde på pladsen.

Efter det anførte har sjakket været ansat til arbejde på akkord uden binding efter Bygningsoverenskomstens § 34, stk. 1, med adgang til at sige op efter de almindelige regler herom og ret til opmåling efter gældende prislister, jf. § 33, stk. 2. Der foreligger ikke overenskomststridig bortgang i akkord.

Sjakket har afleveret akkordregnskab i overensstemmelse med Overenskomstens § 36, stk. 1. Virksomheden har ikke gjort indsigelse under opfyldelse af Overenskomstens krav. Der skal derfor efter Overenskomsten – som anført af klager – ske udbetaling i overensstemmelse med regnskabet. Hertil kommer overenskomstmæssige tillæg. Indklagede har ikke haft bemærkninger til klagers beløbsmæssige opgørelse, som der herefter skal ske afregning i overensstemmelse med.

I mangel af nærmere oplysninger til brug for en stillingtagen til påstanden om procesrente bestemmes herom, at akkordoverskuddet på 167.028,56 kr. skal afregnes med tillæg af procesrente fra den 5. april 2022, hvor der i sagen blev indleveret klageskrift til Arbejdsretten med påstand om betaling af beløbet, en påstand, der er videreført ved indgivelse af klageskrift til den faglige voldgiftsret den 15. december 2022.

Thi bestemmes:

Muffbyg A/S skal inden 14 dage betale i alt 233.029,23 til Tømrersjak B m.fl. ved afregning af akkordoverskud 167.028,56 kr. i henhold til akkordopgørelsen i sagens bilag E med tillæg af feriegodtgørelse, søgnehelligdags- og feriefridagsgodtgørelse og pensionsbidrag opgjort samlet til i alt henholdsvis 20.878,57 kr., 19.876,40 kr. og 25.245.70 kr. Akkordoverskuddet på 167.028,56 kr. skal afregnes med tillæg af procesrente fra den 5. april 2022.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling ved faglig voldgift og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl