

KENDELSE

i Afskedigelsesnævnets sag AFN 20220748.

Teknisk Landsforbund

for

A

mod

DI

for

Raunstrup Bygningsservice A/S
Robert Fultons Vej 22
8200 Århus N

Sagen blev mundtligt forhandlet den 3. april 2023 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, tidligere medarbejder B, HR-ansvarlig C og direktør D.

Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om det var usagligt, at Raunstrup Bygningsservice A/S den 27. april 2022 opsagde A med begrundelsen arbejdsmangel.

Parternes påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal betale 159.165 kr., hvoraf 75.423 kr. forrentes fra den 30. august 2022, mens kr. 83.742 forrentes fra indleveringen af replik den 28. oktober 2022.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb efter Afskedigelsesnævnets skøn.

Sagsfremstilling

Raunstrup A/S er en byggeri-division, der er 100 % ejet af virksomheden Enemærke & Petersen A/S. Raunstrup A/S ejer bl.a. Raunstrup Bygningsservice A/S, som har afdelinger flere steder i landet.

A er uddannet maskinsnedker og trætekniker. Han blev den 18. marts 2013 ansat som tømrer/snedker i Raunstrup Tømrer A/S, der også ejes af Raunstrup A/S. Pr. 1. juli 2016 overgik han til ansættelse i Raunstrup Bygningsservice A/S med uændrede ansættelsesvilkår og uændret anciennitet. A var på afskedigelsestidspunktet beskæftiget i serviceafdelingen i virksomhedens Aarhus-afdeling.

Arbejdsopgaverne i Raunstrup Bygningsservice A/S er opdelt i en serviceafdeling og en forsikringsafdeling. I serviceafdelingen tilrettelægger og planlægger den enkelte tømrer i vidt omfang selv udførelsen af de konkrete arbejdsopgaver. Der er i serviceafdelingens sager ikke tidsoversigter, og selve opgaven beskrives løst. Der er således i serviceafdelingen en ret stor frihed i opgaveløsningen. Forsikringsagerne har et forsikringselskab som ordregiver, og arbejdsopgaverne er på forhånd takseret af en taksator med et budget for økonomi og estimat af antal arbejdstimer. Opgaveløsningen er således mindre fri end i serviceafdelingen.

Raunstrup Bygningsservice A/S, Aarhus, havde på tidspunktet for afskedigelsen af A 4 medarbejdere beskæftiget i serviceafdelingen og 8 medarbejdere beskæftiget i forsikringsafdelingen.

Raunstrup Bygningsservice A/S har oplyst, at man i foråret 2022 havde nedgang i arbejdet i Aarhus-afdelingens serviceafdeling. Virksomheden mistede bl.a. to større kunder, som A fast havde udført serviceopgaver for, nemlig Boligkontoret Aarhus og Ejerforeningen Vestervang. Derudover mistede virksomheden serviceopgaver for yderligere tre lokale kunder, LIDL, ISS Facility Services og Brabrand Boligforening.

Raunstrup Bygningsservice A/S har til brug for nævnssagen fremlagt følgende opgørelse over udviklingen i perioden 2020-2022 i Aarhus-afdelingens opgaver:

	Jutlander Bank A/S	Trøjberg Isenkram /Jesper Juul	Boligkontoret Århus	Vestervang	ISS	Brabrand Boligforening	Lidl
2020	4	0	81	16	66		238
2021	4	2	56	14	16	23	158
2022 (YTD Aug)	1	0	21	1	12	12	49

Vedr. Boligkontoret Århus tabte vi udbuddet i 2022

Vedr. Vestervang får vi ikke opgaverne grundet dårligt håndværk (boligforeningens begrundelse)

Da A blev opsagt, var i serviceafdelingen desuden beskæftiget E og F, som begge havde længere anciennitet end A. Desuden var i serviceafdelingen beskæftiget G, som havde kortere anciennitet end A. G havde over for virksomheden tilkendegivet, at han stillede op til en post som tillidsrepræsentant ved et nært forestående kampvalg.

A blev afskediget den 27. april 2022 til fratræden den 11. maj 2022. Afskedigelsen var begrundet med "manglende passende arbejde".

Der er under nævnssagen fremlagt en række Facebook-opslag, hvoraf fremgår, at andre af den indklagede virksomheds afdelinger inden og efter afskedigelsen af A annoncerede efter nye medarbejdere. For så vidt angår tiden op til afskedigelsen fremgår det, at virksomheden ved et opslag af 4. april 2022 søgte en servicetømrer til afdelingen i Silkeborg.

Virksomheden havde i foråret 2022 startet en ny afdeling i Aalborg. I begyndelsen af 2022 havde virksomheden afskediget to medarbejdere i Randers-afdelingen på grund af arbejdsmangel. Disse to medarbejdere blev den 22. april 2022 tilbudt ansættelse i den nystartede Aalborg-afdeling med tiltrædelse den 2. maj 2022.

Parternes argumenter

Klager har navnlig gjort gældende, at indklagede ikke har dokumenteret, at der på tidspunktet for afskedigelsen af A var en reel arbejdsmangel, som gjorde afskedigelsen nødvendig. Både i tiden op til afskedigelsen og i tiden lige efter annoncerede virksomheden også efter nye medarbejdere til andre afdelinger. Desuden har virksomheden ikke dokumenteret, at to stillinger i den nyoprettede Aalborg-afdeling var besat, da man afskedigede A. Virksomheden undlod at drøfte en eventuel omplacering med A og undersøgte ikke, om der var en ledig stilling i en af virksomhedens andre afdelinger.

Indklagede har navnlig gjort gældende, at der i foråret 2022 var indtrådt en sådan arbejdsmangel i Aarhus-afdelingens serviceafdeling, at det var nødvendigt at afskedige en af medarbejderne. En væsentlig del af de serviceopgaver, som virksomheden mistede i foråret 2022, var blevet udført af A. Når desuden henses til, at to af serviceafdelingens tre øvrige medarbejdere havde længere anciennitet, og at den tredje medarbejder aktuelt kandiderede til en post som tillidsrepræsentant, er virksomhedens vurdering af, hvem man i den konkrete situation bedst kunne undvære, sagligt begrundet. Virksomheden har ikke tilsidesat en pligt til omplacering.

Da der ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet har kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, skal afgørelsen træffes af Afskedigelsesnævnets formand som opmand.

Opmandens begrundelse og resultat:

Der er efter det fremkomne ikke noget grundlag for at tilsidesætte virksomhedens oplysning om, at der i foråret 2022 var en så markant nedgang, der ikke så ud til at være ganske kortvarig, i arbejdsopgaverne for Aarhus-afdelingens serviceafdeling, at man af den grund så sig nødsaget til at afskedige en af de fire ansatte, der udførte serviceopgaver for kunder.

Efter bevisførelsen er der ikke grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering, hvorefter A var den af serviceafdelingens medarbejdere, der bedst kunne undværes, hvorved bemærkes, at det ikke kan anses for usagligt, at virksomheden som forklaret af den HR-ansvarlige og direktøren tog hensyn til en oplysning om, at den ene medarbejder, der havde kortere anciennitet end A, men som i øvrigt blev anset for omtrent lige så kvalificeret, aktuelt kandiderede til en post som tillidsrepræsentant. At den pågældende medarbejder senere blev bortvist, har ikke betydning for vurderingen af denne sag.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at beslutningen om at afskedige en medarbejder på grund af nedgangen i arbejdsopgaver blev truffet umiddelbart før opsigelsen af A den 27. april 2022.

Efter bevisførelsen kan det ikke lægges til grund, at der på opsigelsestidspunktet var egnede ledige stillinger som servicemedarbejder, således at A i stedet kunne have været omplaceret.

Det bemærkes herved, at de stillinger som servicemedarbejder i den nyoprettede afdeling i Aalborg, som klager har henvist til, forinden var blevet tilbudt til to andre medarbejdere, der kort forinden var blevet afskediget fra virksomhedens Randers-afdeling ligeledes på grund af arbejdsmangel.

På den anførte baggrund kan der ikke gives klager medhold i, at afskedigelsen var usaglig, fordi der ikke forelå en reel arbejdsmangel.

Herefter skal indklagede frifindes.

Thi bestemmes

Raunstrup Bygningsservice A/S frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 25. april 2023

Lars Hjortnæs