

OPMANDSKENDELSE

afsagt den 23. september 2026

af fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam

i faglig voldgift sag FV2025-917

FOA – Fag og Arbejde
efter bemyndigelse fra Forhandlingsfællesskabet
for
A
(advokat Tobias Moberg Naver)

mod

Kommunernes Landsforening
for
Beredskab X
(advokat Søren Skjerbek)

Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om Stilling 1 og tillidsrepræsentant A har misligholdt sit ansættelsesforhold hos Beredskab X væsentligt ved at udeblive fra en 24 timers vagttjeneste uden lovligt forfald, fordi han trods sygemelding ikke var reelt syg, således at der var grundlag for at bortvise ham. Der skal endvidere – hvis der ikke findes at være bortvisningsgrundlag – tages stilling til, om en afskedigelse ville have været sagligt begrundet og båret af tvingende årsager.

Påstande

Klager, FOA – Fag og Arbejde efter bemyndigelse fra Forhandlingsfællesskabet for A, har påstået indklagede, KL for Beredskab X, tilpligtet at betale

- 1) 147.640 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid,
- 2) 738.071 kr. med procesrente fra sagens anlæg og
- 3) 123.012 kr. med procesrente fra bortvisningstidspunktet.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært betaling af mindre beløb end påstået af klager.

Klagers påstand 1 vedrører løn i opsigelsesperioden (opgjort som minimalerstatning), påstand 2 vedrører godtgørelse for uberettiget afskedigelse og påstand 3 vedrører fratrædelsesgodtgørelse i medfør af overenskomstens henvisning til funktionærlovens § 2 a.

Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 17. september 2026 med fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam som opmand.

Sidedommerne for klageren var sektorformand hos FOA Thomas Brücker og sektionsleder hos FOA Camilla Bolvig Cazal.

Sidedommerne for indklagede var chefkonsulent hos KL Flemming Heilberg og specialkonsulent hos FOA Ida Duro Sørensen.

Den mundtlige forhandling fandt sted hos KL, Weidekampsgade 10, 2300 København S.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af A, B, C, D, E, F, G, H og I.

Der var efter votering ikke flertal for et resultat blandt sidedommerne. Afgørelsen er derfor truffet af opmanden.

Sagsfremstilling

A blev ansat som honorarlønnet Stilling 2 hos Brandvæsen Æ i Kommune 1 den 1. november 2006. Han blev ansat på fuld tid som Stilling 1 i døgnvagtjeneste med tjeneste indtil videre ved Brandvæsen Æ med virkning fra den 1. december 2008. Den 1. januar 2016 overtog Beredskab X de opgaver, som hidtil havde været varetaget af Brandvæsen Æ, og As ansættelse blev i den forbindelse virksomhedsoverdraget til Beredskab X. Han blev valgt som tillidsrepræsentant i februar 2018.

Den 1. marts 2023 kontaktede A sin arbejdsgiver (Stilling 3 J) for at høre, om han kunne blive fritaget for vagten fra den 5. marts kl. 8.00 til den 6. marts kl. 8.00, fordi han den 5. marts gerne ville deltage i sin mormors 80 års fødselsdag, hvilket han fik afslag på.

Den 4. marts ca. kl. 22.30 ringede han til Stilling 4 H og meldte sig syg til vagten den 5.-6. marts, idet han oplyste, at han havde ”omgangssyge”.

Af notat udarbejdet af G den 6. marts 2023 fremgår:

”G modtager opkald fra H den 5/3-2023 vedrørende A der er Stilling 1 på Hold T.

A har den 4/3-2023 om aftenen sygemeldt til H, der er Stilling 4 på Hold U til hans døgnvagt om søndagen. Denne bliver håndteret som ved alle andre sygemeldinger og hans vagt dækkes af en kollega om søndagen.

Søndag ved middagstid hvor A skulle have været på vagt ser H ham ved en restaurant til det der ligner et familiearrangement. H konfronterer ikke A da han er i selskab med andre. Der er dog H og en anden der kan bekræfte at det er A.

G oplyser H om, at han har gjort det rigtige ved at kontakte G.

H også bedt om at lave et notat på forløbet.

A er vagtsat til den 9/3-2023 og har den 6/3-2023 kl. 11:22 endnu ikke raskmeldt sig.”

Af notat udarbejdet af H samme dag fremgår:

”Lørdag d. 04-03-2023 kl. 22.30 melder A sig syg med omgangssyge (dette oplyser A selv)

Dagen efter – søndag d. 05-03-2023 er undertegnet til et møde på Restaurant Q som ligger tæt ved By 1 Havn. Ved 11.30 tiden ser undertegnede A komme spadserende med barnevogn, og i meget nydeligt festtøj hen over parkeringspladsen ved hovedindgangen til Restauranten. A parkerer barnevognen og går ind til et selskab der holder til i et af de andre lokaler i Restauranten. På daværende tidspunkt var A stadig sygemeldt.

Søndag 05-03-2023 kl. 13:30 kontakter undertegnede nærmeste leder G for at informere om episoden.”

Af Hs notat af 7. marts 2023 fremgår:

”Tirsdag d. 7/3 2023 kl. 09.45 holder undertegnede i krydset Vej 1/Vej 2. Undertegnede holder for rødt på Vej 2 fra By 2-siden og kigger skråt til højre. Undertegnede får øje på A i hans bil hvor han holder i krydset, og er kommet fra Vej 1-siden. Han sidder og kigger ned (kunne se ud som om han kigger på sin mobiltelefon??) Undertegnede kører lige over krydset, og ser umiddelbart derefter at A drejer mod By 2.

A melder sig rask få minutter efter vi har mødt hinanden i krydset.”

Det fremgår af en telefonlog, at raskmeldingen skete telefonisk den 7. marts kl. 09:47.

Den 7. marts 2023 blev A indkaldt til tjenstlig samtale den 8. marts kl. 9:00

”Med baggrund i din sygemelding den 5. marts 2023, hvor en af dine kollegaer har set dig og din familie deltage i et arrangement på Restaurant Q, på tidspunktet, hvor du var sygemeldt ...”

I den tjenstlige samtale deltog A, F (FOA, bisidder), G og B. Af referatet af samtalen fremgår:

”B orienterede om, at baggrunden for den tjenstlige samtale var As sygemelding lørdag den 4. marts 2023. Som følge af sygemeldingen mødte A ikke på vagt søndag den 5. marts 2023 om morgenen.

Ledelsen er blevet gjort bekendt med, at A søndag den 5. marts 2023 ved middagstid var på restaurant i By 1.

Ledelsen mener derfor, at A er udeblevet. Fraværet er uden gyldig grund. På baggrund af udeblivelsen bortvises A.

Bortvisningen betyder, at A er fritaget for tjeneste med øjeblikkelig virkning. og han derfor ikke skal møde på vagt torsdag den 9. marts 2023.

A modtager i dag et brev om bortvisningen i e-boks. I den forbindelse starter en kort høring, hvor A har mulighed for at komme med bemærkninger til sagen.
....”

Beredskab X iværksatte parthøring om påtænkt bortvisning den 8. marts 2023. Følgende fremgår bl.a. af høringsbrevet:

”Det er min vurdering, at du ikke var syg på tidspunktet for din sygemelding, hvorfor du burde have mødt på arbejde. Dit manglende fremmøde på arbejde betragtes derfor som ulovlig udeblivelse, hvilket er en grov tilsidesættelse af dine forpligtelser i ansættelsesforholdet.”

A afgav følgende høringssvar den 12. marts 2023:

”Jeg er meget ked af at stå i denne situation og jeg håber I vil revurdere jeres afgørelse.

Jeg sygemeldte mig lørdag den 4. marts kl. 22.37. Jeg havde været syg siden natten til lørdag med omgangssyge og kunne se, at jeg ikke ville blive parat til at møde på en døgnvagt søndag morgen kl. 08. Jeg var fortsat afkræftet og måtte have et toilet i nærheden.

På trods af hvad min kollega har set, holder jeg fast i, at jeg var syg søndag den 5. marts og at det ikke var i stand til at varetage mit arbejde. Et arbejde, hvor jeg skal møde frisk og udhvilet og skal være i stand til at kunne være fysisk aktiv i mange timer – desuden uden et toilet i nærheden. Jeg vurderede ikke, at det ville være helbredsmæssig forsvarligt at skulle [...] eller evt. være Specialisering N, hvis der skulle være sygdom blandt kollegaer på dagen.”

Af forhandlingsmøde den 13. marts 2023 mellem FOA og Beredskab X fremgår bl.a.:

”FOA oplyste supplerende til sagen, at A var på restauranten om søndagen, men at han fortsat var så syg, at han ikke kunne varetage sit arbejde som Stilling 1. De oplyste ligeledes, at A var syg med både omgangssyge og ondt i ryggen. A var til stede ved sin mormors 80 års fødselsdag, og det er korrekt, at han tidligere havde forsøgt at få fri til fødselsdagen, men det havde ikke været muligt. Han havde derefter ikke forsøgt at bytte vagten, da fødselsdagen ikke var vigtig for ham. FOA anså ikke den påtænkte bortvisning for saglig og proportional og tog forbehold for at videreføre sagen.

Beredskab X oplyste omvendt, at de fastholdt den påtænkte bortvisning. Det er fortsat Beredskab Xs vurdering, at A ikke har været syg, da han da han deltog i fødselsdagen om søndagen, men at A har meldt sig syg for at kunne deltage i fødselsdagen, da han ikke kunne få fri. Ved en sygemelding på en døgnvagt i weekenden, er udeblivelsen særlig belastende, da det trækker uhensigtsmæssige veksler på en kollega, der pålægges arbejde i weekenden.

Beredskab X oplyste, at A er bekendt med, at der på en døgnvagt er flere opgaver, hvor man godt kan arbejde uden at man får de belastende opgaver (f.eks. chauffør eller som 11. mand). Det er Beredskab Xs vurdering, at han er ulovligt udeblevet for tjenesten, hvilket er en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet.”

A deltog ikke i forhandlingsmødet.

Den 13. marts 2023 blev A bortvist med henvisning til, at

”du sygemelder dig på en døgnvagt, hvor du ikke har kunnet få fri for at deltage i et privat arrangement, og at dette fravær betragtes som ulovlig udeblivelse.”

Af notat udarbejdet af G den 16. marts 2023 fremgår:

”Ifm. at A offentligt gjorde sin bortvisning på Facebook skriver A blandt andet at han ser H iført ”dunjakke og hue”.

Det tager undertegnede en dialog med H omkring og han fortæller at de ser A kl. 11:30 på restauranten. Der ser A umiddelbart ikke H da H sidder i andet selskab.

Der hvor A kan have set H er kl. 13:10 hvor H tager hjem med ”dunjakke og hue” og står ved sin cykel. Dvs. at A har opholdt sig på restauranten i minimum 1:40 timer.”

Af mail af 17. marts 2023 fra F til K (Stilling 5, Beredskab X) fremgår bl.a.:

”Jeg deltog i den tjenstlige samtale med A og min oplevelse af mødet var, at B læste op fra det referat, som var skrevet på forhånd. Hverken B eller G var interesseret i at høre As udlægning af sagen. A og jeg sad målløse tilbage, da vi havde forberedt os på at få en dialog omkring, hvad der var sket. ...”

Af referat af forhandling den 23. marts 2023 fremgår bl.a.:

”...

Derudover oplyste FOA, at de ikke vurderer, at der er tvungende årsager til bortvisning af A.

De oplyste samtidig, at Beredskab X havde haft mulighed for at indhente en lægeerklæring, og at de var blevet orienteret om, at G over for en gruppe af beredskabets talsmænd skulle have udtalt, at Beredskab X ikke indhentede en lægeerklæring, da den bare ville sige at A var syg.

...

Beredskab X oplyste i den forbindelse, at de ikke havde fundet anledning til indhentelse af lægeerklæring på baggrund af de oplysninger, Beredskab X var i besiddelse af (altså at A var sygemeldt med omgangssyge, men deltog i mormors 80-års fødselsdag i et længere tidsrum). De oplyste samtidig, at lægeerklæringer altid indhentes ud fra en konkret vurdering. G oplyste samtidig, at han ikke kunne genkende udsagnet om, at lægeerklæringen ville sige at A var syg.

...”

Der har under hovedforhandlingen været bevisførelse om, hvorvidt bortvisningen helt eller delvist skyldtes As varetagelse af hvervet som tillidsrepræsentant. Da der efter min opfattelse intet grundlag er for en sådan antagelse, er bevisførelsen om spørgsmålet ikke medtaget i sagsfremstillingen og i gengivelsen af forklaringerne.

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at han indtil bortvisningen i marts 2023 var ansat som Stilling 1 hos Beredskab X med kompetence som Specialisering N. Han blev deltidsansat i 2006 og fastansat i 2008.

Der er 10 på arbejde på en vagt. De fordeler sig med 6 på Station 1 og 4 på Station 2. Specialisering N er på Station 1. Det er vigtigt, at man som Stilling 1 er i god fysisk form. Man skal gennemgå en årlig fysisk test, og der er på vagttjenesterne afsat tid til motion. Arbejdet som Stilling 1 er krævende. Den mindst krævende funktion er nok arbejde på stiger under brand.

Det er forskelligt, hvor mange udrykninger der er på en vagt. Der kan være 0, og der kan være 10. En udrykning tager i gennemsnit nok 30-40 minutter. Udrykning til en stor brand tager mange timer.

Natten mellem den 3. og 4. marts 2023 fik han det dårligt med "omgangssyge", som krævede hyppige toiletbesøg, ligesom han var dehydreret, idet han ikke kunne holde vand i sig. Han havde ingen energi. Han var hjemme hele lørdagen den 4. marts. Lørdag aften indså han, at han ikke kunne udføre vagttjenesten den følgende dag kl. 8.00, og han meldte sig derfor syg til H ca. kl. 22.30. Han var ikke sat til Specialisering N-tjeneste på vagten, hvor han skulle være på Station 2, men han vurderede, at han var for afkræftet til at han kunne udføre nogen funktion, hvis han mødte til vagttjenesten.

Inden sygemeldingen havde han den 1. marts spurgt sin arbejdsgiver, om han kunne få fri til at deltage i sin mormors 80 års fødselsdag den 5. marts, men det blev ikke imødekommet. Afslaget var ikke noget problem, da fødselsdagen ikke var vigtig for ham.

Den 5. marts deltog han i sin mormors fødselsdag på Restaurant Q i By 1. Han ankom i bil med sin familie. Hans hustru har [...2], og han måtte derfor hjælpe med at få en barnevogn ud af bilen og køre den til restauranten fra parkeringspladsen. Han ankom til restauranten ca. kl. 12.10 og indfandt sig i lokalet, hvor fødselsdagen blev holdt, for at hilse på. Han var der nok 15-20 minutter, hvorefter han kørte hjem. Turen i bil til restauranten og retur tog ca. 10 minutter hver vej. Han så H på restauranten og kunne derfor beskrive hans beklædning i Facebook opslaget.

Den 7. marts havde han en aftale hos en fysioterapeut. Han raskmeldte sig, mens han kørte i bil til fysioterapeuten. Han skulle ikke på arbejde igen før den 9. marts.

Han deltog i den tjenstlige samtale den 8. marts sammen med F fra FOA. Der blev ikke sagt ret meget på mødet, som var meget kort. Han fik at vide, at ledelsen påtænkte at bortvise ham. Ledelsen var på mødet ikke interesseret i at høre hans forklaring, da den ikke ville ændre noget.

B har forklaret bl.a., at han er Stilling 5 i Beredskab X. Han er uddannet Uddannelse 1 og har arbejdet som Stilling 6 siden han var 16 år. Han blev Stilling 5 i 2021. Beredskab X er et fælleskommunalt selskab, som er oprettet af [...3] kommuner og udfører lovpligtige opgaver. Der er i alt 150-160 ansatte, heraf ca. 90 fuldtidsansatte. Der er [...4] Stilling 1'ere, som fungerer i 4 hold med 11 på hvert hold + en Stilling 4. Den 11. er for så vidt overskydende, men det giver fleksibilitet i tilfælde af sygdom. Der er 10 Stilling 1'ere på tjeneste på en døgnvagt, fordelt med 6 på Station 1 og 4 på Station 2. 2 af de 6 på Station 1 skal være Specialisering N. Når der ikke er udkald på en vagt, opholder Stilling 1'erne sig på stationen. Den effektive arbejdstid på en 24 timers vagt er 8 timer inkl. kørsel og kontrol af udstyr samt en times motion. I de resterende 16 timer kan Stilling 1'erne gøre, hvad de vil på stationen. Der er nok i gennemsnit 4 udrykninger på en vagt, hvoraf nogle er falske alarmer. Stilling 1'erne er knyttet til et fast vagthold, men der kan byttes rundt, ligesom Stilling 1'erne kan bytte internt, så længe de nødvendige funktioner er til stede. Hvis man er sat på vagt uden Specialisering N-tjeneste og er sløj, kan man blive sat til skånefunktioner, som er forenelige med helbredssituationen. Der er en forventning om, at den ansatte selv bringer dette op i forbindelse med sygemeldingen. Det gjorde A ikke, da han sygemeldte sig den 4. marts 2023.

Han hørte fra G om As sygemelding og restaurantbesøg mandag morgen den 6. marts, og han bad G om at undersøge forholdet nærmere. Det hørte til notaterne af 6. marts. Han kontaktede herefter

Kommune 1s HR-afdeling. Han fandt, at der var tale om en alvorlig forseelse i form af ulovlig udeblivelse.

Under den tjenstlige samtale den 8. marts, som nok varede ca. 15 minutter, redegjorde han for, at Beredskab X påtænkte at bortvise A. Der blev på et tidspunkt holdt en pause, hvor A og F fik mulighed for at drøfte situationen i enrum. På mødet fremkom A ikke med sin version.

Man bad ikke A om en lægeerklæring, da der er tillid til en sygemelding. Det kan forholde sig anderledes ved længerevarende sygemeldinger. Det var ikke relevant at bede A om en lægeerklæring mandag de 6. marts.

A har ikke fået påtaler eller advarsler før bortvisningen.

C har forklaret bl.a., at han var Stilling 1 med kompetence som Specialisering N hos Beredskab X fra 2012 til 2023. Arbejdet som Stilling 1 er både fysisk og psykisk krævende. Det gælder alle funktioner. De hårdeste funktioner er Specialisering N og [...1]. Det er meget forskelligt, hvor lang tid en udrykningstur tager, men i gennemsnit måske en times tid inkl. kørsel. Der har ikke været praksis for delvise sygemeldinger, når det drejede sig om korte sygdomsforløb.

Han undrede sig over, hvorfor ledelsen ikke bad A om en lægeerklæring. A fortalte ham, at han ved restauranten havde hjulpet med at læsse en barnevogn af bilen, og at han kørte hjem umiddelbart derefter.

D har forklaret bl.a., at han var Stilling 1 med kompetence som Specialisering N hos Beredskab X fra 2019 til 2025. Han er enig i Cs beskrivelse af arbejdet som Stilling 1.

Også han undrede sig over, at ledelsen ikke bad A om en lægeerklæring. Man kan godt forestille sig delvise sygemeldinger. Er man f.eks. øm i skulderen, kan man godt fungere som chauffør, men hvis man har diarré og ofte skal på toilettet, melder man sig ikke kun delvist syg.

E har forklaret bl.a., at han var Stilling 1 med kompetence som Specialisering N hos Beredskab X fra 2019 til 2023. Han er enig i Cs beskrivelse af arbejdet som Stilling 1. Han har ikke hørt om delvise sygemeldinger ved korte sygdomsforløb. Han er enig med D i, at hvis man har diarré og ofte skal på toilettet, så melder man sig ikke kun delvist syg.

F har forklaret bl.a., at hun var Stilling 7 i FOA BY 1 fra 2013 til 2026. Hun var involveret i As bortvisningssag og fungerede som bisidder for ham.

Den tjenstlige samtale den 8. marts 2023 blev afviklet som et meget kort møde på 10-15 minutter, hvor B med udgangspunkt i et talepapir redegjorde for, at Beredskab X påtænkte at bortvise A fordi han under sin sygemelding var set på en restaurant. Hun var meget forbavset over, at man på det grundlag påtænkte bortvisning. A blev bedt om at aflevere sin arbejdscomputer mv., og hun og A blev efterladt alene i mødelokalet, så de kunne drøfte situationen. A blev ikke på mødet bedt om at komme med sin version af begivenhedsforløbet. Hun spurgte ledelsen, om ikke de var interesseret i

at høre As version, men det var de ikke. Hun havde en fornemmelse af, at afgørelsen om bortvisning var truffet på forhånd.

G har forklaret bl.a., at han har været Stilling 8 i Beredskab X siden 2016.

Der er på en vagttjeneste måske i gennemsnit 4 udkald om dagen. Af disse er en del falske alarmer.

Hvis man er sløj, kan det tænkes, at man dog kan udføre visse funktioner på en vagttjeneste, f.eks. som chauffør. Det sker i praksis. Udgangspunktet er, at der er tillid til, at en medarbejder, som sygemelder sig, selv bedst kan vurdere, om der alene er grundlag for en delvis sygemelding. Med hensyn til vagttjenesten den 5.-6. marts 2023 skulle A ikke i funktion som Specialisering N, og man kunne med stor sandsynlighed have fundet arbejdsfunktioner, han kunne udføre med hensyntagen til hans "omgangssyge".

H kontaktede ham søndag eftermiddag den 5. marts og fortalte, at havde set A ved og på en restaurant under sin sygemelding. A var iført pænt tøj og gik med sin familie hen over parkeringspladsen og ind i restauranten. Han drøftede situationen med B dagen efter, den 6. marts, og han og H skrev hver for sig notaterne af 6. marts. Ledelsen kontaktede HR-afdelingen i Kommune 1, og det blev besluttet at indlede en bortvisningssag.

Det var B, der førte ordet under den tjenstlige samtale den 8. marts. Da B var færdig med sin redegørelse, var der radiotavshed. A havde mulighed for at komme til orde, men han sagde ikke noget. F gav efter radiotavsheden udtryk for, at hun syntes, at bortvisning var en hård sanktion. Hun eller A spurgte, om de måtte sige noget, hvortil han eller B svarede, at det måtte de gerne, men at de også kunne vente, til de skulle besvare høringen om påtænkt bortvisning. Han og B forlod mødelokalet for at lade A og F være alene.

Det var først på forhandlingsmødet den 13. marts, at FOA nævnte, at A havde deltaget i fødselsdagsarrangementet på restauranten, men der kom ikke svar på, hvor længe A havde deltaget.

Det er ikke normal praksis at bede om lægeerklæring ved sygemelding på grund af diarré. Det giver ikke mening at bede om en lægeerklæring efter raskmelding.

H har forklaret bl.a., at han har været Stilling 4 hos Brandvæsen Æ og senere Beredskab X siden 2008.

Hvis en medarbejder, som er sat til vagttjeneste, er sløj, vil der ofte være mulighed for at sætte den pågældende til skånetjeneste, evt. i forbindelse med, at medarbejderen bytter funktion med en anden medarbejder. Der er fleksibilitet.

A sygemeldte sig til ham den 4. marts om aftenen. Han fortalte, at han havde "omgangssyge".

Den 5. marts skulle han deltage i en sammenkomst på Restaurant Q i By 1. Han ankom ved 10-tiden. Han så på et tidspunkt mellem kl. 11.30 og kl. 12.00 A komme gående over gårdspladsen ved restauranten med en barnevogn. Han havde et flot, mørkt sæt tøj på og så godt ud. A opholdt sig herefter på restauranten i hvert fald til ca. kl. 13.10, hvor H forlod restauranten iført dunjakke og

tophøje. Han lagde udtrykkeligt mærke til, at A stadig var på restauranten på dette tidspunkt. På restauranten opholdt han og A sig i to forskellige lokaler.

Da han kom hjem efter restaurantbesøget, kontaktede han G og fortalte ham om de iagttagelser, han havde gjort. G bad ham om at skrive notatet af 6. marts, som han vedstod, ligesom han vedstod sit notat af 7. marts. Han var ikke inddraget i bortvisningsforløbet.

I har forklaret bl.a., at hun har været ansat i personalejuridisk afdeling i Kommune 1 i ca. 10 år. Hun var involveret i sagen vedrørende bortvisning af A og rådgav Beredskab X. Det var et tema, hvor længe A havde været på restauranten, men det blev ikke nærmere oplyst på forhandlingsmødet den 13. marts 2023, som hun deltog i.

Parternes argumenter

Klager har anført bl.a., at der ikke var belæg for bortvisningen, idet A havde lovligt forfald i form af sygdom på tidspunktet for bortvisningen. Det er arbejdsgivers bevisbyrde, at A ikke havde haft lovligt forfald. Denne bevisbyrde er ikke løftet ved, at A har været til stede ved en familiefødselsdag afholdt geografisk i nærheden af hans bopæl eller ved, at han på dagen for raskmelding har kørt bil.

Den bevisusikkerhed, der er opstået i sagen vedrørende bevistemaet, om A havde lovligt forfald eller ej, er opstået fordi arbejdsgiver ikke har bedt om en lægeerklæring, hvilket ellers er en del af arbejdsgivers accessoriske pligter ved arbejdstagers sygdom.

Der har hverken været belæg for bortvisning eller været et sagligt og tvingende grundlag for afskedigelse. Der kræves derfor løn i opsigelsesvarslet og godtgørelse for uberettigede afskedigelse.

Indklagede har anført bl.a., at A efter at have fået afslag på at blive fritaget for vagten den 5.-6. marts 2023 under sin sygemelding ikke bare satte sin familie af, men iført festtøj deltog i familiefesten i hvert fald fra kl. 11.30 til kl. 13.10, hvilket blev observeret af en af hans kolleger. As forklaring under hovedforhandlingen om, at han kun deltog i festen i 15-20 minutter for at hilse på, må tilsidesættes. A kontaktede ikke ledelsen ved Beredskab X for at gå i dialog om en mulig hel eller delvis raskmelding, da han søndag formiddag vurderede, at han var i stand til at deltage i familiefesten. Han raskmeldte sig tirsdag den 7. marts 2023 kl. 09.47, hvilket skete få minutter efter, at en af hans kolleger havde set ham køre i bil.

Under den tjenstlige samtale den 8. marts 2023 valgte A ikke at fremkomme med bemærkninger om, hvorfor han havde deltaget i familiefødselsdagen, selvom han fik mulighed herfor og på forhånd var orienteret om temaet for den tjenstlige samtale og undervejs også fik mulighed for at drøfte sagen med sin bisidder.

Ved at have forsøgt at få fri til at deltage i familiefødselsdagen og efterfølgende sygemelde sig og deltage i familiefødselsdagen skabte A en berettiget tvivl om, hvorvidt han reelt var uarbejdsdygtig grundet sygdom i sin stilling ved Beredskab X. Som følge af den tvivl, som As adfærd affødte, er det klager, der må dokumentere, at A søndag den 5. marts 2023 havde lovligt forfald, jf. herved U 2015.2662 V, og denne bevisbyrde er ikke løftet. Der var ikke anledning for Beredskab X til at bede A om en lægeerklæring, da en sådan ikke kan udstedes ”med tilbagevirkende kraft”.

Selv hvis A i et eller andet omfang var syg, skulle han have stillet sin restarbejdsevne til rådighed for Beredskab X. Men A sygemeldte sig blot fuldt ud og gav således ikke ledelsen mulighed for at udnytte restarbejdsevnen, f.eks. ved at foretage den nødvendige tilpasning af arbejdsopgaverne til mindre fysisk krævende opgaver.

A må derfor anses for at være ulovligt udeblevet fra sit arbejde, hvilket er en væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet. Bortvisningen var derfor berettiget.

Det forhold, at A var tillidsrepræsentant, har ikke betydning for vurderingen af sagen. Om noget skærper det bedømmelsen af misligholdelsen, idet A skulle være en rollemodel.

Såfremt bortvisningen måtte findes uberettiget, har der under alle omstændigheder været grundlag for afskedigelse af A, og der skal derfor ikke betales godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Opmandens begrundelse og resultat

Sagen angår, om Stilling 1 og tillidsrepræsentant A har misligholdt sit ansættelsesforhold hos Beredskab X væsentligt ved at udeblive fra en 24 timers vagttjeneste uden lovligt forfald, fordi han trods sygemelding ikke var reelt syg, således at der var grundlag for at bortvise ham. Der skal endvidere – hvis der ikke findes at være bortvisningsgrundlag – tages stilling til, om en afskedigelse ville have været sagligt begrundet og båret af tvingende årsager.

Jeg lægger om begivenhedsforløbet i marts 2023 til grund, at A skulle udføre en 24 timers vagttjeneste fra søndag den 5. marts kl. 8.00 til mandag den 6. marts kl. 8.00, og at han den 1. marts kontaktede sin arbejdsgiver (Stilling 3 J) for at høre, om han kunne blive fritaget for vagten, fordi han den 5. marts gerne ville deltage i sin mormors 80 års fødselsdag, hvilket han fik afslag på.

A har forklaret, at han natten mellem den 3. og den 4. marts blev syg med dårlig mave ("omgangssyge"), og det kan lægges til grund, at han telefonisk til Stilling 4 H meldte sig syg lørdag den 4. marts ca. kl. 22.30, og at han under samtalen oplyste, at han havde "omgangssyge". A har forklaret, at han på sygemeldingstidspunktet var afkræftet og dehydreret og måtte have et toilet i nærheden, og at han vurderede, at han ikke ville kunne udføre noget arbejde under vagten. Han har i sit høringssvar oplyst, at han den 5. marts fortsat var for syg til at arbejde, men han har forklaret, at han var i stand til at køre i bil til den restaurant, hvor mormorens fødselsdag blev holdt som et frokostarrangement kl. 12.00, og hjælpe sin hustru med at bære en barnevogn ud af bilen og køre den fra parkeringspladsen til restauranten, hvorefter han deltog i fødselsdagsarrangementet på restauranten. Under hovedforhandlingen har han om varigheden af opholdet på restauranten forklaret, at han kun var der i 15-20 minutter fra ca. kl. 12.10 for at hilse på, hvorefter han kørte hjem. Turen i bil fra hans bopæl til restauranten og retur tog ca. 10 minutter hver vej.

Jeg lægger imidlertid efter Hs forklaring og Gs notat af 16. marts 2023 om As Facebook opslag til grund, at A deltog i fødselsdagsarrangementet på restauranten i væsentligt længere tid end forklaret af ham, nemlig fra et tidspunkt mellem kl. 11.30 og kl. 12.00 til i hvert fald ca. kl. 13.10.

As næste planlagte vagt var fra den 9. marts kl. 8 til den 10. marts kl. 8, og han havde ikke arbejdsopgaver mellem den 6. marts kl. 8 og den 9. marts kl. 8. Han raskmeldte sig telefonisk den 7. marts kl. 9.47. Hans sygemelding omfattede derfor alene vagten den 5.-6. marts.

Der var efter raskmeldingen et forløb med bl.a. tjenstlig samtale og høring over påtænkt bortvisning, og den 13. marts 2023 blev A bortvist med henvisning til, at han ikke havde været reelt syg og derfor ikke havde haft lovligt forfald i tiden, hvor han skulle have udført vagttjenesten den 5.-6. marts.

Jeg finder, at forløbet i dagene fra den 1. til den 6. marts 2023 med afslag den 1. marts på at få fri den 5.-6. marts for at deltage i mormorens fødselsdagsarrangement, sygemelding den 4. marts ca. kl. 22.30 med henvisning til "omgangssyge" og deltagelse i fødselsdagsarrangementet den 5. marts under sygemeldingen etablerer en mistanke om, at A ikke var reelt syg i perioden fra den 5. marts kl. 8 til den 6. marts kl. 8, og at han dermed udeblev fra vagten uden lovligt forfald.

Arbejdsgiveren har bevisbyrden for, at der foreligger et bortvisningsgrundlag, og jeg finder, at den nævnte mistanke ikke i sig selv er tilstrækkelig til, at det kan lægges til grund, at A udeblev fra vagten uden lovligt forfald. Jeg bemærker i den forbindelse, at jeg ikke finder fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at As deltagelse i fødselsdagsarrangementet fra et tidspunkt mellem kl. 11.30 og kl. 12.00 til i hvert fald ca. kl. 13.10 nødvendigvis må anses for uforenelig med sygemeldingen, når henses til den krævende karakter af en vagttjeneste som Stilling 1. Dette gælder, selv om det må lægges til grund, at A under den planlagte vagt den 5.-6. marts ikke skulle have udført opgaver som Specialisering N.

Der kan således uden andre bevisdata ikke bortses fra muligheden af, at A blev ramt af "omgangssyge" natten mellem den 3. og 4. marts, således som han har forklaret, at sygdommen berettigede sygemeldingen fra vagten den 5.-6. marts, at sygdommen fortsat var til stede den 5. marts og at sygdommen ikke var uforenelig med, at han deltog i mormorens fødselsdagsarrangement den 5. marts fra et tidspunkt mellem kl. 11.30 og kl. 12.00 til i hvert fald ca. kl. 13.10.

Med hensyn til, om der foreligger sådanne andre bevisdata, har indklagede påberåbt sig, at A ikke forklarede sig under den tjenstlige samtale den 8. marts 2023, uanset at han på baggrund af det anførte i indkaldelsen til samtalen havde anledning hertil. Indklagede har endvidere henvist til, at As forklaring om varigheden af deltagelsen i fødselsdagsarrangementet har været utroværdig.

Klager har anført, at det må komme indklagede til skade, at indklagede ikke bad A om en lægeerklæring, hvilket der var særlig anledning til på baggrund af Hs iagttagelser med hensyn til As deltagelse i fødselsdagsarrangementet den 5. marts. A var sygemeldt indtil tirsdag den 7. marts, og der kunne derfor have været indhentet en lægeerklæring i hvert fald mandag den 6. marts.

Med hensyn til den tjenstlige samtale den 8. marts lægger jeg efter bevisførelsen til grund, at A ikke forklarede sig under samtalen, men jeg lægger samtidig efter As, Fs og Gs forklaringer til grund, at A ikke under samtalen blev anmodet om at redegøre for sin version. G har i tilknytning hertil forklaret, at A fik at vide, at han kunne komme med sin version i forbindelse med den partshøring, der ville blive iværksat. På baggrund af det anførte tillægger jeg ikke forløbet af den tjenstlige samtale betydning til skade for A.

Jeg er enig med indklagede i, at det må tillægges betydning, at As forklaring om deltagelsen i fødselsdagsarrangementet ikke har været fuldt ud troværdig, idet jeg som anført ikke har kunnet lægge til grund, at han kun deltog i fødselsdagsarrangementet i ca. 15-20 minutter.

Med hensyn til lægeerklæringen er jeg enig med klager i, at det havde været nærliggende, at indklagede efter Hs iagttagelser med hensyn til As deltagelse i fødselsdagsarrangementet havde bedt ham om en lægeerklæring, og formodningen må være for, at det ville have været muligt for ham at opsøge læge og få en lægeerklæring mandag den 6. marts og dermed inden raskmeldingen. Dette forhold må ligeledes tillægges betydning.

Efter en samlet vurdering af det anførte finder jeg, at det ikke er godtgjort, at A ikke var reelt syg den 5.-6. marts, hvor han skulle have udført vagttjeneste.

Indklagede har som et subsidiært synspunkt anført, at A uanset sygdommen havde en vis arbejdssevne, som skulle have været stillet til rådighed for arbejdsgiveren.

Jeg finder ikke grundlag for at følge dette synspunkt. Som tidligere nævnt må jeg lægge til grund, at As sygdom, således som den manifesterede sig på sygemeldingstidspunktet den 4. marts ca. kl. 22.30 og den 5. marts, udgjorde lovligt forfald fra vagten den 5.-6. marts. H, som modtog sygemeldingen, og som fik at vide, at A havde "omgangssyge", rejste da heller ikke under sygemeldingssamtalen spørgsmålet, om A kunne udføre andre opgaver end de opgaver, der sædvanligvis skulle udføres under vagten, og dette spørgsmål indgår desuden hverken i høringen i anledning af den påtænkte bortvisning eller i bortvisningsbegrundelsen.

Herefter lægger jeg til grund, at A havde lovligt forfald på grund af sygdom og derfor blev bortvist med urette.

Der skal dernæst tages stilling til, om det ville have været sagligt og båret af tvingende grunde at afskedige A.

Ved vurderingen af dette spørgsmål lægger jeg vægt på, at A få dage før den vagttjeneste, han sygemeldte sig fra, havde anmodet om, men fået afslag på fritagelse for vagten for at deltage i det fødselsdagsarrangement, som han under sin sygemelding deltog i. Dette sammenfald var egnet til at skabe mistillid til As sygemelding og gav indklagede en saglig og nærliggende anledning til at undersøge, om sygemeldingen var reel. Sammenfaldet pålagde efter min opfattelse endvidere A en særlig forpligtelse til at medvirke loyalt til at belyse forløbet.

A omtalte i sit høringssvar i anledning af den påtænkte bortvisning ikke deltagelsen i fødselsdagsarrangementet, og på forhandlingsmødet den 13. marts 2023 oplyste FOA, at A havde deltaget i arrangementet uden at det fremgik hvor længe, han havde deltaget. Først under hovedforhandlingen oplyste A, at han kun havde deltaget i 15-20 minutter for at hilse på, og denne forklaring har jeg som tidligere nævnt ikke kunnet lægge til grund, idet bevisførelsen har vist, at han deltog i væsentligt længere tid.

Som tillidsrepræsentant var A omfattet af en særlig beskyttelse, som indebar, at han kun kunne afskediges, hvis der forelå tvingende årsager. På den anden side indtog han som tillidsrepræsentant en særlig betroet stilling. Det måtte derfor kunne forventes, at han afgav korrekte og loyale oplysninger.

Jeg finder, at As deltagelse i fødselsdagsarrangementet under sygemeldingen efter afslaget på fritagelse for vagten i kombination med hans mangelfulde forklaringer om varigheden af deltagelsen

udgør et alvorligt og sagligt begrundet tab af tillid til ham. Det ville derfor have været sagligt og båret af tvingende grunde at afskedige ham.

Efter det anførte tager jeg As påstand 1 til følge (løn i opsigelsesperioden), mens jeg frifinder Beredskab X for hans påstand 2 (godtgørelse for uberettiget afskedigelse).

As påstand 3 vedrører fratrædelsesgodtgørelse svarende til tre måneders løn i medfør af overenskomstens henvisning til funktionærlovens § 2 a. Indklagede har anført, at A ikke har været beskæftiget hos indklagede i de 17 år, som er et krav efter bestemmelsen, idet han under sin deltidsansættelse fra den 1. november 2006 til den 30. november 2008 ikke havde status som funktionær. Klager har heroverfor henvist til overenskomsten af 10. februar 2022 for beredskabs- og ambulancepersonale, herunder bemærkningen til § 28, stk. 2, hvorefter timelønnet beredskabspersonale, som er beskæftiget med funktionærarbejde i gennemsnit mindst 8 timer pr. uge i højst en måned, er omfattet af funktionærloven og har krav på fuld løn under sygdom, jf. funktionærlovens § 5.

Bemærkningen til overenskomstens § 28, stk. 2, ses ikke at afgøre spørgsmålet om anciennitet efter funktionærlovens § 2 a, og som sagen er forelagt, har jeg ikke grundlag for at fastslå, at As anciennitet efter § 2 a skal regnes fra et tidligere tidspunkt end den 1. december 2008. Jeg tager derfor alene klagers påstand 3 til følge med 41.004 kr. svarende til en måneds løn.

Thi bestemmes

Beredskab X skal inden 14 dage efter denne voldgiftskendelse betale 147.640 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid og 41.004 kr. med procesrente fra bortvisningstidspunktet til FOA – Fag og Arbejde for A.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

Thomas Rørdam