

K E N D E L S E

Afsagt 1. september 2025

(Højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen)

i

Faglig voldgiftssag FV2025-201

Yngre Læger

efter bemyndigelse fra Akademikerne

for

A

(advokat Jacob Goldschmidt)

mod

Regionernes Lønnings- og Takstnævn

for

Region Sjælland

(advokat Morten Ulrich)

1. Problemstillingen

Sagen angår, om Region Sjælland var berettiget til den 17. september 2024 at bortvise A.

2. Påstande

Yngre Læger har nedlagt disse påstande:

1. Region Sjælland skal anerkende, at bortvisningen af A den 17. september 2024 var uberettiget.
2. Region Sjælland skal betale 165.976,02 kr. i erstatning til A for mistet løn i hendes hoveduddannelsesstilling i Region Sjælland.
3. Region Sjælland skal betale 259.501,98 kr. i erstatning til A for mistet løn i hendes ansættelse som time-lønnet vagtlæge i Region Sjælland.
4. Region Sjælland skal betale 17.064,28 kr. i feriegodtgørelse til A.
5. Region Sjælland skal betale procesrente til A af de i påstand 2 og 3 anførte beløb fra sagens anlæg.

Regionernes Lønnings- og Takstnævn har påstået frifindelse.

Parterne er enige om, at Yngre Lægers påstande skal tages til følge, hvis Region Sjælland ikke var berettiget til at bortvise A, og at det i så fald er uden betydning, om regionen i stedet havde haft grundlag for at opsiges hende med almindeligt varsel eller kun for at give hende en tjenstlig advarsel.

3. Sagens behandling i voldgiftsretten

Sagen blev mundtligt forhandlet den 22. august 2025 med højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen som opmand.

Partudpegede medlemmer af voldgiftsretten for Yngre Læger var hoveduddannelseslæge Lui Näslund Koch og advokat Thomas Morild.

Partudpegede medlemmer af voldgiftsretten for Regionernes Lønnings- og Takstnævn var chefrådgiver Jane Kruse Hansen og chefrådgiver Malene Vestergaard Sørensen.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C og D.

Der var efter votering ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

4. Sagsfremstilling

A er uddannet læge i 2021. Hun blev i august 2023 ansat i et hoveduddannelsesforløb til speciallæge i almen medicin.

Med virkning fra 20. november 2023 blev hun ansat som timelønnet vagtlæge i Region Sjællands Lægevagt. Det fremgår af et ansættelsesbrev af 7. december 2023, at arbejdsstedet aftales fra gang til gang for den enkelte vagt, og at hun aflønnes med timeløn ud fra den til enhver tid aftalte tjenestetid.

Med virkning fra 1. april 2024 blev hun ansat som læge i hoveduddannelse i Region Sjælland, indtil videre med tjeneste i Afdeling X i By 1 (i sagen omtalt som Hospital 1).

Det fremgår af begge ansættelsesbreve, at opsigelse fra arbejdsgivers side kan ske "i henhold til overenskomstens/funktionærlovens bestemmelser."

Ved brev af 26. juli 2024 indkaldte Region Sjælland A til tjenstlig samtale den 31. juli 2024. Af brevet fremgår bl.a.:

"Baggrunden for samtalen skyldes din adfærd, herunder din kommunikation, tone og samarbejde med kolleger og ledelse.

Ledelsen ønsker ved samtalen at drøfte følgende:

- Uro og utryghed i medarbejdergruppen efter udskrivning af TR-valg fredag eftermiddag den 12. juli 2024
- Udeblivelse fra vagt den 13. juli 2024 samt forholdende omkring vagten den 14. juli 2024
- Bekymringshenvendelser fra dine kolleger
- Ledelsens bekymring for dit helbred"

Ved brev af 14. august 2024 indkaldte Region Sjælland i stedet A til tjenstlig samtale den 16. august 2024. Af brevet fremgår bl.a.:

"Du har tidligere modtaget indkaldelse til tjenstlig samtale. Siden afsendelsen af indkaldelse er ledelsen blevet bekendt med, at du i mindst to tilfælde har varetaget en vagt via Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten samtidig med, at du har rådighedsvagt fra vagtværelse i din hovedansættelse.

Du har således samtidig med varetagelsen af din hovedbeskæftigelse i Afdeling X varetaget bibeskæftigelse for Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten.

På denne baggrund ændres indholdet i tidligere fremsendt indkaldelse.

Ledelsen betragter ovenstående forhold som en grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold, og påtænker på denne baggrund at bortvise dig fra din stilling som hoveduddannelseslæge. Ledelsen vil tillige inddrage Styrelsen for Patientsikkerhed.

Ledelsen tager forbehold for at kræve tilbagebetaling af den løn som er ubetalt uberettiget."

Efter tjenstlig samtale den 16. august 2024 indkaldte Region Sjælland ved brev af 20. august 2024 på ny A til tjenstlig samtale den 21. august 2024. Af brevet fremgår bl.a.:

"Baggrunden for samtalen er, at du i mindst to tilfælde har varetaget en vagt via Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten samtidig med, at du har rådighedsvagt fra vagtværelse i din hovedansættelse i Afdeling X.

Du har således samtidig med varetagelsen af din hovedbeskæftigelse i Afdeling X varetaget bibeskæftigelse for Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten og modtaget honorering begge steder fra for samme tidsrum.

Ved samtalen skal vi blandt andet drøfte:

- Dobbelthonorering i forbindelse med vagterne 4/5 juni og 5/6 juli 2024
- Hvordan du kan varetage en vagt i Lægevagten med mødested i By 2 kl. 16.30, når du har fri kl. 15.30 i By 1.

Der henvises i øvrigt til tjenstlig samtale af 16. august 2024, for baggrunden for den tjenstlig samtale.

Region Sjælland ser med stor alvor på situationen og betragter det som systematisk bedrageri.

Region Sjælland betragter ovenstående forhold som en grov misligholdelse af dine ansættelsesforhold, og påtænker på denne baggrund at bortvise dig fra dine ansættelsesforhold i Region Sjælland.

Region Sjælland vil tillige inddrage Styrelsen for Patientsikkerhed.

Region Sjælland tager forbehold for at kræve tilbagebetaling af den løn som er ubetalt uberettiget.”

Efter ny tjenstlig samtale partshørte Region Sjælland ved brev af 29. august 2024 A over påtænkt bortvisning. Af brevet fremgår bl.a.:

”Partshøring

Region Sjælland, Koncern HR skal på vegne af Afdeling X-ledelsen orientere dig om, at vi påtænker at bortvise dig fra dine ansættelsesforhold ved Region Sjælland.

Indtil der er truffet afgørelse i sagen, er du fritaget fra tjeneste. Det betyder at du indtil videre ikke skal møde til planlagt tjeneste i Afdeling X eller i Lægevagten.

Begrundelse

Region Sjælland lægger til grund at du på groveste vis har misligholdt dit ansættelsesforhold ved at du i to tilfælde har varetaget en rådighedsvagt i din hovedansættelse i Afdeling X samtidig med at du har varetaget en vagt via Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten.

Du har således oppebåret dobbelthonorering for samme tidsrum i form af sædvanlig løn/vagtbetaling fra Afdeling X i By 1 samt Lægevagthonorering fra Lægevagten.

Derudover lægger Region Sjælland til grund, at du i flere tilfælde bevidst har varetaget vagter i Lægevagten, som du tidsmæssigt ikke kan nå at møde rettidigt ind til. Endeligt lægges det til grund, at du i flere tilfælde, har forladt tjenesten i Afdeling X før tid for at nå vagterne i din bibeskæftigelse, Lægevagten.

På baggrund af ovenstående har ledelsen således også mistet tilliden til dig i sådan en grad, at ansættelsesgrundlaget er bortfaldet.

Sagsfremstilling

Den 4. juni 2024 var du i forbindelse med din hovedbeskæftigelse planlagt til at varetage forvagsfunktionen. Dermed havde du planlagt vagt på tjenestestedet fra fredag kl. 15.45 til lørdag kl. 8.45 (rådighedsvagt fra vagtværelse).

Den 5. juni 2024 var du i forbindelse med din bibeskæftigelse i Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten planlagt til vagt fra kl. 8.00 – 20.00. med mødested i By 3.

Du skriver en SMS til lægevagtssekretariatet kl. 7.58 at du skal køre By 1 besøg den pågældende dag, og om det kan gå at du er mødt ind i By 1 i stedet for By 3. Du skriver yderligere at du har prøvet at kontakte paramedicinen og koordinator uden held, og spørger sekretariatet om de ved hvor vedkommende er. Du orienterer ikke lægevagtssekretariatet om, at du ikke er mødt ind kl. 8.00. Første login denne dag foretages kl. 9.15 fra lægevagtsbil.

Den 5. juli 2024 var du planlagt til vagt på tjenestestedet 15.45 – 8.45 i din hovedbeskæftigelse ved Afdeling X. Den 6. juli 2024 var du planlagt til vagt fra kl. 8.00 -20.00 med mødested i By 3.

Du skriver en SMS til lægevagtssekretariatet kl. 8.26, om at du skal køre By 1, og at du kan møde paramedicinen i By 1, samt at du selv har givet vedkommende besked. Du bliver oplyst af lægevagtssekretariatet, at du gerne må konferere med koordinator eller lægevagtssekretariatet inden du selv laver aftaler med paramedicinen. Du svarer at det skal du nok.

Det er Region Sjællands opfattelse, at du egenrådigt vælger at indgå aftaler med paramedicinen uden at dette på forhånd er aftalt med lægevagtssekretariatet, og at du fortsætter en sådan adfærd selvom det er blevet indskærpet overfor dig, at du altid skal kontakte lægevagtssekretariatet forinden.

Ved tjenstlig samtale den 22. august 2024 oplyste du, at du i forbindelse med tildeling af vagterne i Lægevagten, havde sammenholdt disse med dine vagter i Afdeling X, og blevet opmærksom på, at der var nogle vagter i rullet som ikke kunne lade sig gøre at varetage, idet der er et tidsmæssigt overlap. Du oplyste ved samtalen, at du havde lavet en aftale med lægevagtssekretariatet om at møde senere til de vagter du ikke kunne varetage grundet tidsmæssigt overlap. Du blev ved den tjenstlige samtale adspurgt, hvorfor du fremsendte SMS'er til lægevagtssekretariatet hvis der alligevel forelå en klar aftale om, at du kunne møde senere de pågældende dage.

Du oplyste, at der fortsat var aftalt, at du de pågældende dage skulle kontakte lægevagtssekretariatet. Lægevagtschefen kunne ikke bekræfte, at der forelå en aftale som den du har beskrevet. Koncern HR har forespurgt lægesekretariatet om en sådan aftale, hvilket ikke kan bekræftes.

Du har derudover taget vagter i Lægevagten med mødetid kl. 16.30 i By 2. Dette på dage hvor du har fri kl. 15.30 i By 1. Region Sjælland kan konstatere, at det ifølge KRAK tager 1 time og 4 minutter at køre fra tjenestestedet i By 1 til Lægevagten i By 2 - uden trafik. Dermed er det fysisk umuligt at nå fra By 1 til By 2 til planlagt mødetid. Det er derfor Region Sjællands opfattelse, at du i nogen tilfælde har forladt tjenesten før tid i din hovedansættelse i Afdeling X og i andre tilfælde er mødt for sent i din bibeskæftigelse i Lægevagten. Du oplyste ved den tjenstlige samtale at du i udgangspunktet anvender offentlig transport, men indimellem har mulighed for at låne bil eller at blive kørt de dage hvor du er planlagt til at møde kl. 16.30 i By 2 og hvor du samtidig har fri kl. 15.30 i By 1.

Den 20. juni 2024 er du logget ind 16.35. Indhentet data fra Region Sjællands IT-afdeling viser at du er logget ind på PC23010316 der står på matriklen i By 2. Den 7. juni 2024 er du logget ind 16.36. Indhentet data viser at du er logget ind på PC23010316 der står på matriklen i By 2. Den 2. juli 2024 er du logget ind 16.23. Indhentet data fra Region Sjællands ITafdeling viser at du er logget ind på PC23010316 der står på matriklen i By 2.

Koncern HR konstaterer af ovenstående at du har forladt tjenesten i By 1 før tid for at møde ind i lægevagten i By 2.

Ved den tjenstlige samtale oplyste du, at forklaringen på tidspunkterne for logins skyldes, at du efter aftale med PM og lægevagtssekretariatet flere gange er blevet samlet op af PM undervejs og på dette tidspunkt har dig logget ind i lægevagtsbilen.

Koncern HR kan på baggrund af indhentet data konstatere, at der er flere tilfælde, hvor du har login i lægevagtsbilen, men at der på ovenstående 3 tidspunkter er sket login på matriklen i By 2. Derudover er det Koncern HR's opfattelse at du egenrådigt har lavet aftaler med PM uden lægevagtssekretariatet har været vidende om dette. Det er Region Sjællands opfattelse at du har udnyttet din faglige relation til PM'erne ved at anvende lægevagtsbilerne til taxakørsel, og at du deraf har opnået en økonomisk fordel i relation til befordringsomkostningerne.

I september måned er du planlagt til normaltjeneste i din hovedansættelse ved klinikken i By 4. Du har i september mindst fem vagter i lægevagten med mødetid kl. 16.30 i By 2. Du har ikke orienteret ledelsen om, at du ikke kan nå rettidigt frem til dine vagter i By 2.

Du og YL forklarede ved den tjenstlige samtale, at det ikke har været hensigten at snyde samt at der må være tale om fejlregistreringer i lægevagtssekretariatet. YL oplyste ved samtalen, at du er indstillet på at tilbagebetale honoreringen fra lægevagten i tidsrummet du har modtaget dobbelthonorering.

Den 13. juli 2024 udeblev du fra vagten i din hovedansættelse i Afdeling X. Den 14. juli 2024 meldte du dig syg til vagten, idet du grundet forstyrrelser i løbet af dagen så dig nødsaget til at melde dig syg. Du skriver i sms til vagtplanlæggeren den efterfølgende dag, at du ikke var syg. Du skriver desuden i mail til vagtplanlæggeren at du forventer fortrolighed vedrørende forholdene.

Dermed er det Region Sjællands opfattelse at du beder vagtplanlæggeren dække over dig ved at undlade at orientere ledelsen om forholdet, idet der i den konkrete situation reelt ikke tale om lovligt forfald, men ulovlig udeblivelse.

Det er Region Sjællands vurdering, at du med din adfærd groft har misligholdt dit ansættelsesforhold ved i to tilfælde at have varetaget forvagten i Afdeling X samtidig med at du har varetaget vagt via Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten og således oppebåret sædvanlig løn fra Afdeling X og Lægevagts-honorering fra Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten, samt at du bevidst har planlagt med vagter i Lægevagten, du ikke kan nå.

En adfærd som beskrevet er uforeneligt med fortsat ansættelse i Region Sjælland. Din forklaring findes tillige ikke troværdig, og ledelsen har mistet tilliden til dig i sådan en grad, at ansættelsesgrundlaget er bortfaldet.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens omstændigheder, påtænker Region Sjælland at bortvise dig med øjeblikkeligt ophør af ansættelsesforholdene samt ophør af lønudbetaling på afgørelsestidspunktet.

Du vil fortsat vil fritaget for tjeneste ved hhv. Afdeling X og Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten, indtil der træffes afgørelse i sagen.

Politianmeldelse:

Region Sjælland overvejer fortsat om sagen skal meldes til politiet.”

Ved brev af 13. september 2024 afgav advokat Jacob Goldschmidt høringsvar på vegne af Yngre Læger og A. Af brevet fremgår bl.a.:

”Yngre Læger har bedt mig bistå A. Dette brev er udtalelse i anledning af den partshøring, som Region Sjælland har iværksat med brev af 29. august 2024.

Region Sjælland påtænker at bortvise A, fordi A:

1. den 5. juni og den 6. juli 2024 ved afslutning af vagt i Afdeling X klokken 8.45 og opstart af Lægevagt klokken 8.00 i to tilfælde har haft et overlap på 45 minutter i arbejdstid mellem sin hovedbeskæftigelse som HU-læge i Almen Medicin, pt. I Afdeling X, og som vagtlæge i Lægevagten, hvorved A har fået dobbelthonorering i sammenlagt 1,5 time
2. har varetaget vagter i Lægevagten, som A ikke kan møde rettidigt til, og
3. i flere tilfælde har forladt tjenesten i Afdeling X før tid, for at nå vagterne i Lægevagten.

Det bestrides, at der er et bortvisningsgrundlag. Der er heller ikke grundlag for en saglig opsigelse. Det væsentligste argument til støtte herfor er, at der ingen grund er til at antage, at de udfordringer, der er med vagtplanlægningen, ikke kunne løses ved en konstruktiv dialog suppleret med en skriftlig advarsel, hvoraf det skal fremgå, at gentagelse vil få ansættelsesretlige konsekvenser.

A er tillidsrepræsentant. Der skal derfor være tvingende årsager til bortvisning eller opsigelse. Det er der ikke.

Nedenfor vil jeg kommentere specifikt på de tre forhold, men vil først påpege nogle generelle forhold.

Generelle bemærkninger

A påbegyndte sin HU den 1. oktober 2023 og har gennemført sin fase 1 i almen praksis frem til marts 2024. Hun startede den 1. april 2024 i sin første sygehusansættelse i Afdeling X på Hospital 1 i By 1. A tog i forbindelse med HU i Region Sjælland bopæl i By 3. Hun har bijobbet med lægevagt med base i By 3. Hun har gennem hele perioden oplevet positive tilbagemeldinger og evalueringer, og har ikke modtaget hverken mundtlige eller skriftlige påtaler eller advarsler for sin faglighed, ansvarlighed og omhu - eller for den sags skyld for andre forhold.

A betegner sig selv som meget ansvarlig og pligtopfyldende. Hun tilstræber altid at orientere kolleger og overordnede om eventuelle forhold, de bør kende til. A har aldrig tidligere været i dialog om manglende overholdelse af mødetider eller andre forhold af den art. Derfor er denne sag også kommet som en stor overraskelse for A. A retter gerne for sig vedrørende de kritikpunkter, som hun er mødt med, men understreger, at hun har forsøgt at gøre sit bedste. A har forsøgt at bytte vagter væk, hvilket har været vanskeligt, og har haft det indtryk, at hun har bidraget til lægedækning i Lægevagten. Hun har ikke haft til hensigt at snyde nogen.

Generelt om arbejdet på afdelingerne Afsnit XX og Afsnit YY på Hospital 1, er det As klare opfattelse, at alle leverer den indsats, de er betalt for. Det har hun også selv gjort. A oplyser, at det er helt sædvanligt på afdelingen, at man kan gå lidt før, hvis opgaverne er klaret - ligesom man andre gange bliver hængende for at færdiggøre en opgave.

Vedrørende As opfyldelse af sin arbejdsforpligtelse på Hospital 1, er der ikke eksempler på, at kolleger eller overordnede har påtalt eller noteret, at A har forladt tjenesten uretmæssigt. Ved den tjenstlige samtale den 22. august 2024 bekræftede ledelsen over for A og Yngre Læger, at der ikke har været tilfælde, hvor ledelsen konkret er gjort bekendt med, at A skulle være gået uretmæssigt før tid. Ledelsen havde heller ikke eksempler på, at A ikke har udført sit arbejde tilfredsstillende eller i øvrigt ikke opfyldte sin arbejdsforpligtelse på Hospital 1. Ledelsen anerkendte tværtimod As faglighed og hendes virke som læge på Hospital 1.

Den 18. juni 2024 gik A fra et Lægemøde klokken 14.30. Det skyldtes at A alligevel ikke kunne køre med PM. Det er registreret af vagtplanlægger. Det blev ikke påtalt af ledelsen. Det er derfor et eksempel på, at A kunne gå tidligt. Det blev nævnt af C under de 2 samtaler i forbindelse med denne sag, men blev ikke problematiseret da det skete. Det støtter derfor As opfattelse, og kan ikke efterfølgende påtales.

Det er naturligvis centralt for sagen og den konkrete væsentlighed, at hospitalet er døgnbemandet, og A ikke har forladt en vagt uden at være blevet afløst. Der er ikke observationer, påtaler eller advarsler om ikke overholdelse af arbejdstiden. Det understøtter, at den praksis A beskriver, også er korrekt.

Generelt vedrørende arbejdet i Lægevagten bemærkes, at der er forskellige vagttyper, herunder de såkaldte kørevagter, der f.eks. kan starte kl. 8.00 i By 3. Lægen mødes her med en paramediciner (PM), der kommer i bil. Lægetasken skal dernæst checkes og pakkes og bilen skal pakkes og klargøres, hvorefter PM og lægen kører sammen på sygebesøg. Vagten har udgangspunkt i en by, f.eks. By 1. Patienterne besøges i nærområdet og de omkringliggende byer. Lægen og PM tilbringer derefter mange timer sammen, hvori der indgår en del bilkørsel, og det siger sig selv, at der snakkes om alt muligt.

A kan derfor med sikkerhed sige, at der er praksis for, at PM samler lægen op på vej mod en destination. A kan ikke beskrive i detaljer hvornår og i hvilket omfang, men det er bl.a. omtalt ved vagter i By 2, der starter med konsultation i By 2 og derefter sygebesøg.

Det bemærkes også, at Lægevagten ikke skal til akutte patienter, der betjenes gennem 112.

A har dokumentation for, at der har været omfattende SMS-korrespondance mellem Lægevagtssekretariatet og hende i forbindelse med diverse ændringer i hendes vagter, arbejdstid m.m. Korrespondancen viser bl.a., at Lægevagtssekretariatet følger lægen, og spørger, når lægen ikke er logget på MedWin. Der er også eksempel på, at arbejdstiden af lægevagtssekretariatet er ændret på baggrund af login ved forsinkelse, og omvendt eksempler på, at der trods SMS korrespondance om forsinkelse og deraf nødvendigvis forsinkelse med login, ikke sker tilretning af arbejdstiden i Lægesekretariatet, selvom sekretariatet havde oplysningerne.

Den 3. maj 2024 kom A for sent til en vagt, der skulle starte klokken 16.30. A orienterer lægevagtssekretariatet da hun ankommer klokken 18.06 og skriver "vi er fremme". Sekretariatet retter mødetidspunkt ind efter login klokken 18.15 og ikke mødetidspunktet A skrev i SMS.

Den 24. marts 2024 reagerer lægevagtssekretariatet på at A er kommet for sent, fordi hun ikke er logget på MedWin.

Den 2. august kontakter A lægevagtssekretariatet og der er denne sms-tråd:

...

A skriver, at hun er forsinket, fordi *"jeg kører med paramediciner og der er blokering fra By 3"*. Det resulterede i en bemærkning fra sekretariatet om, *"at det forventes at du selv møder op i By 2 på hverdage og at det kun er i weekender, at der køres ud fra By 3 med PM"* hvortil A svarer: *"ja det er jeg godt klar over E, men er det ikke okay at spørge paramediciner hvis vi begge alligevel skal til By 2?"*. A oplyser yderligere, at hun plejer at tage toget, men grundet forsinkelse i tog havde spurgt PM, om hun kunne køre med.

Lægevagtssekretariatets svar herpå er: *"Det er en svær balancegang. Han kunne i bund og grund blive kaldt ud til en anden opgave. Men jeg forstår hvad du siger. Jeg undersøger det nærmere når D er fra ferie. Så vi får det på plads"*.

Det kan altså lægges til grund, at Lægevagtssekretariatet var bekendt med og fuldt oplyste om, at A har kørt sammen med PM. Det gav anledning til en bemærkning om, at "det er en svær balancegang", samt at det skal vendes med D(D) med henblik på nærmere afklaring.

A har ikke hørt yderligere herom fra hverken lægevagtssekretariatet eller ledelsen.

På trods af den kommunikation der har været, har der ikke været kontakt fra ledelsen om at komme for sent, eller andre ændringer. Som nævnt er der også eksempler på, at der trods forsinkelse ikke er trukket i løn og eksempel på, at arbejdstiden af lægevagtssekretariatet er ændret på baggrund af login ved forsinkelse. Der er skabt så meget usikkerhed om, hvornår der trækkes i løn, og hvornår der ikke trækkes i løn, at A har haft en berettiget forventning om, at det fulgte sekretariatet nøje med i, og at sekretariatet konkret forholdt sig til det. Vurderingen af konkret væsentlighed i denne sag, skal også måles ud fra disse parametre.

Region Sjælland anfører, at A *"anvende[r] lægevagtsbilerne til taxakørsel, og at [A] har opnået en økonomisk fordel i relation til befordringsomkostningerne"*. På baggrund af det anførte, har Region Sjælland ikke foretaget det fornødne for at regulere dette på en sådan måde, at der er en tilstrækkelig klar norm for, hvad man må og ikke må. Det er ikke før denne partshøring, at Region Sjælland har indtaget det synspunkt, at kørsel med PM betragtes som "taxakørsel med henblik på at opnå uberettiget økonomisk gevinst". Dette på trods af, at A ikke på noget tidspunkt har lagt skjul på dette og ligefrem selv har skrevet det til regionen senest den 2. august 2024. Alligevel har regionen ikke fundet anledning til at reagere, og hvis Region Sjælland derfor fremover vil lægge vægt på sådanne forhold, må det kræve en forudgående meget konkret indskærpelse. Først efter at normen er præciseret, kan det ved tilsidesættelse af normen resultere i en advarsel eller anden ansættelsesretlig reaktion.

A har ikke på noget tidspunkt haft nogen anelse om, at PM og hun i forening forbrød sig mod regler, der kunne resultere i en opsigelse eller bortvisning. Og slet ikke at A derved udnytter en faglig relation til PM'erne. Uden at vide hvad det præcist betyder, kan A kategorisk afvise at have udnyttet PM'erne.

A er FTR for Almen Praksis. Det omfatter efter aftalen KBU-læger i almen praksis del; Introduktionslæger i almen medicin, Hoveduddannelseslæger i almen medicin fase 1 og Hoveduddannelseslæger i almen medicin sygehusblokken. A har som led i sit HU forløb sygehusblokken arbejde på Hospital 1. Under arbejdet på Hospital 1 har A udfordret visse spørgsmål, herunder vedrørende arbejdsforhold og uddannelse. Dette gav ledelsen på Hospital 1 ligeledes udtryk for på den tjenstlige samtale den 22. august 2024. Herudover bemærkes, at et TR-valg desuden havde dannet grundlag for den indledende indkaldelse til tjenstlig samtale den 16. august 2024. Det efterlader et indtryk af, at der er sammenhæng mellem regionens reaktioner i denne sag og As arbejde som tillidsrepræsentant. Ledelsen har inddraget disse forhold, og det skærper kravet til beviset for tvingende årsager.

Om baggrunden for at sagen opstod, bemærkes at beslutningen om at gennemgå timesedlerne var på baggrund af anonyme henvendelser fra nogen, der var bekymrede for, om A var stresset. Der var ingen indikationer på ikke overholdelse af arbejdstid. Derfor må det noteres, at det kun er på baggrund af timesedler og antagelser, at der påstås at være sket misligholdelse. Der er ikke dokumentation for misligholdelse af de to ansættelser enkeltvis.

A er meget berørt af situationen, og føler sig mistænkeliggjort på uretmæssigt grundlag. Når A eksempelvis påpeger forhold om, hvordan arbejdsforholdene er både på Hospital 1 og i Lægevagten, og det hun har opfattet som "aftaler", er hun blevet mødt med krav om dokumentation. Det efterlader et indtryk af, at der er risiko for, at kolleger kastes under bussen, for at gøre det samme, som A. Men det efterlader også et indtryk af, at Region Sjælland i denne sag vil statuere et eksempel, og derved kommer til at berøre en række forhold af generel betydning for, hvordan lægerne med bibeskæftigelse i Lægevagten forsøger at bidrage til at løse lægemangel og udfordringen med at dække vagter i særligt de områder, hvor A har udført lægevagtsarbejde.

Vedrørende de tre forhold, der lægges til grund for den påtænkte afgørelse, bemærkes herefter følgende:

1. den 5. juni og den 6. juli 2024 ved afslutning af vagt i Afdeling X klokken 8.45 og opstart af Lægevagt klokken 8.00 i to tilfælde har haft et overlap på 45 minutter i arbejdstid mellem sin hovedbeskæftigelse som HU læge i Almen Medicin, pt. i Afdeling X, og som vagtlæge i Lægevagten, hvorved A har fået dobbelthonorering i sammenlagt 1,5 time.

5. juni

Den objektive beskrivelse i høringskrivelsen af forholdene den 5. juni 2024 er korrekt.

Den konkrete vagt for Lægevagten skulle starte klokken 8.00 i By 3. A var bekendt med, at det var en lægevagt i By 1. A skulle møde i By 3 klokken 8.00. A planlagde med at vente i By 1 på at PM efter at have hentet bil og havde fyldt op med medicin mv. kørte til By 1. De tilbragte ikke køretiden sammen.

Det tager normalt mellem 15 og 30 minutter at pakke bilen og komme afsted fra By 3. Efter Google er transporttiden mellem By 3 og By 1 35 minutter. A blev som hun husker det samlet op i Hospital 1 af PM.

A er blevet til vagtskifte klokken 8.45 på Hospital 1 og er ikke gået før tid. Det kom tydeligt frem under begge tjenstelige samtaler. A overleverer hyler og telefon og kan derfor i sagens natur ikke gå før tid. Normen er, at man kan gå efter overlevering, som er kl 8:30 hvor næste FV møder ind.

Det har også formodningen for sig, at hun ikke er gået før tid, henset til den tid, det vil tage for PM at køre til By 1.

A husker fra den konkrete dag, at der ikke var anderledes opstart af sygebesøg end normalt.

Det er noteret fra partshøringsbrevet, at første login var klokken 9.15 fra Lægevagtsbil. A kan ikke så lang tid efter huske baggrunden herfor.

Oplysningerne dokumenterer ikke, at A har forladt Hospital 1 før tid.

Oplysningerne dokumenterer ikke, at forsinket fremmøde i Lægevagten har haft konkret betydning for arbejdet med patienter.

Da det har været muligt for Region Sjælland at indhente oplysning om, at første login var klokken 9.15 fra Lægevagtsbil, kunne Region Sjælland på samme måde som i andre situationer, have ændret arbejdstiden eller i hvert fald have undersøgt årsagen til tidspunktet for login. Der kunne så ved konkret beslutning være foretaget løntræk.

Region Sjælland omtaler nederst side 1 As sms til lægevagtssekretariatet kl. 7.58. Det er umuligt at forstå As tekst anderledes end, at hun er i By 1. Hun skriver også, at hun har prøvet at kontakte paramedicinen og koordinator uden held. Det er helt åbenbart, at der må være en anledning til, at A skal i kontakt med dem. Det er udenfor enhver tvivl, at modtageren af den sms er oplyst om, at A ikke 2 minutter senere kan møde ind i By 3 i overensstemmelse med vagtplanen.

Lægevagtssekretariatet havde således klokken 7.58 alle nødvendige oplysninger til at konstatere, at der var uregelmæssigheder, og klokken 9.15 oplysning om første login. Alligevel foretog lægevagtssekretariatet sig ikke yderligere.

Juridisk har dette to implikationer:

For det første har Region Sjælland ved ikke straks at reagere fortabt muligheden for at reagere ved passivitet.

For det andet, er der hos A skabt en berettiget forventning om, at det var en gangbar løsning, og i det lys skal episoden den 6. juli ses.

Det ændrer ikke ved ovenstående, såfremt Region Sjælland måtte være af den opfattelse, at det først går op for regionen på et senere tidspunkt, at der er sket dobbelthonorering. Ingen af de to arbejdspladser har fundet anledning til påtale, selvom lægevagten senest den 5. juli 2024 vidste eller burde vide, at A ikke mødte ind kl. 8.00 i By 3. Derfor skulle Lægevagten have trukket løn, hvis Lægevagten var af den opfattelse, at der var tale om ulovlig udeblivelse.

6. juli

Den objektive beskrivelse i høringskrivelsen af forholdene den 6. juli 2024 er korrekt. Selvom det jeg skriver i dette afsnit i betydeligt omfang er en kopi af det vedrørende 5. juni skrevne, tages det med igen.

Den konkrete vagt for Lægevagten skulle starte klokken 8.00 i By 3. A var bekendt med, at det var en lægevagt i By 1. A skulle møde i By 3 klokken 8.00. A planlagde med at vente i By 1 på at PM efter at have hentet bil og havde fyldt op med medicin mv. kørte til By 1. De tilbragte ikke køretiden sammen.

Det tager normalt mellem 15 og 45 minutter at pakke bilen og komme afsted fra By 3. Efter Google er transporttiden mellem By 3 og By 1 35 minutter. A blev som hun husker det samlet op i Hospital 1 af PM.

A er blevet til vagtskifte klokken 8.45 på Hospital 1 og er ikke gået før tid. Det kom tydeligt frem under begge tjenestelige samtaler. A overleverer hyler og telefon og kan derfor i sagens natur ikke gå før tid. Normen er, at man kan gå efter overlevering, som er kl 830 hvor næste FV møder ind.

Det har også formodningen for sig, at hun ikke er gået før tid, henset til den tid det vil tage for PM at køre til By 1.

A husker fra den konkrete dag, at der ikke var anderledes opstart af sygebesøg end normalt.

Det er ingen oplysninger i partshøringsbrevet om, hvornår første login var. Da det vedrørende den 5. juni kunne oplyses, at det var klokken 9.15 fra Lægevagtsbil, kan samme oplysning gives vedrørende den 6. juli. A kan ikke så lang tid efter huske, hvornår det var.

Oplysningerne dokumenterer ikke, at A har forladt Hospital 1 før tid.

Oplysningerne dokumenterer ikke, at forsinket fremmøde i Lægevagten har haft konkret betydning for arbejdet med patienter.

Da det på dagen har været muligt for Region Sjælland at indhente oplysning om tidspunktet for første login, kunne Region Sjælland på samme måde som i andre situationer, have ændret arbejdstiden eller i hvert fald have undersøgt årsagen til tidspunktet for login. Der kunne så ved konkret beslutning være foretaget løntræk.

Region Sjælland omtaler på partshøringsbrevets side 2 As SMS til lægevagtssekretariatet kl. 8.26. Det er umuligt at forstå As tekst anderledes end, at hun er i By 1. Hun skriver også, at hun har givet paramedicinen besked. Herefter fremgår af partshøringsbrevet, at svaret er, at A gerne må konferere med koordinator eller lægevagtssekretariatet, inden hun selv laver aftale med PM.

For det første betyder det, at lægevagtssekretariatet reelt ikke ser noget væsentligt misligholdelsesproblem i aftalen. Det betyder også, at det kan lægges til grund, at A ikke væsentligt forbrød sig mod reglerne den 5. juni.

Lægevagtssekretariatet havde således klokken 8.26 alle nødvendige oplysninger til at konstatere, at der var uregelmæssigheder, som blev accepteret, og kunne indhenteoplysning om første login. Alligevel foretog lægevagtssekretariatet sig ikke yderligere.

Juridisk har dette to implikationer.

For det første har Region Sjælland ved ikke straks at reagere fortabt muligheden for at reagere ved passivitet.

For det andet, er der hos A skabt en berettiget forventning om, at det var en gangbar løsning, og i det lys skal episoden den 5. juni ses, da der nu er bibragt en forventning om, at begge dele var OK.

Det ændrer ikke ved ovenstående, såfremt Region Sjælland måtte være af den opfattelse, at det først går op for regionen på et senere tidspunkt, at der er sket dobbelthonorering. Ingen af de to arbejdspladser har fundet anledning til påtale, selvom lægevagten senest den 5. juli 2024 vidste eller burde vide, at A ikke mødte ind kl. 8.00 i By 3. Derfor skulle Lægevagten havde trukket løn, hvis Lægevagten var af den opfattelse, at der var tale om ulovlig udeblivelse.

Der er i øvrigt for begge dage udvist retsfortabende passivitet.

7. juni, 20. juni og den 2. juli

2. har varetaget vagter i Lægevagten, som A ikke kan møde rettidigt til, og

3. i flere tilfælde har forladt tjenesten i Afdeling X før tid, for at nå vagterne i Lægevagten.

Disse punkter behandles samlet ud fra den argumentation, som Region Sjælland har anført. Det bemærkes dog, at den 7. juni 2024 var en planlagt returdag for A i praksis i By 3, der blev omlagt med kort varsel.

Indledende bemærkes, at ingen af punkterne hver for sig eller samlet kan udgøre et bortvisningsgrundlag.

Region Sjælland påberåber sig tre konkrete dage, den 7. juni, den 20. juni og den 2. juli 2024, hvor login i By 2 oplyses at være sket 16.35, 16.36 og 16.23. Allerede fordi login ikke nødvendigvis sker samtidig med, at A træder ind ad døren, har hun ikke i noget tilfælde misligholdt mødepligten klokken 16.30 i By 2.

SMS korrespondancen med lægevagtssekretariatet understøtter, hvordan der er forholdt, hvis A ellers var sent på den. Der henvises til det ovenfor anførte.

Der er dermed ingen misligholdelse dokumenteret vedrørende møder i By 2.

Vedrørende pkt. 2 om at have varetaget vagter i lægevagten, som A ikke kan møde rettidigt til, er der altså ikke nogle konkrete tilfælde.

Vedrørende spørgsmålet om A har forladt tjenesten i Hospital 1 før tid for at nå vagterne i Lægevagten, er der heller ingen konkrete og dokumenterede eksempler.

A kan ikke nu flere måneder senere genkalde, hvornår hun har forladt afdelingen på Hospital 1; om hun havde en konkret aftale den pågældende dag; om det var særlige forhold på dagen eller hvad der i øvrigt er omstændighederne.

Hun kan dog klart huske, at der ikke har været problemer vedrørende hendes arbejdstid de pågældende dage. Hun har ikke modtaget påtaler eller advarsler eller uformelle kommentarer vedrørende tidspunktet, hun har forladt Hospital 1, eller varetagelsen af hendes arbejde i øvrigt de pågældende dage.

Det kan ud fra log in med sikkerhed lægges til grund, at der ikke er misligholdelse af arbejdsforpligtelsen i Lægevagten.

Region Sjælland påberåber sig misligholdelse af ansættelsen i Hospital 1 alene fordi Region Sjælland ikke mener, at det har været muligt at nå fra Hospital 1 til By 2 mellem planlagt arbejdstids ophør i Hospital 1 og arbejdstids start i By 2. Region Sjælland har ikke henvist til konkrete oplysninger om de nærmere omstændigheder de pågældende dage, men konkluderer blot, at det er misligholdelse.

Det er gætterier, der ikke kan danne grundlag for en bortvisning.

Region Sjællands tese har som nødvendig forudsætning, at A skulle have forladt Hospital 1 i håbet om, at det ikke blev opdaget, at hun gik før tid. Billedligt talt skulle det indebære, at A er lusket ud ad bagdøren. Heroverfor står, at A ikke på noget plan kan genkende en sådan adfærd, og at ingen på afdelingen eller sygehuset kan støtte denne konklusion med konkrete observationer. Tværtimod er der grundlag for at lægge As forklaring til grund.

Der er for alle tre dage udvist retsfortabende passivitet.

Øvrige punkter

Det fremgår af høringskrivelsen, at A i forbindelse med den tjenstlige samtale den 22. august 2024 skulle have oplyst, at hun havde lavet en aftale med lægevagtssekretariatet om at møde senere den 5.

juni og 6. juli grundet tidsmæssigt overlap med tjenesten på Hospital 1. Formuleringen er både rigtig og forkert, idet A ikke mener at have formuleret det på denne måde.

Der er ikke nogen skriftlig aftale om, at A den 5. juni og 6. juli kunne møde senere. Men det er stadig As opfattelse, at der har været en dialog om problemet, som har efterladt det indtryk "at det finder vi en løsning på – på dagen!".

Der er derfor helt overensstemmelse med den opfattelse A havde, og de fremsendte sms'er. Hun har netop forsøgt at disponere den pågældende dag, efter den overordnede opfattelse af, at det blev løst.

Jeg forstår til gengæld ikke hvordan Region Sjælland kan udlægge SMS'erne som andet end, at A dokumenterer fuld transparens om, hvad der sker - helt i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

A deler ikke udlægningen af, hvad der skete omkring hendes sygemelding den 13. juli 2024. A kunne ikke varetage arbejdet, og kunne have fået en læge til at dokumentere det, såfremt regionen havde anmodet hende herom. Men det var ikke somatisk sygdom i klassisk forstand. Da det ikke indgår i bortvisningsgrundlaget, finder jeg det irrelevant at kommentere yderligere på.

Jura, advarsel og egen skyld

Der må helt kategorisk tages afstand fra Region Sjællands udlægning, at A bevidst har planlagt med lægevagter, som hun ikke kan nå. A mener, at hun har forsøgt at hjælpe i Lægevagten, og har ikke haft til hensigt at snyde nogen eller opnå nogen form for uretmæssig økonomisk fordel.

Det modbeviser, at A ville snyde, at hun orienterer lægevagtssekretariatet ved de SMS'er, der er omtalt ovenfor.

Udgangspunktet ved en medarbejders manglende overholdelse af mødetider er, at der skal gives en skriftlig advarsel, før det kan resultere i opsigelse eller bortvisning. Det ubetingede krav om advarsel gælder særligt, hvor der er tvivl om, hvilken norm der gælder. Som eksempel henviser jeg til Lars Svenning Andersens beskrivelse af mødepligten i Funktionærret, 6. udgave, side 955f.

A, Yngre Læger og jeg er ikke blinde for, at det kunne have været formuleret mere tydeligt, hvad der skulle ske i de tilfælde, hvor det er vanskeligt at gå til tiden fra dagvagter i Afdeling X og møde til tiden i By 2. Som anført ovenfor, er der dog ikke i nogen af enderne konkrete reaktioner på uregelmæssigheder, og så er gætteri ikke nok til hverken bortvisning eller opsigelse.

Dermed er det alene de 2 x 45 minutters dobbelthonorering, der står tilbage. Også her er både A, Yngre Læger og jeg enige i, at der ikke skulle betales dobbelt løn. Men som anført har Region Sjælland selv en ikke ubetydelig andel i ansvaret for situationens opståen og i manglende reaktion - der er udvist passivitet, og der er ikke givet nogen advarsel.

Derfor vil en bortvisning eller opsigelse ikke være berettiget for alle ansatte.

Når det yderligere sammenholdes med retsstillingen for tillidsrepræsentanter, som beskrevet af Hasselbalch, der om kravene til bortvisning skriver, at kravene er større i forhold til lønmodtagerrepræsentanter end andre ansatte, fordi det især kræves, at det er helt umuligt at lade den pågældende forblive på arbejdspladsen (Hasselbalch, Den danske Arbejdsret, side 1356), kan der i denne sag ikke ske bortvisning eller opsigelse.

Henset til As kvaliteter som læge, forekommer det også uforståeligt, at Region Sjælland ikke forsøger med en advarsel, der helt åbenbart kan sikre imod gentagelse.

Jeg bemærker i den forbindelse, at Region Sjælland selv i partshøringsskrivelsen anfører, at lægevagtssekretariatet den 6. juli i sms skrev, at A skulle "konferere med koordinator eller lægevagtssekretariatet,

inden du laver aftaler med PM. Det havde den ønskede effekt. For ikke at nævne sekretariatets tilkendegivelse over for A den 2. august om, at "det er en svær balancegang" og udviser forståelse for samkørsel med PM.

Hermed foreslås sagen løst ved at give en skriftlig advarsel, og ved at lade A genoptage sit arbejde i såvel sin hoveduddannelse som i Lægevagten hurtigst muligt."

Ved brev af 17. september 2024 bortviste Region Sjælland A. Af brevet fremgår bl.a.:

"Region Sjælland, Koncern HR skal på vegne af Afdeling X-ledelsen og ledelsen ved Det Nære Sundhedsvæsen orientere dig om, at der er truffet afgørelse om at bortvise dig fra dine ansættelsesforhold med øjeblikkelig ophævelse af ansættelsesforholdene til følge.

Bortvisningen medfører, at dit ansættelsesforhold og dermed også lønudbetalingen – ophører uden yderligere varsel fra **dags dato**.

Partshøringssvar

Der er den 13. september 2024 modtaget partssvar fra Sirius advokater på vegne af YL. Partssvaret har været forelagt ledelsen, men har ikke givet anledning til at ændre beslutningen om at bortvise dig.

YL anfører at det er sædvanligt på afdelingen, at man kan gå lidt før hvis opgaverne er klaret.

Ledelsen oplyser at det ikke er kutyme at gå før tid, hvilket præciseres jævnligt når der kommer nye læger til.

Hertil kommer, at såfremt det foreligger som beskrevet i høringssvaret, vil det altid være på selve dagen, man kan vurdere, om alle opgaver er klaret og det således er muligt at gå før arbejdstids ophør.

Du har i foråret modtaget en vagtplan fra Lægevagten, hvor du i perioden maj – august er planlagt med 7 vagter med mødetid kl. 16.30 i By 2. I september måned er du planlagt med 5 vagter med mødetid kl. 16.30 i By 2 på dage, hvor du har planlagt tjeneste i klinikken i By 4 og således har endnu længere transporttid til By 2.

Du har derfor på forhånd planlagt med at forlade tjenesten før arbejdstids ophør, uanset om du måtte have klaret dagens opgaver eller ej.

YL anfører at logins i lægevagten ikke nødvendigvis sker samtidig med, at du træder ind ad døren, og du derfor ikke har misligholdt mødepligten klokken 16.30 i By 2.

Region Sjælland bemærker, at det kan være korrekt, at du ikke har misligholdt mødepligten kl. 16.30 i By 2. Hvis det er tilfældet, må det således betyde, at du har forladt tjenesten tidligere end først antaget i By 1. Dette da det er fysisk umuligt for dig at være blevet til arbejdstidsophør kl. 15.30 i By 1 og samtidig møde rettidigt i By 2 kl. 16.30.

Region Sjælland deler ikke opfattelsen af, at der er udvist passivitet. Ledelsen har reageret straks man er blevet bekendt med forholdene i sagen.

Region Sjælland fastholder, at du bevidst og systematisk har planlagt at tage vagter i Lægevagten med mødetid 16.30 i By 2, som du ved, at du ikke kan møde rettidigt til, uden at gå før arbejdstidsophør i din hovedansættelse i Afdeling X.

Uanset om du har haft til hensigt at snyde, kan du på intet tidspunkt have været i tvivl om, at du ikke kan møde rettidigt til dine vagter i By 2, hvis du ikke er gået før arbejdstids ophør i By 1. Samt kan du ikke have været i tvivl om, at du uberettiget har modtaget dobbelthonorerering den 5. juni 2024 og 6. juli 2024.

Region Sjælland fastholder at der foreligger tvingende årsager og fastholder således beslutningen om at bortvise dig.

Begrundelse

Region Sjælland lægger til grund at du på groveste vis har misligholdt dit ansættelsesforhold ved at du i to tilfælde har varetaget en rådighedsvagt i din hovedansættelse i Afdeling X samtidig med at du har varetaget en vagt via Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten.

Du har således oppebåret dobbelthonorering for samme tidsrum i form af sædvanlig løn/vagtbetaling fra Afdeling X i By 1 samt Lægevagthonorering fra Lægevagten.

Derudover lægger Region Sjælland til grund, at du i flere tilfælde bevidst har varetaget vagter i Lægevagten, som du tidsmæssigt ikke kan nå at møde rettidigt ind til. Endeligt lægges det til grund, at du i flere tilfælde, har forladt tjenesten i Afdeling X før tid for at nå vagterne i din bibeskæftigelse, Lægevagten.

På baggrund af ovenstående har ledelsen således også mistet tilliden til dig i sådan en grad, at ansættelsesgrundlaget er bortfaldet.

Sagsfremstilling

Den 4. juni 2024 var du i forbindelse med din hovedbeskæftigelse planlagt til at varetage forvagtsfunktionen. Dermed havde du planlagt vagt på tjenestestedet fra fredag kl. 15.45 til lørdag kl. 8.45 (rådighedsvagt fra vagtværelse).

Den 5. juni 2024 var du i forbindelse med din bibeskæftigelse i Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten planlagt til vagt fra kl. 8.00 – 20.00. med mødested i By 3.

Du skriver en SMS til lægevagtssekretariatet kl. 7.58 at du skal køre By 1 besøg den pågældende dag, og om det kan gå at du er mødt ind i By 1 i stedet for By 3. Du skriver yderligere at du har prøvet at kontakte paramedicinen og koordinator uden held, og spørger sekretariatet om de ved hvor vedkommende er. Du orienterer ikke lægevagtssekretariatet om, at du ikke er mødt ind kl. 8.00. Første login denne dag foretages kl. 9.15 fra lægevagtsbil. Den 5. juli 2024 var du planlagt til vagt på tjenestestedet 15.45 – 8.45 i din hovedbeskæftigelse ved Afdeling X. Den 6. juli 2024 var du planlagt til vagt fra kl. 8.00 - 20.00 med mødested i By 3. Du skriver en SMS til lægevagtssekretariatet kl. 8.26, om at du skal køre By 1, og at du kan møde paramedicinen i By 1, samt at du selv har givet vedkommende besked. Du bliver oplyst af lægevagtssekretariatet, at du gerne må konferere med koordinator eller lægevagtsekretariatet inden du selv laver aftaler med paramedicinen. Du svarer at det skal du nok.

Det er Region Sjællands opfattelse, at du egenrådigt vælger at indgå aftaler med paramedicinen uden at dette på forhånd er aftalt med lægevagtssekretariatet, og at du fortsætter en sådan adfærd selvom det er blevet indskærpet overfor dig, at du altid skal kontakte lægevagtssekretariatet forinden.

Ved tjenstlig samtale den 22. august 2024 oplyste du, at du i forbindelse med tildeling af vagterne i Lægevagten, havde sammenholdt disse med dine vagter i Afdeling X, og blevet opmærksom på, at der var nogle vagter i rullet som ikke kunne lade sig gøre at varetage, idet der er et tidsmæssigt overlap. Du oplyste ved samtalen, at du havde lavet en aftale med lægevagtsekretariatet om at møde senere til de vagter du ikke kunne varetage grundet tidsmæssigt overlap. Du blev ved den tjenstlig samtale adspurgt, hvorfor du fremsendte SMS'er til lægevagtsekretariatet hvis der alligevel forelå en klar aftale om, at du kunne møde senere de pågældende dage.

Du oplyste, at der fortsat var aftalt, at du de pågældende dage skulle kontakte lægevagtssekretariatet. Lægevagtschefen kunne ikke bekræfte, at der forelå en aftale som den du har beskrevet. Koncern HR har forespurgt lægesekretariatet om en sådan aftale, hvilket ikke kan bekræftes.

Du har derudover taget vagter i Lægevagten med mødetid kl. 16.30 i By 2. Dette på dage hvor du har fri kl. 15.30 i By 1. Region Sjælland kan konstatere, at det ifølge KRAK tager 1 time og 4 minutter at køre fra tjenestestedet i By 1 til Lægevagten i By 2 - uden trafik. Dermed er det fysisk umuligt at nå fra By 1 til By 2 til planlagt mødetid. Det er derfor Region Sjællands opfattelse, at du i nogen tilfælde har forladt tjenesten før tid i din hovedansættelse i Afdeling X og i andre tilfælde er mødt for sent i din bibeskæftigelse i Lægevagten. Du oplyste ved den tjenstlig samtale at du i udgangspunktet anvender offentlig transport, men indimellem har mulighed for at låne bil eller at blive kørt de dage hvor du er planlagt til at møde kl. 16.30 i By 2 og hvor du samtidig har fri kl. 15.30 i By 1.

Den 20. juni 2024 er du logget ind 16.35. Indhentet data fra Region Sjællands IT-afdeling viser at du er logget ind på PC23010316 der står på matriklen i By 2. Den 7. juni 2024 er du logget ind 16.36. Indhentet data viser at du er logget ind på PC23010316 der står på matriklen i By 2. Den 2. juli 2024 er du logget ind 16.23. Indhentet data fra Region Sjællands ITafdeling viser at du er logget ind på PC23010316 der står på matriklen i By 2.

Koncern HR konstaterer af ovenstående at du har forladt tjenesten i By 1 før tid for at møde ind i lægevagten i By 2.

Ved den tjenstlig samtale oplyste du, at forklaringen på tidspunkterne for logins skyldes, at du efter aftale med PM og lægevagtssekretariatet flere gange er blevet samlet op af PM undervejs og på dette tidspunkt har dig logget ind i lægevagtsbilen.

Koncern HR kan på baggrund af indhentet data konstatere, at der er flere tilfælde, hvor du har login i lægevagtsbilen, men at der på ovenstående 3 tidspunkter er sket login på matriklen i By 2. Derudover er det Koncern HR's opfattelse at du egenrådigt har lavet aftaler med PM uden lægevagtssekretariatet har været vidende om dette. Det er Region Sjællands opfattelse at du har udnyttet din faglige relation til PM'erne ved at anvende lægevagtsbilerne til taxakørsel, og at du deraf har opnået en økonomisk fordel i relation til befordringsomkostningerne. I september måned er du planlagt til normaltjeneste i din hovedansættelse ved klinikken i By 4. Du har i september mindst fem vagter i lægevagten med mødetid kl. 16.30 i By 2. Du har ikke orienteret ledelsen om, at du ikke kan nå rettidigt frem til dine vagter i By 2. Du og YL forklarede ved den tjenstlig samtale, at det ikke har været hensigten at snyde samt at der må være tale om fejlregistreringer i lægevagtssekretariatet. YL oplyste ved samtalen, at du er indstillet på at tilbagebetale honoreringen fra lægevagten i tidsrummet du har modtaget dobbelthonorering.

Den 13. juli 2024 udeblev du fra vagten i din hovedansættelse i Afdeling X. Den 14. juli 2024 meldte du dig syg til vagten, idet du grundet forstyrrelser i løbet af dagen så dig nødsaget til at melde dig syg. Du skriver i sms til vagtplanlæggeren den efterfølgende dag, at du ikke var syg. Du skriver desuden i mail til vagtplanlæggeren at du forventer fortrolighed vedrørende forholdene.

Dermed er det Region Sjællands opfattelse at du beder vagtplanlæggeren dække over dig ved at undlade at orientere ledelsen om forholdet, idet der i den konkrete situation reelt ikke tale om lovligt forfald, men ulovlig udeblivelse.

Det er Region Sjællands vurdering, at du med din adfærd groft har misligholdt dit ansættelsesforhold ved i to tilfælde at have varetaget forvagten i Afdeling X samtidig med at du har varetaget vagt via. Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten og således oppebåret sædvanlig løn fra Afdeling X og Lægevagts-honorering fra Det Nære Sundhedsvæsen, Lægevagten, samt at du bevidst har planlagt med vagter i Lægevagten, du ikke kan nå.

En adfærd som beskrevet er uforeneligt med fortsat ansættelse i Region Sjælland. Din forklaring findes tillige ikke troværdig, og ledelsen har mistet tilliden til dig i sådan en grad, at ansættelsesgrundlaget er bortfaldet.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens omstændigheder, er det besluttet at bortvise dig med øjeblikkeligt ophør af ansættelsesforholdet samt ophør af lønudbetaling på afgørelsestidspunktet.

Politianmeldelse

Region Sjælland har på baggrund af sagen besluttet at anmelde forholdet til politiet.”

Der er fremlagt SMS-beskeder, som A den 5. juni 2024 kl. 07:58 har sendt til sekretariatet i Lægevagten. Heraf fremgår:

”Godmorgen til jer,

Jeg skal køre til By 1 besøg i dag. Jeg vil høre om det kan gå at jeg er mødt i By 1 istf By 3.

Hilsen A”

”Har ringet og forhørt mig ved PM og koordinator, men kan ikke få fat på dem.. bliver bare ved med at prøve.”

”Hej F, ved du hvor PM er?

Kan ikke få fat på ham..

Vh A”

Af tilsvarende SMS-besked den 6. juli 2024 kl. 08:26 fremgår:

”Godmorgen. Jeg skal køre By 1, jeg kan møde paramediciner i By 1, har givet besked til paramediciner.

Vh A”

Der er fremlagt en række andre bilag i sagen. Herunder fremgår det af en intern mailveksling af 16. august 2024 i Region Sjælland, at der efter regionens opfattelse ikke har foreligget en aftale med A om, at hun den 5. juni og 6. juli 2024 kunne møde senere i Lægevagten. Det fremgår også, at det er en fejl, at regionen ikke har reguleret As løn for den tid, hun de nævnte dage ikke var til stede i By 3, hvor hun skulle være mødt kl. 08:00.

Der er fremlagt vagtplaner for A for henholdsvis Afdeling X og Lægevagten. Det fremgår bl.a., at A havde vagt i Afdeling X fra 4. juni 2024 kl. 15:45-5. juni 2024 kl. 08:45 og tilsvarende fra 5. juli 2024 kl. 15:45-6. juli 2024 kl. 08:45, og at hun havde vagt i Lægevagten den 5. juni 2024 kl. 08:00-20:00 og tilsvarende den 6. juli 2024 kl. 08:00-20:00. Af en anden oversigt fremgår, at hun den 5. juni 2024 havde login i Lægevagten kl. 09:15 og den 6. juli 2024 kl. 09:32, begge dage i By 2.

Det fremgår også, at A den 20. juni og 2. juli 2024 havde vagt i Afdeling X fra kl. 08:30-15:30, og at hun de samme dage havde vagt i Lægevagten med mødested i By 2 fra kl. 16:30-22:00. I den forbindelse fremgår det af en udskrift fra Google Maps, at transport i bil fra Hospital 1 til By 2 tager 1 time og 1 minut.

Sagen har den 29. november 2024 været forhandlet mellem sagens parter, uden at der kunne opnås enighed.

Det er oplyst, at A på tidspunktet for bortvisningen var fællestillidsrepræsentant.

5. Retsgrundlag

Rammeaftale om medindflydelse og medbestemmelse i Regionerne (2021) indeholder bl.a. disse bestemmelser:

”§ 17. AFSKEDIGELSE

Bestemmelserne i denne paragraf kan ikke fraviges.

...

Stk. 1.

En tillidsrepræsentants afskedigelse skal begrundes i tvingende årsager.

Det er overladt til retspraksis at fastlægge indholdet i begrebet tvingende årsager. Arbejdsgiveren bærer bevisbyrden for, at tvingende årsager foreligger, og der er en almindelig opfattelse af, at der "skal meget til", for der er tale om tvingende årsager.

...

§ 18. VOLDGIFT VEDRØRENDE §§ 10-17

Bestemmelserne i denne paragraf kan ikke fraviges.

Stk. 1.

Uoverensstemmelser om fortolkning af §§ 10-17 om tillidsrepræsentanter afgøres ved en voldgift, der består af 5 medlemmer. 2 af medlemmerne vælges af RLTN og 2 af Forhandlingsfællesskabet.

Stk. 2.

Parterne peger i forening på en opmand og retter herefter henvendelse til Arbejdsrettens formand med anmodning om udpegning af opmanden.

Kan parterne ikke opnå enighed om en indstilling, anmoder parterne Arbejdsrettens formand om at udpege en opmand.

...

Stk. 3.

Parterne forpligter sig til at efterkomme voldgiftsrettens kendelse samt til at bære eventuelle ikendte omkostninger."

6. Forklaringer

A har forklaret bl.a., at der hverken ved ansættelsessamtaler eller introduktionsmøder i Afdeling X eller Lægevagten blev talt om detaljer i arbejdsvilkårene. I Lægevagten fik hun f.eks. ikke nærmere besked om login på computere eller om mulighederne for transport med paramedicinere. De vidste i Afdeling X, at hun var ansat i Lægevagten, og de vidste i Lægevagten, at hun var ansat i Afdeling X.

I Afdeling X foregik samarbejdet generelt meget uformelt, og man hjalp hinanden efter behov. Når en vagt ophørte, var der overlap med afløseren, og hvis overlappet var afsluttet før vagtophør, kunne man uden problemer gå. Hun kan ikke huske, om overlappet var hurtigt overstået på de 4-5 dage, som hendes sag drejer sig om, men hun har aldrig sneget sig ud ad bagdøren. Hun har i det hele taget aldrig fået kritik for sit arbejde, men kun positive tilkendegivelser. Det kunne ske, at hun måtte blive længere i Afdeling X, end hendes vagt var sat til, og så ringede hun til sekretariatet i Lægevagten og sagde, at hun var forsinket. Hun er nogle gange blevet hentet af paramedicinere, og det har aldrig givet anledning til problemer.

På et tidspunkt blev hun ved at sammenholde vagtplanerne for Afdeling X og Lægevagten klar over, at der ville være et problem den 5. juni og 6. juli 2024. Hun ringede derfor til Lægevagten og forklarede situationen.

Hun kan ikke huske, hvem hun talte med, og det er muligt, at der har været flere samtaler. De talte ikke ret specifikt, men hun opfattede det sådan, at de havde en aftale om, at der kunne findes løsninger de pågældende dage. Hun refererede ikke til disse aftaler i SMS-beskederne den 5. juni 2024 kl. 07:58 eller den 6. juli 2024 kl. 08:26, men det kunne hun lige så godt have gjort. Hun er i øvrigt enig i det, der fremgår af Yngre Lægers partshøringssvar af 13. september 2024, herunder om transport fra Hospital 1 til By 2 den 7. og 20. juni og 2. juli 2024. Hun husker ikke i dag nærmere om transporten de pågældende dage.

Hun sidder tilbage med det indtryk, at hele sagen skyldes, at hun var fællestillidsrepræsentant. Hun har på intet tidspunkt planlagt efter at få vagter, der ikke tidsmæssigt kunne lade sig gøre, eller kalkuleret med at modtage løn for arbejde, hun ikke udførte. Efter bortvisningen fik hun med det samme nyt arbejde i Region Hovedstaden, hvor hun viderefører sin hoveduddannelse. Hun forklarede åbent Region Hovedstaden, at hun var bortvist fra sin forrige stilling, og hvorfor, men det lagde de ikke vægt på.

B har forklaret bl.a., at hun er hoveduddannelseslæge i almen medicin. Hun har tidligere været ansat i Afdeling X. Det kunne sagtens forekomme, at man som ansat havde mulighed for at forlade arbejdspladsen, før vagten ophørte. Det skete nok i ca. 80 % af tilfældene.

C har forklaret bl.a., at hun er chefsygeplejerske i Afdeling X. Hun er dermed en del af den øverste ledelse. På tidspunktet for den foreliggende sag var der ikke nogen cheflæge, og hun var derfor alene i øverste ledelse. De indkaldte den 26. juli 2024 A til tjenstlig samtale, fordi A virkede hektisk og stresset. De korrigerede indkaldelsen den 14. august 2024, fordi problemet med dobbeltjob i Afdeling X og Lægevagten i mellemtiden var kommet frem. De havde ikke tidligere haft kendskab til det, fordi Afdeling X og Lægevagten er helt forskellige systemer.

Hun har ikke fået klager over, at A gik for tidligt. Hun var formentlig på arbejde den 5. juni 2024, men bemærkede ikke, hvornår A gik. Hun var ikke på arbejde den 6. juli 2024. Hun var imidlertid generelt bekymret over, om A gik for tidligt. Når A havde vagt på tjenestestedet, var hun den eneste læge, og hun betjente derfor hele institutionen. Det er ikke ledelsesmæssigt accepteret, at læger – bortset fra overlæger, der er ansat uden højeste arbejdstid – går før tid.

D har forklaret bl.a., at han er cheflæge for Lægevagten i Region Sjælland. Vagtplanerne for de enkelte læger bliver sendt ud for 6 måneder ad gangen. Det er vigtigt, at den enkelte læge er logget ind på sin computer fra det tidspunkt, hvor vagten påbegyndes, idet det ellers ikke umiddelbart er muligt at kontakte lægen.

Lægevagten kender intet til konkrete aftaler med A vedrørende ændrede mødetider den 5. juni og 6. juli 2024. Han kan ikke sige, om der har været samtaler med sekretariatet om disse dage, men hvis den pågældende læge har problemer med et mødetidspunkt, er det meget vigtigt, at der bliver lavet en konkret aftale, så de kan sætte en anden læge på i det pågældende tidsrum. Lægen kan heller ikke selv lave aftale med paramedicinerne om transport. Det er en fejl, at der ikke med det samme skete efterregulering af As løn for den 5. juni og 6. juli 2024.

7. Opmandens begrundelse og resultat

7.1. Sagens baggrund og problemstilling

A blev med virkning fra 1. april 2024 ansat som læge i hoveduddannelse i Region Sjælland, indtil videre med tjeneste i Afdeling X. Forinden var hun med virkning fra 20. november 2023 blevet ansat i Region Sjællands Lægevagt som timelønnet vagtlæge.

Den 17. september 2024 bortviste Region Sjælland A.

Sagen angår, om bortvisningen var berettiget. Parterne er enige om, at hvis dette ikke er tilfældet, skal Yngre Lægers påstande tages til følge.

7.2. Parternes overordnede synspunkter

Yngre Læger har overordnet anført, at bortvisningen var uberettiget, og har i det væsentlige gjort de synspunkter gældende, som fremgår af foreningens partshøringssvar af 13. september 2024 til Region Sjælland. Yngre Læger har for voldgiftsretten præciseret, at det ikke gøres gældende, at bortvisningen har sammenhæng med As varetagelse af opgaven som fællestillidsrepræsentant. Yngre Læger har anerkendt, at A har gjort sig skyld i misligholdelse, men fastholdt, at regionen alene burde have givet hende en tjenstlig advarsel.

Regionernes Lønnings- og Takstnævn har overordnet anført, at bortvisningen var berettiget, og har i det væsentlige gjort de synspunkter gældende, som fremgår af partshøringen af 29. august 2024 og afgørelsen om bortvisning af 17. september 2024. I et processkrift af 30. april 2025 er det sammenfattende anført, at A "har gjort sig skyldig i grov misligholdelse af helt grundlæggende forpligtelser i ansættelsesforholdet ved at påtage sig at forrette tjeneste på Hospital 1 og i lægevagten i et og samme tidsrum den 5. juni og den 6. juli 2024 og derved forsætligt fremkaldte en situation, hvor hun oppebar honorar for arbejde, som hun vidste ikke var præsteret, og ved at påtage sig arbejde, som hun umuligt kunne udføre i hvert fald den 20. juni og 2. juli 2024 og holde dette skjult for derved at oppebære løn for arbejde, som ikke var udført."

7.3. Min vurdering

7.3.1. Afgrænsning

En efterprøvelse af Region Sjællands afgørelse om bortvisning af A må tage udgangspunkt i det, der i afgørelsen er anført under "Begrundelse", således som regionen har uddybet det for voldgiftsretten.

Dette indebærer bl.a., at der ikke kan lægges vægt på det, der i afgørelsen under "Sagsfremstilling" er anført om ulovlig udeblivelse den 13. juli 2024 fra en vagt i Afdeling X (spørgsmålet har ikke været berørt for voldgiftsretten). Der kan heller ikke lægges vægt på det, der er anført om kørsel med paramedicinere, eller om vagter i Lægevagten, som på grund af tjenestefritagelsen og bortvisningen ikke blev aktuelle.

Sagens centrale spørgsmål er herefter, om bortvisningen er tilstrækkeligt begrundet i As dobbeltplanlægning vedrørende hendes arbejde i henholdsvis Afdeling X og Lægevagten den 5. juni og 6. juli 2024 (overlappende arbejdstider) og den 7. og 20. juni og 2. juli 2024 (kort tid til transport mellem arbejdssteder).

Det må i den forbindelse indgå, om det kan lægges til grund, at A har haft som formål at opnå betaling for arbejde i både Afdeling X og Lægevagten på tidspunkter, hvor hun ikke ville kunne varetage begge funktioner (f.eks. den 5. juni og 6. juli 2024 fra kl. 08:00-08:45). Det skyldes, at afgørelsen om bortvisning, sammenholdt med regionens indlæg for voldgiftsretten, må forstås således, at A havde et sådant formål, og at der er lagt vægt på det.

7.3.2. Bevisvurdering

Efter bevisførelsen er der en række forhold, som ikke endeligt kan afklares. Det gælder navnlig med hensyn til, hvornår A de pågældende dage forlod Afdeling X og mødte i Lægevagten.

Det kan imidlertid lægges til grund, at A i hvert fald i fire tilfælde – vedrørende den 5. og 20. juni og den 2. og 6. juli 2024 – har planlagt vagter i Lægevagten på tidspunkter, hvor det må have stået hende klart, at hun enten ville skulle forlade Afdeling X før vagtophør eller møde for sent i Lægevagten. Det kan endvidere lægges til grund, at hun ikke på forhånd orienterede Lægevagten om problemstillingen på en måde, som gav Lægevagten mulighed for at tage højde for den.

Det kan derimod ikke anses for godtgjort, at A har haft som formål at opnå dobbeltbetaling. Udover As forklaring lægger jeg vægt på de yderst begrænsede beløb, sagen angår, og på, at der er tale om ganske få af de samlede vagter i Lægevagten, som der er fremlagt oplysninger om. Jeg lægger også vægt på, at A i sine SMS-beskeder den 5. juni og 6. juli 2024 selv henledte Lægevagtens opmærksomhed på problemer med mødetiden, og at hun herefter måtte påregne, at der kunne blive spørgsmål om regulering af hendes løn.

Det må endvidere lægges til grund, at der ikke konkret er opstået problemer som følge af, at A – herunder på de nævnte dage – f.eks. måtte have forladt Afdeling X før vagtophør. Endelig må det lægges til grund, at A ikke i øvrigt har fået tjenstlige påtaler, herunder advarsler, i anledning af sit arbejde i Afdeling X eller Lægevagten.

7.3.3. Ansættelsesretlig vurdering

På tidspunktet for bortvisningen var A fællestillidsrepræsentant. Det følger derfor af § 17, stk. 1, i Rameaftale om medindflydelse og medarbejderinddragelse i regionerne, at bortvisning skal kunne begrundes i tvivlende årsager. Efter karakteren af de forhold, som bortvisningen er begrundet i, må A i det væsentlige bedømmes efter samme normer som andre ansatte, og det er som anført ikke gjort gældende, at bortvisningen har sammenhæng med hendes virksomhed som fællestillidsrepræsentant.

Parterne er enige om, at A ved de nævnte forhold har gjort sig skyld i misligholdelse.

Dette kan jeg tilslutte mig, idet det som anført i pkt. 7.3.2 under alle omstændigheder kan lægges til grund, at A ved i hvert fald fire lejligheder har planlagt vagter i Lægevagten på en sådan måde, at det må have stået hende klart, at hun enten ville skulle forlade Afdeling X før vagtophør eller møde for sent i Lægevagten. Som anført kan det også lægges til grund, at hun ikke på forhånd orienterede Lægevagten om problemstillingen på en måde, som gav Lægevagten mulighed for at tage højde for den. Efter As stilling og arbejdsopgaver i henholdsvis Afdeling X og Lægevagten må dette anses for uforsvarligt.

Som anført i pkt. 7.3.2 kan det ikke lægges til grund, at A har haft som formål at opnå betaling for arbejde i både Afdeling X og Lægevagten på tidspunkter, hvor hun ikke ville kunne varetage begge funktioner. Som anført i pkt. 7.3.1 må Region Sjællands afgørelse om bortvisning forstås således, at A havde et sådant formål, og at regionen lagde vægt på det.

Det er usikkert, hvordan regionen ville have bedømt sagen, hvis man i overensstemmelse med bevisresultatet for voldgiftsretten havde lagt til grund, at A ikke havde som formål at begå lønbedrageri, men alene handlede uforsvarligt ved at dobbeltplanlægge. Under alle omstændigheder må det anførte indgå i bedømmelsen af, om As misligholdelse er så væsentlig, at den kunne begrunde bortvisning, og efter en samlet vurdering finder jeg, at dette ikke er tilfældet. Udover det anførte lægger jeg navnlig vægt på, at sagen angår få og korte tidsrum, at A den 5. juni og 6. juli 2024 selv skrev til Lægevagten og gjorde opmærksom på problemet, og at hun ikke tidligere har fået tjenstlige påtaler, herunder advarsler.

Som anført i pkt. 2 er parterne enige om, at det herefter er uden betydning, om Region Sjælland i stedet havde haft grundlag for at opsige A med almindeligt varsel eller kun for at give hende en tjenstlig advarsel. Der er derfor ikke anledning til at tage stilling til dette spørgsmål.

7.4. Konklusion

Jeg tager Yngre Lægers påstande til følge.

T h i b e s t e m m e s:

Region Sjælland skal anerkende, at bortvisningen af A den 17. september 2024 var uberettiget.

Region Sjælland skal inden 14 dage betale 442.542,28 kr. til A. Heraf forrentes 425.478 kr. fra den 4. december 2024.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 1. september 2025

Jørgen Steen Sørensen