Protokollat af 7. oktober 2026

i

faglig voldgift FV2026-422

Malerforbundet i Danmark

for

A

(advokat Marijana Matovic)

mod

Kooperationen

for

Malernes Aktieselskab. Herning

(advokat Anja Bülow Jensen)

Påstande

Klager, Malerforbundet i Danmark for A, nedlagde følgende påstande:

Påstand 1

Indklagede, Kooperationen for Malernes Aktieselskab. Herning, skal anerkende, at den produktionsfremmende aflønningsform, som indklagede betegner som "timeløn med bonus", er i strid med maleroverenskomsten mellem Kooperationen og Malerforbundet i Danmark.

Påstand 2

Malernes Aktieselskab. Herning skal betale 41.630,40 kr. med procesrente fra ydelsernes forfaldstid til A.

Kooperationen for Malernes Aktieselskab. Herning påstod frifindelse.

Sagens behandling mv.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 6. oktober 2026 hos Kooperationen, Reventlowsgade 14, 5. sal, 1651 København K, med følgende partsudpegede medlemmer:

Klager: Arbejdsretschef, advokat Jeppe Wahl-Brink, FH, og forbundssekretær Jesper Carl, Malerforbundet i Danmark.

Indklagede: Seniorkonsulent Tom Klausen, Kooperationen, og afdelingschef Heinrich Søndengaard Nielsen, Danske Malermestre.

Som opmand deltog højesteretsdommer Oliver Talevski.

Der blev under hovedforhandlingen afgivet forklaring af B, C, A, D, E, F, G, H, I og J.

Sagen blev procederet, hvorefter de partsudpegede medlemmer voterede.

Der kunne blandt de partsudpegede medlemmer ikke opnås flertal for noget resultat, og afgørelsen skulle derfor i givet fald træffes af opmanden

Tilkendegivelse og forlig

Opmanden fremkom med en mundtlig tilkendegivelse om sagens udfald, hvorefter opmanden – i tilfælde af, at der skulle træffes afgørelse i sagen – agtede at tage indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Som begrundelse anførte opmanden navnlig følgende:

1. Sagens hovedspørgsmål var, om den aflønningsform, som den indklagede virksomhed havde aftalt med bl.a. A, var i strid med maleroverenskomstens § 7 om akkordarbejde[1], hvorefter alt bygningsmalerarbejde kort sagt skal udføres på akkord efter den prisliste, der gælder for faget, hvis arbejdet er opført i denne, eller efter aftale om timebetaling/timeløn.

2. Aflønningen af A udgjorde i henhold til ansættelsesaftalen 185 kr. pr. time på ansættelsestidspunktet i november 2023. Der var således tale om en timeløn over mindstelønnen svarende til den overenskomstmæssige akkordudbetaling på 150 kr. pr. time og et akkordafsavnstillæg på 25 kr., jf. maleroverenskomstens § 9, stk. 4.

3. Den aftalte timeløn blev udbetalt for alle de timer, som A faktisk udførte arbejde for. Det gjaldt også i tilfælde, hvor hun arbejdede mere, end den indklagede virksomhed havde estimeret arbejdets tidsforbrug til.

4. A modtog en bonus for malerarbejde udført på fraflytningslejligheder. Bonus blev udbetalt, når hun arbejdede i færre timer end estimeret af den indklagede virksomhed vedrørende den pågældende lejlighed.

Der forelå ikke skriftlige retningslinjer for bonusordningen, men efter forklaringen fra G, der er Stilling 1 i den indklagede virksomhed, kunne opmanden ikke se bort fra, at bonus også blev udbetalt, når maleren udførte en koordinerende funktion, eller ved ”ekstra salg”.

5. As bonus var svingende og udgjorde i gennemsnit kun en mindre procentdel af hendes samlede månedsløn (ca. 10%), og det måtte efter Gs forklaring lægges

[1]Overenskomst mellem Kooperationen og Malerforbundet for 2023-2025.

til grund, at nogenlunde det samme gjorde sig gældende med hensyn til bonus til de andre malere hos indklagede.

6. På den anførte baggrund var det opmandens opfattelse, at den aflønning i form af timeløn med tillæg af bonus, som den indklagede virksomhed havde aftalt med bl.a. A, ikke var i strid med maleroverenskomstens § 7. Der var således ikke tale om en akkordordning (”slumpakkord”) i strid med overenskomsten. Der var derimod tale om en aflønningsordning, som uanset udbetaling af bonus i tillæg til timelønnen lå inden for rammerne af den ordning i form af aftale om timebetaling/timeløn, der er nævnt i overenskomsten.

Som følge heraf skulle indklagede frifindes for klagers påstande.

Opmanden foreslog herefter, at parterne forligte sagen på den måde, at klager hævede sagen, og at hver af parterne skulle bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar. Honorarets størrelse vil blive oplyst i forbindelse med fremsendelse af protokollatet til parternes advokater.

Parterne indgik forlig i overensstemmelse med opmandens forslag, således at klager hævede sagen, og således at hver af parterne skulle bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 7. oktober 2026

Oliver Talevski