

## **Opmandskendelse**

i faglig voldgiftssag FV2025-544

Fagligt Fælles Forbund (3F)

for

A

(Advokat Marijana Matovic)

mod

Kommunernes Landsforening (KL)

for

Interessentskab 1

(Advokat Christian K. Clasen)

### **1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande**

A blev ansat som Stilling 3 ved Interessentskab 1 den 17. juli 2023 på funktionærlignende vilkår. Ansættelsen skete i henhold til overenskomst for specialarbejdere i Kommune X og Kommune Y 2021-2024.

Den 13. marts 2024 blev A bortvist. Årsagen var, at han den 8. marts 2024 truede en kollega med kniv.

Klagerne har nedlagt følgende påstande:

Indklagede, Interessentskab 1, tilpligtes at betale kr. 164.622,63 til forbundets medlem A med tillæg af procesrente fra ydelseernes forfaldstid, indtil betaling sket.

Indklagede har påstået frifindelse.

## 2. Sagens behandling

Til sagens behandling er etableret en faglig voldgiftsret med Lone Skov Hansen og Louise Røssel Wredstrøm, begge 3F, som medlemmer udpeget af klagerne, og med Flemming Heilberg og Gert Højby, begge KL, som medlemmer udpeget af indklagede og med undertegnede, fhv. højesteretsdommer Jon Stokholm, som formand og opmand.

Sagen blev forhandlet onsdag den 28. januar 2026.

Der blev afgivet partsforklaring af A og vidneforklaring af Stilling 1 B, Stilling 2 C, Stilling 3 D, Stilling 3 E, Stilling 4 F og tidligere Stilling 5 G.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden. Parterne tilsluttede sig, at opmandens afgørelse udformes uden fuldstændig sagsfremstilling og fuldstændig gengivelse af de afgivne forklaringer.

## 3. Sagen i hovedtræk

8. marts 2024 sendte Interessentskab 1 høring om påtænkt bortvisning til A:

### *”Høring bortvisning*

Jeg skal hermed meddele, at Interessentskab 1 påtænker at bortvise dig.

### *Begrundelse*

Årsagen til jeg påtænker at bortvise dig er, at du dd. har truet en kollega med kniv på Interessentskab 1.

### *Sagsfremstilling*

Torsdag den 8. marts 2024 har du diskuteret med en kollega ved kaffemaskinen. På vej ud passer du ham op, og truer ham med kniv.

### *Høringsperiode*

Inden jeg træffer afgørelse om afskedigelsen, har du mulighed for at fremkomme med en udtalelse, jf. Forvaltningslovens §19. Denne udtalelse skal være Interessentskab 1, HR- og Administrationssekretariatet, Adresse Æ i hænde senest fredag den 13. marts 2024 kl. 12.00.

Hører jeg ikke fra dig inden fristens udløb, vil jeg træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Du er fritaget for arbejde i høringsperioden, og skal således ikke møde ind.

Venlig hilsen

C

Stilling 2”

A afgav hørings svar den 11. marts 2024:

”Hørings svar på bortvisning

Jeg møder ind 05.30 fredag den 8 marts og laver min kaffe, hvorefter min kollega hopper ind foran mig og fylder, så jeg ikke kan nå mit krus til kaffe.

Jeg siger i sjov til ham at han har brede skuldre, det svarer han ikke på.

Så rækker jeg indover for at tage mit kaffekrus, så skubber han min hånd væk med sin venstre albue.

Dertil spørger jeg om der er et problem, fordi jeg ikke har gjort dig noget.

Så vender han sig om og går helt op i ansigtet på mig og spørger, har du et problem din abe.

Det følte jeg var ubehageligt og derfor trak mig tilbage.

Så sagde jeg undskyld, vi har ikke et problem.

Så hentede jeg nøglen til bilen og gik ned mod bilen.

Ham og hans makker og en anden kollega gik samtidig ned til bilerne.

Lidt før vi når til lågen ved parkeringspladsen, ca. 50 meter før, stopper hans makker og den anden kollega op og snakker.

10 meter længere fremme stopper han op og vender sig med ryggen til mig, så jeg kommer til at ramme hans rygsæk med venstre albue.

Så spørger jeg om vi ikke skal få snakket ud, da det er fredag og jeg ikke ønsker nogen form for ballade.

Han siger, så kom.

Ham og mig fortsætter alene mod lastbilen. Inden vi når til ”Placering 1” begynder han at råbe at jeg har trukket en kniv.

Jeg spørger ham, hvad snakker du om.

Så går han tilbage samme vej som vi kom fra.

Jeg står tilbage og ligner et spørgsmålstegn, efter et par minutter bipper jeg mig igennem ”Placering 1” og går stille og roligt op til lastbilen.

Da jeg kommer ind i lastbilen ringer jeg til min makker, han spørger mig hvor jeg er henne, han troede jeg drak te ved kaffe maskinen.

Jeg sagde til ham at jeg havde haft en ubehagelig oplevelse ved kaffemaskinen med en kollega, så jeg ville bare væk for at undgå ballade.

Så påstanden om at jeg har trukket kniv, er ikke rigtig.”

Interessentskab 1 bortviste A den 13. marts 2024 ved følgende skrivelse:

”Dit hørings svar giver anledning til følgende bemærkninger:

Der er ikke videoovervågning på pladsen, som kan dokumentere hændelsesforløbet. Det er korrekt, at dine kollegaer har ledt efter en kniv på pladsen, men idet der ikke er fundet en kniv, finder jeg ikke, det er af betydning for at fastslå hændelsesforløbet.

Du beskriver et hændelsesforløb, og din kollega et andet, hvor du truer ham med en kniv. Efter hændelsen går din kollega på kontoret og taler med sin leder – han er synligt rystet og taler desuden med jeres tillidsrepræsentant. Du fortsætter til lastbilen, trods det du beskriver som ”råben om at der er trukket en kniv.” Hvis man bliver beskyldt for noget så alvorligt, ville det være naturligt straks at kontakte sin leder, hvilket du ikke gør. På den baggrund vælger jeg at lægge din kollegas forklaring til grund, og på den baggrund vælger jeg at fastholde, at du bortvises fra Interessentskab 1.

Det bemærkes, at episoden er politianmeldt i overensstemmelse med Interessentskab 1s retningslinje om håndtering af krænkende adfærd. Det bemærkes desuden, at såfremt din kollega har kaldt dig abe, er det i strid med retningslinjerne om krænkende adfærd på Interessentskab 1, og det vil blive håndteret herefter.

*Praktiske oplysninger i forbindelse med opsigelsen*

Din løn udbetales til og med 13. marts 2024. Optjent ikke afholdt ferie anvises via Feriekonto. Optjent og ikke afholdt 6. ferieuge, erstatningsdage og evt. afspadsring udbetales med den sidste løn.

Kopi af dette brev sendes til 3F.

Venlig hilsen

C  
Stilling 2”

#### 4. Forklaringer

A har forklaret, at han er Stilling 3. Han blev ansat hos Interessentskab 1 igennem en kammerat. Hans daglige arbejdsdag starter ca. kl. 5.15-5.30 om morgenen, hvor han møder ind og går til omklædning. Efter en kop kaffe kører han ud på sin rute ca. kl. 5.45. Han passer sig i og for sig selv, men kom godt ud af det med kollegaerne. Han har et godt humør. Der var visse klikker på arbejdspladsen.

Den 8. marts 2024 mødte han ind som sædvanligt og klædte om. Han tog sin lastbilsnøgle og ruteplan og gik hen til kaffemaskinen for at lave kaffe. Mens han stod der, kom der en kollega og maste sig ind på ham. Han troede først, det var en joke: ”Nå, du er nok noget bredskuldret.” Det var D, som ikke svarede, men maste sig ind og stillede sin kop kaffe ind på maskinen. Han sagde til D noget i retning af: ”Undskyld, har du et problem? Jeg har da ikke gjort dig noget.” D kom helt tæt på, næsten pande mod pande, og sagde: ”Har du et problem, din abe?” D var aggressiv og hidset, og han trådte selv et skridt tilbage. Han sagde til D noget i retning af: ”Jeg har ikke noget problem”, forlod lokalet og gik ned. Han fulgtes med sin makker. Ved udgangsdøren stopper de op. D fortsatte. Han gik selv yderligere 10 meter frem og passerede D ganske, ganske tæt og kom til at støde ham – hans rygsæk – idet han sagde til D: ”Hvad er der med dig? Kom med mig, så kan vi snakke det ud. Det er jo fredag, for fanden.” Han og D gik så for sig selv sammen ud gennem et hul i hegnet og nogle meter til højre langs hegnet og buskene. Pludselig råbte D op: ”Der er en kniv, der er en kniv.” Han sagde til D: ”Hvad fanden snakker du om?”, og han lignede selv et spørgsmålstejn. D vendte sig om med ryggen til og fortsatte stille og roligt videre.

D havde været hidsig både ved kaffemaskinen og ude. Han troede selv, at D var påvirket af narko eller lignende. D lignede ikke en, der var sig selv. De to gik alene ud på pladsen og væk fra de

andre. Han har ikke truet D med en kniv. Han går slet ikke med kniv, og det gjorde han heller ikke den dag.

Han var ikke klar over, at der var opsat overvågningskameraer. En kollega havde fortalt ham, at han skulle køre ind på pladsen, på den store parkeringsplads, for at tjekke, om der var kameraer. Det skete lige efter episoden. Der var et kamera, som "gloede" direkte på det sted, hvor episoden fandt sted.

Forløbet udenfor varede vel maksimalt 2-3 minutter. Derefter sad han i sin lastbil og sundede sig, for han var rystet og chokeret. Han sagde til sin makker H i lastbilen: "Der er sket noget meget ubehageligt." Han sagde til H: "Jeg har været ude for noget ubehageligt." I, hans chef, ringede ham op i bilen, før de var kommet langt væk. I spurgte: "Hvad er der foregået? Du skal komme tilbage." Han havde selv et godt forhold til I. I sagde: "De står heroppe og siger, at du har truet ham". Så gik han til kontoret, hvor han vel var en 10-12 minutter. Her var også F, som han ikke kendte, idet F var nyansat.

Han havde et godt forhold til sin øverste chef, C, der var meget jordnær.

Han har gentaget, at han aldrig har gået med kniv. Han har ikke hørt fra politiet. Han opfordrede ledelsen til at kontakte politiet. Han ved ikke, hvorledes Interessentskab 1 har håndteret Ds betegnelse af ham som "abe".

Han har nu fået nyt arbejde hos Virksomhed 1, der ved ansættelsen var klar over episoden og bortvisningen.

Oppe på kontoret sad han og ventede sammen med D og F, mens I og G var væk. Han nævnte for de to, at D havde kaldt ham "Din abe".

Da han udenfor ramte D, det vil sige hans rygsæk, var det et meget smalt sted på grund af buske og hegn. Han havde vendt sig om og kom derved til at ramme D. Det skete ikke hårdt. Han var på vej hen for at hente lastbilen. Der var noget overkørt over D, der var hidsig. Han gik ikke selv tæt på og handlede slet ikke bevidst. Han vendte sig om. Han havde sagt til D: "Lad os få snakket dette ud – det er jo fredag." Han gik selv stille og roligt videre efter råbet "Kniv". Han overvejede ikke at kontakte I, da der ikke var sket noget. Han kan ikke sige, hvorfor han ikke gik til I.

B har forklaret, at han er stilling 1 i 3F, By 1 og repræsenterer Ansættelsesområde U i By 2. Han har hørt om sagen om beskyldningen om at være en "abe". Interessentskab 1 sagde, at de ville følge op på denne sag. Han har ikke bistået med at opklare hændelsesforløbet den 8. marts.

C har forklaret, at han er Stilling 2 på pladsen. Han har arbejdet som Stilling 6 i 25 år. Der var på pladsen 204 Stilling 6, flere arbejdsledere og 11 funktionærer. I var på vej på pension, og F skulle

være hans afløser. F var ansat 3-4 uger før episoden. Han havde været med til at ansætte A. Han havde et godt indtryk af A, der var humoristisk.

Han blev straks om morgenen den pågældende dag orienteret om episoden. Det skete allerede inden han kørte hjemmefra. Der lå opkald fra I og G og sms fra G, der bad ham om at kontakte sig hurtigst muligt. Han ringede hjemmefra til I og til G. De havde ledt forgæves efter en kniv. D og A var blevet taget med på kontoret. I gav udtryk for, at det, som D sagde, lød troværdigt. Han sagde, at de skulle sende A hjem, og at de skulle undersøge sagen. Så tog han på arbejde. Da han kom, blev han klar over, at de andre havde sendt D ud at køre og havde sendt A hjem. Han tog en snak med F, I og G, der ikke havde observeret noget, selv om kaffemaskinen stod ved hans kontor. Han tog telefonen og ringede til D og hans makker i bilen. De var begge lidt rystede. D fortalte om episoden. D ville selv fortsætte turen og så komme tilbage, når ruten var slut. D fortalte, at han havde været ved kaffemaskinen for at lave kaffe og havde stillet sin kop, da A var færdig. A sagde til ham: ”Hov, jeg er slet ikke færdig.” D sagde, at han havde undskyldt. De skulle jo begge have kaffe. D tog sin kop kaffe. Både D og makkeren lød meget rystede i telefonen. D virkede bestemt ikke påvirket af stoffer. Han mente, at det var det rigtige, og han havde da nogen erfaring med at håndtere mennesker i krise. Da D og makkeren kom hjem, fik han præcis samme forklaring om forløbet ved kaffemaskinen. D havde trukket sig. Da de dengang forlod kontoret og gik mod deres biler, var A fulgt efter D og havde sagt: ”Har du et problem?” A ramlede ind i D og sagde: ”Har du et problem med mig?”. D havde svaret: ”Næ, det har jeg ikke”, hvorefter A havde trukket en kniv. Den var ca. 12 cm. lang med et farvet skæfte. D råbte op om kniven, og et par kollegaer rundt om hjørnet havde hørt det, og de kollegaer så så, at A var på vej væk, E sagde, at han havde overhørt råbene om ”kniv”. De troede alle på Ds forklaring.

Han hørte ikke på daværende tidspunkt noget om, at D skulle have betegnet A som en ”abe”. D bestred, at han skulle have sagt noget sådant. G havde ikke hørt en sådan udtalelse inde fra sit kontor. I forbindelse med deres undersøgelse af denne episode konkluderede de, at der ikke var noget i det at gå videre med.

A havde haft en aggressiv og provokerende attitude den morgen, da de sad på kontoret.

Det var hans beslutning af effektuere bortvisningen, og han fik hjælp af HR. Han lagde til grund, at han havde fået en troværdig forklaring fra D og hans makker, og det, der var passeret, var jo meget groft. Han fik bekræftet, at A havde været meget aggressiv hele morgenen. Det blev bekræftet af I og F, som han så på som dygtige, trænede og vellidte ledere.

Interessentskab 1 ejer ikke bygninger og ejendomme på pladsen. Kameraerne var ikke sat til. De har forsøgt at få fat i billeder, men det lod sig ikke gøre, da Kommune X meddelte, at kameraerne slet ikke fungerede. Kameraerne har kun en afskrækkende funktion.

Han ville i og for sig også være blevet overrasket, hvis kniven var blevet fundet.

Han henvendte sig til politiets vagthavende og redegjorde for episoden. Da A var sendt hjem, ville politiet ikke rykke ud. Der var vist noget suspekt i As fortid. Politiet bad ham orientere D og opfordre ham til at foretage anmeldelse, men det ville D ikke.

Beskrivelsen i bortvisningen stemmer fuldt ud med det indtryk, han havde af episoden.

Han har ikke selv talt med A, for ham var det vigtigste, at der effektivt og hurtigt blev taget hånd om D. Han har ikke ringet til A om sagen, for han fik jo høringskrivelsen fra A om sagen.

Han overhørte ikke Is samtale med A. Han var selv lidt overrasket over, at de havde sendt D ud på ruten.

D har forklaret, at han har været ansat i Interessentskab 1 siden starten af 2023. Han har været i Ansættelsesområde U i 16-18 år. Han kendte C fra tidligere. Han kendte ikke A i forvejen før episoden.

Han mødte op om morgenen kl. 5.15, klædte om og gik til den anden udgang i omklædt stand. Han gik hen til kaffemaskinen, hvor A stod. A var i gang med at lave kaffe. Da A var færdig, satte han sin kop ind i maskinen, hvorpå A sagde: "Hvad laver du?". Han svarede, at han gik ud fra, at A var færdig, hvilket A bestred. Han var ikke klar over, at A ikke var færdig. Der var tale om at fylde en termokande. A sagde: "Hvad fanden sker der med dig?". Han blev lidt sur, og sagde: "Rolig", gik videre og tænkte ikke videre over dette. Det var jo helt bagatelagtigt, og han blev overrasket over As heftige reaktion. Derefter gik han ind i bemandingen og hentede sine ting, han skulle have med ud på ruten. Det varede vel 15-20 minutter, og så gik de til bilerne. Han stod på det røde stykke mellem bygningerne, hvor de skulle vente til kl. 5.45 med at køre ud. Hans makker, han selv og to andre gik mod bilerne, der var parkeret et andet sted. Der var 40 meter mellem de to bygninger. Hans kollega kom så gående fra venstre og rundt om hjørnet, og han hilste og sagde godmorgen og standsede. Pludselig blev han mødt med et voldsomt puf i ryggen. Det var A. Han sagde: "Hov". Det pågældende sted er ikke smalt, men tværtimod 40 meter bredt. Han fik "en skulder", mens han stod med ryggen til. Han sagde til den pågældende: "Hvad laver du? Var det nødvendigt?", og A svarede: "Gå med, kom." A ville trække ham væk fra kollegaerne på hjørnet, og da de var kommet lidt væk, stoppede A op, vendte rundt og trak sin kniv. Han sagde til A: "Hallo, hvad laver du? Skal du trække kniv?" Han så en kniv med et ca. 10-12 cm. langt blad med et grønt håndtag. Han var slet ikke i tvivl. A sagde: "Har du et problem?". Han var meget skræmmende. Selv blev han meget rystet over situationen, men havde svaret A: "Nej." Han ønskede naturligvis ikke en konfrontation med en mand med en kniv, og som var rimelig aggressiv. Kollegaerne var på vej, han prøvede at holde A hen, så kollegaerne kunne se, hvad der var sket. Da kollegaerne kom frem, var A imidlertid på vej væk. A ville skynde sig væk, så kollegaerne ikke så det. De to kollegaer spurgte, hvad der var sket, og han svarede, at han var blevet truet med en kniv. Han valgte at sige, at det ville han ikke

finde sig i. Derfor bevægede han sig til kontoret, hvor han mødte I, til hvem han berettede om forløbet. Han identificerede A på et fotografi, og I sagde: "Rolig, sid ned." I forlod ham. Han ved ikke, hvad I foretog sig. Han var selv ganske rystet og fandt, at der var tale om en meget voldsom reaktion på episoden ved kaffemaskinen. Efter 10-12 minutter kom A, og de sad med F sad ved et bord, mens I og G var ude og lede efter en kniv. A var ved bordet ganske aggressiv og konfrontatorisk. Han svarede ikke selv. F sagde: "Stop det. Forhold jer i ro." A spurgte ikke ind til noget om, hvorfor og hvordan han havde betegnet A som "abe". Han har aldrig kaldt nogen en abe, idet han mener, at han skal behandle andre, som han selv ønsker at blive behandlet.

I spurgte, om han ville ud at køre, og det ville han egentlig gerne, da dette formentlig kunne virke beroligende. Han var i orden kl. 9, hvilket han meddelte til C, hvem han fortalte om forløbet. Han har hørt Cs forklaring, som han kan tiltræde. G stolede også på hans egen forklaring. Han kunne ikke drømme om at gå op på kontoret og indberette om noget, der ikke var sket i virkeligheden. Han endte med at beslutte sig til ikke at foretage en politianmeldelse på grund af rygter om As fortid, og politiet ville ikke gøre noget og han var også opmærksom på sin families sikkerhed. C spurgte ind til, om han havde brugt betegnelsen "abe" om A som skældsord eller racistisk. Han er stadig ansat i virksomheden og har aldrig været udsat for noget lignende. A havde taget kniven op fra sit bælte. De stod ansigt til ansigt med 1-2 meters afstand. Han troede bare, at de skulle være alene, for at han skulle give A en undskyldning. Han havde ikke fantasi til at forestille sig, at situationen ville udvikle sig sådan. Der var grønt skæfte på kniven. Bladet var blankt. A satte kort efter kniven tilbage i bæltet og gik ned mod bilerne. Så kom kollegaerne rundt om hjørnet. Han har ikke lagt mærke til overvågningskameraer. Han var hverken ved denne eller andre lejligheder påvirket af stoffer. Det er han aldrig.

E har forklaret, at han har kendt D i ca. 2 år og været ansat i Interessentskab 1 siden starten af 2023. Han kendte C og D fra tidligere. Den 8. marts 2024 mødte han ind om morgenen. Han hørte ikke om episoden ved kaffemaskinen. D fortalte ham ikke om det. Han gik ned mod bilerne efter at have hentet sig en kop kaffe. På pladsen stoppede de og snakkede lidt. De var en 5-6 stykker, der fulgtes ad mod bilerne. Han så ikke D, men hørte pludselig Ds stemme sige: "Skal du trække kniv?" eller lignede. Det har han helt klart hørt. Så gik de hen mod D, der var alene, og sagde: "Han trak en kniv." Han gik op på kontoret for at melde det. A var forsvundet. D var rystet: "Hvad skal jeg gøre? Jeg vil ikke finde mig i det. Jeg går op på kontoret." Han har aldrig været ude for noget lignende selv før og var forvirret og rystet. Ganske som D også var det. De fulgtes ad. Så kørte de ud. C ringede ham op. Der var medhør på, så han kunne høre samtalen med D. D var chokeret hele resten af dagen. D har ikke taget stoffer på noget tidspunkt.

F har forklaret, at han er nyansat Stilling 4. Forinden sin ansættelse har han været 23 år i Ansættelsesområdet V. Han havde morgenvagt sammen med I. Der var vel 100 folk på pladsen. I ringede op om en hændelse. De samlede de relevante personer: D og E. I undersøgte sagen. Han sad på kontoret med A og D, mens de andre var ude at lede efter kniven. I lokalet var der en anstrengt og svær situation. Han bad dem lade være med at samtale. A var meget pågående og aggressiv i sin attitude. Han bad A om at holde op. D var rystet og fattet. Han holdt sin mund efter pålægget. A var meget konfronterende. Han kendte dem ikke fra tidligere. Der var ikke tale fra nogens side om en episode om sprogbrugen ”abe”. I overtog styringen. Det var en voldsom og hurtigt udviklet krisesituation. Han er enig i Is forklaring om, at A var den aggressive.

G er Stilling 6, og han var Stilling 5 i 2025-2026. Han har ikke oplevet den krænkende adfærd ved kaffemaskinen fra sit kontor. Den 8. marts om morgenen så I meget alvorligt på sagen. Han og I ledte efter kniven ad den rute, som var beskrevet. Han fik at vide, at D havde sagt, at han var blevet truet med en kniv. De ledte vel 15-20 minutter efter kniven, og kom tilbage til kontoret. Han talte ikke selv med D og A. Da D kom tilbage, fungerede han selv som bisidder med D i samtalen med C. D var rystet. Han har aldrig selv set D så rystet. Han sagde til A, at A måtte tage fat i afdelingen. Der var ikke tale om, at nogen havde sagt ”abe” dengang, men senere. D var ikke påvirket af stoffer, det har han aldrig været. Han har ikke deltaget i yderligere undersøgelser.

## **5. Parternes procedure.**

Klagerne har anført: at bortvisningen af A er usaglig, hvorfor han skal tilkendes løn i opsigelsesperioden efter funktionærlovens § 2, stk. 3.

Det bestrides, at A den 8. marts 2024 skulle have truet en kollega med en kniv, og indklagede har ensidigt har lagt den anden kollegas forklaring af hændelsesforløbet den 8. marts 2024 til grund. A har som kollega aldrig udøvet vold eller på nogen anden måde afgivet trusler om vold.

Indklagede har anført, at bortvisningen af A var berettiget som følge af væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet, idet han under udførelsen af sit arbejde optrådte truende over for en kollega og dermed groft tilsidesatte sine forpligtelser som medarbejder hos Interessentskab 1.

## **6. Opmandens bemærkninger**

Sagens hovedspørgsmål er, om det bevismæssigt kan lægges til grund A truede D med en kniv den 8. marts 2024. Hvis dette kan lægges til grund, er der enighed om, at en bortvisning vil være berettiget.

Der er i sagen omtalt to episoder mellem A og D om morgenen den 8. marts 2024: en episode ved kaffemaskinen og en episode startende med As stød el.lign. i Ds ryg udenfor på pladsen og påfølgende trækken en kniv. Episoden ved kaffemaskinen skyldtes en adfærd fra Ds side, som fik A til at reagere.

Episoden med kniv på pladsen, efter ”stødet” i Ds ryg, blev kun overværet af de to implicerede. D har forklaret, at A truede ham med en kniv og har beskrevet kniven og forløbet ganske præcist. A har bestridt dette.

Jeg lægger til grund, at kollegaer på arbejdspladsen, i nærheden, men ude af syne, overhørte D spontant protestere mod, at A trak en kniv. Det har formodningen imod sig, at D under dette overraskende og korte hændelsesforløb skulle komme med et sådant udbrud, dersom det var forkert. Ved vurderingen må indgå, at det må lægges til grund, at A forinden bevidst trak D væk fra de øvrige, og havde passet ham op forinden og givet D, hvad D har betegnet som ”en skulder”. Om det efterfølgende hændelsesforløb lægger jeg til grund, at D var synligt påvirket, rystet, men fattet, og at A var aggressiv og opfarende. Jeg lægger desuden vægt på, at A ikke omgående rettede henvendelse til ledelsen, hvis han denne morgen var blevet omtalt på racistisk og diskriminerende måde, eller tiltalt sådan af D og at dette synspunkt først fremførtes væsentligt senere.

Jeg kan ikke lægge til grund, at D skulle være påvirket af stoffer den pågældende morgen.

Herefter, og da de faldne forklaringer om forløbet efterfølgende, der forekommer troværdige, støtter, at Ds forklaring om at være blevet truet med en kniv af A er korrekt, finder jeg efter en samlet vurdering at måtte lægge til grund, at dette har fundet sted, hvorfor Interessentskab 1 var berettiget til at træffe afgørelse om bortvisning.

På denne baggrund tager jeg indklagedes påstand om frifindelse til følge.

### **Thi bestemmes**

Indklagede, Kommunernes Landsforening for Interessentskab 1, frifindes.

Hver part betaler egne sagsomkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 17. februar 2026

Jon Stokholm