

Opmandskendelse

i faglig voldgiftssag FV2024-506

Skolelederforeningen

for

AA

og

BB

(advokat Peter Breum)

mod

Kommune A

(advokat Marianne Lage)

1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande

Denne afskedigelsesnævns sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt det var sagligt at afskedige AA og BB, der begge var konstitueret som skoleledere på Skole 1 i Kommune A, for tjenstlig forsømmelse.

Afskedigelsessagerne blev iværksat efter, at advokatfirmaet Poul Schmith havde gennemført en advokatundersøgelse, der var udløst af, at en vikar på skolen var mistænkt for en række seksuelle overgreb på elever på skolen.

Advokatfirmaet Poul Schmith konkluderede, at såvel AA som BB havde tilsidesat deres undersøgelses- og indberetningspligt i forhold til vikaren, fordi de skulle have fået henvendelser, der burde have givet dem anledning hertil.

Klagerne har nedlagt følgende påstande:

Kommune A skal betale kr. 821.403,60 til AA med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Kommune A skal betale kr. 821.403,60 til BB med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Kravet fra BB og AA er 12 måneders løn.

Indklagede har principalt påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

2. Sagens behandling

Til sagens behandling er etableret en faglig voldgiftsret med Peter Cort og Mathilde Dahl Petersen, begge Skolelederforeningen, som medlemmer udpeget af klagerne, og med Christel Andersen og Rikke Bay Johansen, begge KL, som medlemmer udpeget af indklagede og med undertegnede, højeresteretsdommer Jon Stokholm, som formand og opmand.

Sagen blev forhandlet tirsdag den 12. november 2024.

Der blev afgivet partsforklaring af AA og BB og vidneforklaring af personalekonsulent CC, skolechef DD, områdechef EE, pædagogisk assistent FF, alle Kommune A, og GG, mor til Elev C.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden. Parterne tilsluttede sig, at opmandens afgørelse udformes uden fuldstændig sagsfremstilling og fuldstændig gengivelse af de afgivne forklaringer.

3. Sagen i hovedtræk

Skole 1 er en sammenlægning af 2 tidligere skoler; Skole 2 og Skole 3, og er beliggende på 2 forskellige matrikler. Der er en skolefritidsordning (SFO) og skolefritidsklub (SFK) til hver af afdelingerne af den samlede skole. HH var skoleleder for begge matrikler fra 1. december 2019 til 31. juli 2022. Hun var dog fraværende fra 2021.

AA har været ansat i kommunen i 29 år. BB har været ansat i kommunen i 22 år. Ingen af dem har fået advarsler eller andre tilrettevisninger af tjenstlig karakter.

AA blev den 1. december 2021 konstitueret skoleleder og fungerede sammen med BB, der ikke formelt var konstitueret som skoleleder. Begge fungerede dog som sådan, og var konstitueret frem til 1. august 2022, hvor II blev ansat som ny skoleleder.

I meddelelse af 12. januar 2022 til skolens medarbejdere om konstitutionen af AA og BB anføres blandt andet:

”Efter dialog med begge souschefer er valget faldet på at konstituere AA, men i praksis vil det fortsat være både AA og BB, som deles om skolelederopgaverne. Således vil beslutningen om at konstituere AA ikke skabe nogen forandring i forhold til den udmelding om fordeling af ledelsesopgaver, der blev meldt ud kort før jul.

På nuværende tidspunkt er det ikke til at sige, hvor længe konstitueringen vil vare, men når der sker en ændring, vil I modtage besked herom.

I forvaltningen er vi fortsat meget opmærksomme på at understøtte skolens samlede ledelsesteam, og de vil således fortsat modtage sparring fra flere steder i forvaltningen.”

Ansvar for SFO og SFK var i perioden fra november 2020 til 31. december 2021 hos JJ.

BB og AA blev tjenestefritaget den 19. september 2023.

Advokatfirmaet Poul Schmiths rapport blev færdiggjort den 5. december 2023.

Vikaren, som anklagerne om grænseoverskridende adfærd er rettet imod, blev oprindeligt ansat i april 2016 og var frem til 31. oktober 2020 timelønnet vikar på Skole 3-afdelingen. I perioden fra 1. september 2017 til 3. august 2022 var han timelønnet pædagogmedhjælper i SFO/SFK i Skole 2-afdelingen. Den 20. august 2021 til 3. august 2022 var han ansat som timelønnet lærer på Skole 2-afdelingen. Han blev sigtet af politiet. Sigtelsen er senere frafaldet.

De kritikpunkter, der er rejst mod AA og BB, knytter sig i al væsentlighed til følgende forhold:

- I efteråret 2021 skulle en lærer have kontaktet BB, fordi hun havde hørt, at vikaren havde en upassende opførsel over for pigerne i Klasse 1, herunder at han sendte upassende billeder på Snapchat. Ligeledes skulle vikaren senere være fremkommet med upassende bemærkninger til en række piger i XX. klasse. Henvendelsen herom kom i juni 2022 og resulterede i en hjemsendelse af vikaren og afslutning af hans vikariat.
- Den 5. november 2021 skulle vikaren have berørt en pige på låret gennem et hul i hendes bukser. Den pågældende pige samt hendes forældre har senere afvist, at det skulle være tilfældet.
- Den 8. februar 2022 blev det oplyst, at en forælder forklarede, at vikaren havde en adfærd, der indbefattede, at han bad pigerne om at sætte sig på sit skød. Klagerne holdt møde sammen med forælderen, der havde rejst bekymringen.
- I sommeren 2022 mener kommunen, at der var så mange oplysninger, at der i hvert fald på dette tidspunkt burde være sket en indberetning.

Klagernes umiddelbare foresatte, skolechef DD, har i en mail af 15. september 2023 udtalt:

”Derudover vil jeg sige til jer begge - at jeg bakker jer op. Episoderne i nov. - feb. og juni kan naturligvis tolkes anderledes i dag, men i konteksten har I handlet meningsfuldt.”

4. Høringsudtalelser

BB udarbejdede 22. september 2023 en redegørelse for forløbet i forhold til vikarens ansættelse og henvendelserne herom. Det hedder heri:

”Jeg sender hermed min redegørelse omkring forløbet ift. Vikarens ansættelse på Skole 1, som jeg er blevet bedt om at udarbejde.

Vikaren har været ansat på Skole 1 siden 2017, så vidt jer er orienteret af min kollega KK, adm.leder, og jeg har ikke deltaget i ansættelsen af ham. Jeg har ikke haft personaleansvar for Vikaren, så mine oplevelser af ham skal ses i lyset den relation, jeg som leder har haft til alle vikarer på skolen. Fra november 2020 er jeg på matrikel Skole 2 ganske få dage om ugen, da jeg er souschef på matrikel Skole 3, men har medarbejdere i udskolingen på begge matrikler.

Jeg har altid oplevet Vikaren som et meget smilende, positivt, glad og socialt menneske, der passede sit arbejde. Til tider lidt umoden i sin påklædning – i valg af jeans med huller i. Dette har jeg på et tidspunkt talt med ham om, at jeg fandt det som et dårligt signal, at man som voksen går sådan klædt. Han tog det til sig og kom herefter glad og viste mig nye bukser uden huller. Jeg husker ikke, hvor længe det er siden, men jeg ikke derefter haft anledning til at påtale hans påklædning eller hans adfærd i øvrigt.

Alle elever på skolen har været glade for Vikaren, der var god til at spille fodbold og lege med alle. Han blev i flere år kåret som ”Årets vikar” på sidste skoledag. De seneste år har Vikaren ikke haft så mange vikartimer i udskolingen, da vi havde andre mere udskolingskompetente vikarer. Jeg har oplevet, at Vikaren ofte har søgt vejledning hos os i ledelsen, dels om faglige ting. Fx startede han på lærerseminariet – jeg husker ikke præcis hvornår – og her spurgte han ofte om hjælp til noget i danskfaget. Ift. klasserumsledelse støttede jeg ham på et tidspunkt – som jeg erindrer det, måske i det tidlige forår 2022, hvor han fandt det vanskeligt at få en pigegruppe til at deltage i madlavning/oprydning i madkundskab. Han søgte selv hjælp, og vi talte begge med pigegruppen et par gange.

Vikaren var ligeledes vellidt i vikargruppen og sås ofte hængende i vores ”vikarsofa” med de andre. Det er mit indtryk, at han var meget synlig i pesonalrummet, også når han ikke havde undervisning. Jeg har aldrig haft anledning til at tænke, han ikke kunne bestride vikarjobbet.

Henvendelser fra november 2021 – juni 2022

Jeg modtager en mail fra JJ, afd.leder i skolens SFK søndag d. 7. november 2021. JJ er blevet kontaktet af en FF pædagog fra SFK – *se bilag 1*.

Jeg kvitterer for henvendelsen fra JJ samme dag og skriver, jeg vil orientere lærere i klassen og AA. Allerede mandag den 8. november agerer jeg på sagen ved at tage kontakt til klassens lærere og spørger ind til deres opfattelse af episoden.

I mellemtiden – sent søndag d. 7. november – modtager jeg en mail fra LL, lærer i Klasse 2. Hun har modtaget en mail fra forældre til en pige i Klasse 2, A1. Den mail videresender hun til mig. *Se bilag 2*

Søndag d. 7. november taler jeg med LL, der ligeledes vil tale med børnene i Klasse 2 næste dag mandag, hvor jeg er på lederseminar. Mandag er jeg i kontakt med lærerne i Klasse 2, der har talt med eleverne i klassen, og vi aftaler, de skriver til A1s forældre – *se bilag 3*.

Forældrene kvitterer for denne mail – *se bilag 4*

LL orienterer ligeledes forældrene til den dreng, der har startet fortællingen.

Jeg er på seminar med resten af ledelsen mandag den 8. november – *se bilag 12*, og vurderer, at sagen nu er håndteret, dels af JJ, der er personaleansvarlig for det personale i SFK, der har haft oplevelserne med drengen/drengene. Som jeg erindrer det, var det i SFK, Vikaren bl.a. havde pædagogvikartimer. Det er min klare opfattelse at episoden fandt sted i klubben, og vi undrede os over at YY. årgang overhovedet opholdt sig der, da SFK er tilbud til og med 5. Det viste sig siden, at koordinator i klubben havde givet YY. årgang lov til at være det.

De forklaringer, der fremgår af mails og JJs forklaring om FFs usammenhængende historie, sammen med at ingen af lærerne havde oplevet noget grænseoverskridende betød at den ene drengs forklaring stod alene.

Særligt lagde jeg vægt på, at pigen ikke havde oplevet noget grænseoverskridende, og hverken hun eller andre piger kunne genkende drengens udlægning. Det er mit indtryk at episoden fandt sted offentligt foran hele klassen, og der var mange til stede. Jeg er ikke bekendt med, at nogle voksne har oplevet episoden, det var kun én drengs oplevelse, som ikke deles af andre, og i særdeleshed ikke af pigen. Som jeg husker det, vurderede vi i ledelsesteamet, at der ikke var grund til at gå videre med episoden.

I perioden mellem november 2021 og februar 2022 modtager jeg ingen henvendelser vedrørende Vikaren i øvrigt. Og jeg husker ikke noget bemærkelsesværdigt i periode, der vedrører Vikaren.

Tirsdag d. 8. februar modtager lærer fra Klasse 2 en mail fra B1s mor (dreng i Klasse 2) – *se bilag 5*

Mailen sendes videre til mig kl.10.29 af den lærer, der har modtaget den. Hun er sygemeldt, men vi enes om at mødes på teams kl. 14 samme dag, sammen med den anden lærer på klassen. Jeg videresender mailen til AA, så hun er informeret, da det hende der er mest til stede på matrikel Skole 2. På mødet orienterer jeg lærerne om, at AA og jeg vil indkalde B1s mor til en personlig samtale. Jeg tager direkte personlig kontakt til moren og aftaler et møde på skolen med AA og mig fredag d. 11. februar, så vi kan folde mailen ud. Vi prioriterer meget bevidst at være til stede ved mødet begge to for ikke at overse noget.

Torsdag d. 10. februar 2022 modtager LL, AA og jeg en mail fra A1s far – mailen vedrører episoden fra november, som vi og forældrene mente var afsluttet – *se bilag 6*

Jeg svarer samme dag forældrene – *se bilag 7*

Fredag d. 11. februar 2022

AA og jeg holder møde med B1s mor, ca. en time, som jeg husker det. Vi spørger ind til morens mail, da vi ikke bekendt med, at der er en serie af episoder, og en del af samtalen går på, hvordan drenge og piger ser hinanden i YY. klasse og den forgøbelse, der KAN være i en ung vikar. Vi betrygger moren i, at vi har håndteret alle de sager, vi har haft kendskab til, og at hverken vi eller andre voksne på skolen har opdaget ting af grænseoverskridende karakter. Vi fortæller også moren, at vi for nylig har haft en lærerstuderende, der forlod sit faste job på skolen og ophørte sit studie, da en dreng råbte ad ham på gangen, at han var pædofil. Vi fortæller også, at vi har et ledelsesansvar overfor alle medarbejdere på skolen.

Under samtalen bliver jeg nu opmærksom på, at vi er nødt til at forholde os til grænsesætning og grænser. B1s mor er meget optaget af, at klassen bliver undervist og får et forløb om grænser mv. Jeg erindrer det som en god samtale.

Efter samtalen er jeg i kontakt med lærerne i Klasse 2 og fortæller om indholdet i samtalen. Vi aftaler, at de efter ferien vil have et forløb i Klasse 2 fra UGE SEX, som handler om grænser og samtykke.

AA og jeg aftaler, at AA tager en samtale med Vikaren om, at der fortsat bliver talt om episoden i november.

Efter vinterferien kører lærerne det nævnte forløb fra Sex og samfund, der i 2022 omhandler grænser og samtykke. Min vurdering er, at der er blevet talt med alle børn, og at episoderne er håndteret. Efterfølgende hører jeg ikke mere fra lærere eller forældre ang. dette.

Onsdag d. 16. juni 2022 modtager jeg en mail samt nogle screenshots i Aula fra en XX. klases pige fra matrikel Skole 3 – *se bilag 8*

De vedlagte screenshots handler om skriveri mellem Vikaren og en profil, der hedder MIG. Det er uklart, hvem der er modtager, men afsender står som Vikarens navn og bopæl i By Æ. Jeg tænker ikke, der er nogen tvivl om, det er Vikaren, og jeg finder beskederne upassende og over grænsen, selvom der intet seksuelt er i dem.

Tik tok videoen er ganske kort, og viser tre piger og Vikaren lave en lille dans uden kropskontakt eller anden seksuel præference.

Jeg svarer eleven samme dag – *se bilag 9*

Jeg orienterer AA d. 16. juni om ovenstående mail fra XX. klases pigen, og hun og jeg er enige om at hjemsende Vikaren på baggrund af dette. Vikaren indkaldes ligeledes til tjenestelig samtale d. 22. juni. Da jeg er på matrikel Skole 3 med travlhed i eksamensperioden, bliver det AA, der indkalder og afholder samtalen. Perioden mellem d. 16. juni og 22. juni er det mit indtryk, at AA kontakter jura ang. sagen, samt orienterer vores skolechef DD. Jeg ser ikke Vikaren efter dette og har heller ikke været i kontakt med ham siden det tidlige forår i forbindelse med den omtalte hjælp i forbindelse med madkundskab.

BB

PS – nævnte mails og bilag har jeg som skærmprents på min computer, og de kan eftersendes, hvis det er nødvendigt.”

AA udarbejdede ligeledes en redegørelse:

”Jeg sender hermed den redegørelse jeg blev sendt hjem for at lave, sidst på dagen den 19.9.2023.

Vikaren har været ansat på skolen som vikar i flere perioder siden, har jeg fået oplyst, 2017. Jeg erindrer Vikaren som en vikar der udviser glæde og begejstring for alle vikaropgaver på skolen. Jeg oplevede ham som en vikar der er meget social i personalerummet og som en der snakker meget, og med alle, uanset alder og køn.

Jeg mindes, at han meget tit er i personalerummets sofa i sine pauser og at han altid er i interaktion med dem der er i sofaområdet, og det er tit de unge lærere og vikarer.

Jeg oplever i den forbindelse Vikaren som en person der kan sidde og stå meget tæt på andre, noget jeg har bemærket ved Vikaren, fordi han der adskiller sig meget fra mig selv.

Jeg husker at jeg har set Vikaren rigtig meget på skolens fodboldbanen, hvor han spiller fodbold med de børn der er der, og hvis han kan komme afsted med det, meget gerne med musik fra en soundbox.

Jeg mener at erindre, at Vikaren tit kommer forbi administrationen for at tale med sekretæren om opgaver og for at slutre med dem i ledelsen der nu er der.

Jeg husker at Vikaren er en vellidt voksen blandt børnene og at han kan håndtere et læringsmiljø der er godt, set i den kontekst, at han ikke er uddannet.

Jeg husker Vikaren som en vikar der gerne vil ha' sparring og hjælp i forhold til at løse opgaverne.

Mit indtryk af Vikaren på det tidspunkt er, at han er en empatisk og omsorgsfuld person, men også en vikar der har brug for at blive mindet om ting flere gange, eksempelvis at skrue ned for Soundboxen ude på fodboldbanen, eller at komme hurtigere op til undervisningen efter en pause i personalerummet.

Vikaren forekom mig som en ganske almindelig frisk ung mand.

Før den 8.november 2021

Jeg har ingen erindringer om, at jeg på noget tidspunkt er blevet gjort bekendt med, hverken på skrift eller mundtligt, at Vikaren i sine ansættelsesforhold på Skole 2, sidenhen afdeling Skole 2 indtil den 8.november har passet sine opgave på en måde, der har krævet indgriben fra en leder. Historisk har det været sekretariatet der har stået for ansættelse af vores vikarkorps og jeg har ikke ledelsesansvar for de medarbejdere.

Første gang jeg bliver gjort opmærksom på episode omkring Vikaren er den 8. november.

Jeg mindes at huske, at jeg på et ledelsesseminar den 8. november 2021, bliver gjort opmærksom på af min ledelseskollega BB, at der har været en episode på YY. årgang, og jeg får det klare indtryk, at episoden er ved at blive håndteret af mine ledelseskollegaer JJ og BB i samarbejde med det faste personale omkring årgangen.

På seminaret er hele den daværende ledelse tilstede, skoleleder HH, afdelingsleder BB, afdelingsleder JJ, afdelingsleder MM, administrativ afdelingsleder KK og undertegnede.

Jeg bliver ikke inddraget yderligere, hvilket hænger sammen med, at jeg på det tidspunkt ikke er leder af årgangen, klubben eller har ledelse af vikarerne.

Jeg har derfor ikke en erindring om, at jeg hører mere til den, før BB bliver kontaktet af en elevs forældre i februar måned.

Jeg husker, at BB får en henvendelse den 8. februar 2022, som jeg bliver involveret i.

Vi inviterer den pågældende forældre til møde d. 11. februar og jeg oplever det som helt naturligt at vi er sammen om det, da min kollega BB og jeg på det tidspunkt deler de opgaver der almindeligvis ligger hos en skoleleder. Samtidigt er jeg også leder af vores legepatrulje som består af elever fra YY. årgang, og som Vikaren har til opgave at understøtte, når de skal igangsætte lege i det store frikvarter for 0.-2. årgang. Der var ikke noget at bemærke i forhold til Vikaren's opgaver med at understøtte legepatruljen.

Op til mødet, og på selve mødet har jeg stadig en forståelse af, at mine ledelseskollegaer og personalet omkring årgangen har håndteret episoden, hvilket en forældrehenvendelse fra d. 10. februar, som jeg er medmodtager af fra den udpeget berørte pige underbygger.

Jeg husker at det bliver klart for mig, at der er delte meninger blandt et par forældre i forældregruppen i forhold til, om episoden er blevet belyst nok og om der har været nok forældreinformation. Jeg mener at erindrer at gå fra mødet med den oplevelse, at min kollega BB og

den inviteret forældre går fra mødet med en handleplan der er enighed omkring, og jeg husker, at det bla. involverer et forældremøde, samt personalet med fokus på et tema med børnene omkring grænser og grænseoverskridende adfærd.

Min kollega BB og jeg aftaler, at jeg ved først givende lejlighed tager fat i Vikaren og taler med ham. Min ledelseskollega JJ har opsagt sin stilling. Så jeg kan ikke få yderligere information ligesom der heller ikke er andet materiale på Vikaren.

Jeg handler derfor ud fra den viden jeg har, og ser derfor samtalen som en vejledningssamtale af en medarbejder.

På mødet dagen efter kan jeg huske, at Vikaren bliver berørt, da jeg taler med ham om, at episoden tilbage i november stadig er noget der bliver talt om. Jeg mindes ikke, at jeg uddyber den specifikke episode med Vikaren, da jeg er af den overbevisning, at den er håndteret af anden leder og at der ikke er forekommet noget der har givet anledning til bemærkninger i mellemtiden.

Jeg kan huske, at jeg taler med ham om, hvordan han skal undgå unødvendig fysisk kontakt, også selvom det kan opleves som, at det er barnet der er opsøgende.

Jeg kan huske at Vikaren giver udtryk for at være utryk ved situationen i forhold til, hvordan han kan afvise et barn, der feks vil give ham et kram.

Jeg husker, at Vikaren bla. vil forsøge at brug "high five" som værn mod unødvendig fysisk kontakt, særligt i mødet med børn på gangene, hvor han kan blive mødt af børn der kommer ham i møde, med glæde over at se ham, eller at de skal ha' ham som vikar.

Jeg har et klart indtryk af, at Vikaren har hørt og forstået min guidning i forhold til hans grænsesætning i hans virke som vikar.

En af de efterfølgende dage kan jeg huske at Vikaren kommer glad forbi kontoret og fortæller, at det går godt med at undgå kram fra børnene.

Jeg husker at jeg i foråret 2022 sporadisk sparre med Vikaren om de arbejdsopgaver han har. Jeg har ingen erindringer om, at jeg er blevet gjort bekendt med, eller selv har overværet grænseoverskridende adfærd fra hans side.

Den 16. juni 2022 får min kollega BB en henvendelse fra en årgang XX.elev på Skole 3 der ønsker at være anonym. BB involverer mig i sagen, og Jeg kontakter juridisk afdeling. De rådgiver mig til at Vikaren skal sendes hjem på den baggrund, mens henvendelsen bliver undersøgt nærmere.

Jeg henter som det første Vikaren og orienterer ham om, at han bliver sendt hjem indtil videre, mens henvendelsen bliver undersøgt.

Jeg har ingen klare erindring om hvordan Vikaren reagerer, dog husker jeg, at Vikaren er optaget af, at han ikke må deltage i personalefesten, hvilket jeg oplyser ham om.

Herefter har jeg orienteret konstitueret skolechef DD om, at vi har en sag med pågældende medarbejder.

I undersøgelsesfasen bliver jeg gjort opmærksom på, jeg kan ikke huske hvem, at den ene besked der er sendt til BB, er et screenshot fra Tinder, hvor en (ukendt) pige udgiver sig for at være ældre end hun er. Jeg kontakter igen juridisk afdeling, der i telefonen rådgiver mig til ikke at inddrage det forhold i sagen, da Vikaren ikke kan stilles til ansvar for at skrive med en pige på Tinder, hvor brugerne skal være mindst 18 år.

Vikaren bliver herefter indkaldt til en tjenstlig samtale der afholdes den 22.juni. Samtalen ender med at jeg påtænker at give Vikaren en skriftlig advarsel.

Jeg modtager en skriftlig henvendelse fra pigen A1's forældre den 23. juni 2022.

Jeg kontakter efterfølgende pigens mor og er enig i, at Vikaren har udvist en uacceptabel adfærd ved sin måde at kommunikere på. Forældrene ønsker at Vikaren stopper, men har ingen ønsker om at der skal gøres yderligere i sagen.

De har ikke mistanke om, at der er sket en kriminel handling i forhold til deres datter, og har kun et indtryk af, at Vikaren er en vellidt vikar mange børn er glade for.

Jeg tager straks kontakt til skolechef DD den 23. juni, og orienterer ham om, at jeg har en sag han bør være orienteret om.

Jeg har en formodning om at jeg også tager kontakt til jura denne gang, jeg husker i hvert tilfælde at ha' været i kontakt med en kvinde to gange og en mand en enkelt gang i juridisk afdeling i løbet af forløbet.

Jeg kontakter Vikaren den 23. juni telefonisk og meddeler ham, at han ikke skal komme på arbejde fredag og at han ikke får ansættelse på skole fremadrettet

Vi har på Skole 1 åbent kontorfællesskab på begge matrikler, og vi har i ledelsesteamet brugt hinanden i håndteringen af episoder og sager, og jeg har naturligvis inddraget de tilstedeværende ledelseskolleger på kontoret, for at handle bedst muligt i konteksten.

I forhold til skoleåret 22/23 og den sag omkring C1 i XX. klasse, hvor der er mistanke om overgreb må jeg henvise til II og DD.

Jeg har ikke været involveret, og jeg har ikke en viden ind i den pågældende sag.

De har begge haft en viden om, at der har været en tjenstlig sag med Vikaren tilbage i juni 2022, i sagen om A1. og jeg må formode at de har handlet på den viden, hvis der er blevet fundet anledning til det i den igangværende sag om C1.

Tirsdag den 12. september 2023 bliver jeg telefonisk interviewet af skolechef DD kl. 21.00 om sagen A1.

På det tidspunkt er jeg stadig ikke inddraget i den igangværende sag og ved derfor ikke hvad der foregår, kun at der er alvorlig mistanke om, at en elev der ikke er på skolen på nuværende tidspunkt, kan ha' været udsat for en kriminel handling og at mistanken retter sig med en tidligere vikar.

Jeg fortæller hvad jeg umiddelbart tror jeg kan huske i situationen og DD indarbejder mine udtalelser i en, formoder jeg, foreløbig redegørelse.

Min kollega BB og Jeg bliver den 14.9. 2023 officielt inddraget i den igangværende sag i forbindelse med en indkaldelse til kommunikationsmøde med direktionen på rådhuset i By Ø. Har fået jeg for første gang mulighed for at kunne handle på mulige nye oplysning omkring Vikaren i forhold til sagen om A1 i juni 2022.

På mødet forhører jeg mig i forhold til, om ny viden ikke bør medføre fornyet bekymring for den tidligere sag, og som der derfor bør underrettes på.

EE som er myndighedschef giver mig ret i, at der skal underrettes, men at jeg skal afvente at høre fra NN før jeg kontakter forældrene. Jeg spørger indtil, om jeg ikke har underrettet om min bekymring ved at bringe den op på mødet, det mindes jeg ikke at få et klart svar på, men der fastholdes, at jeg stadig skal lave en skriftlig underretning.

Jeg får besked på at underrette forældrene tirsdag den 19.9.2023 og derefter sende underretningen afsted.

Jeg kontakter forældrene, som aftalt den 19.9.2023, pigens mor som orienterer far, og der bliver responderet positivt på min henvendelse. Mor fortæller mig i samtalen, at A1 allerede har været afhørt af politiet i forbindelse med en anmeldelse i den anden sag (jeg formoder den sag omhandler C1), og at politiet ikke har fundet anledning til at gøre yderligere i forhold til A1. Hun giver udtryk for at være glad for den måde vi tilbage i juni 2022 sammen handlede på og jeg udtrykker taknemmelighed for at hun fortæller mig, at A1 har det godt, og at hun og de som forældre kan håndtere at være i den nuværende situation hvor hun har været politiafhørt.

AA”

5. Afgørelse om afskedigelse

Advokatundersøgelsen blev afgivet den 5. december 2023. I undersøgelsen henvises til referater fra samtaler af forskellige, der har afgivet forklaring.

Som følge af de konklusioner, der fremgik af advokatundersøgelsen, indledte Kommune A afskedigelsessager mod BB og AA.

I høring om påtænkt opsigelse af AA af 9. januar 2024 blev givet følgende begrundelse for den påtænkte opsigelse:

”Baggrunden for den påtænkte opsigelse er at du som souschef og afdelingsleder samt konstitueret skoleleder har tilsidesat din undersøgelsespligt ved ikke at undersøge de gentagne henvendelser du modtog omkring vikar XXXXXXXXXX (herefter vikaren) grænseoverskridende, upassende og mulige strafbare adfærd over for en elev, som i skoleåret 2021/2022 gik i YY. klasse, og muligvis andre piger i klassen og på skolen.

Baggrunden for den påtænkte opsigelse er ligeledes, at du ved ikke at iværksætte de påkrævede undersøgelser, jf. din undersøgelsespligt har undladt at skaffe dig viden som kunne og burde have givet dig anledning til at vurdere din underretningspligt efter servicelovens §153, stk. 1 nr. 4.

Endelig er baggrunden for den påtænkte opsigelse, at du ikke har overholdt de regler og principper der gælder for dit ansættelsesforhold, herunder Kommune As beredskabsplan ved overgreb mod børn og unge, samt pligten i undervisningsmiljølovens § 1, stk. 1 til at sikre elevers elementære og grundlæggende ret til et godt undervisningsmiljømiljø.” (jeg har fjernet navnet på vikaren)”

Der blev samtidig sendt en tilsvarende partshøring til BB. Begrundelsen for den påtænkte opsigelse er identisk med den begrundelse, der blev anvendt i forhold til AA.

Skolelederforeningen afgav høringssvar på deres medlemmers vegne.

Det fremgår af høringssvaret vedrørende AA blandt andet:

”Skolelederforeningen bestrider, at AA skulle have været inddraget i sagen fra november 2021 vedrørende vikaren. AA er pr. mail orienteret om episoden, men ikke involveret i håndteringen af sagen. AA har ikke ledelsesansvar for vikaren på dette tidspunkt. Og de tre ledere JJ, BB og AA er sidestillede mellemedere under øverste skoleleder HH. JJ har personaleledelse i både SFO og skoledelen. AAs involvering på dette tidspunkt er ikke dokumenteret i sagen. Det bestrides derfor selvsagt også, at AA skulle have haft undersøgt sagen nærmere eller skulle have underrettet iht. servicelovens regler.

I forhold til de fremkomne oplysninger i bilag 2, så er notatet dateret 26/9/23, altså næsten to år efter hændelsen skulle have fundet sted, og bygger på en mail som skulle være sendt i slutningen af 2021. Det kan undre, at på trods af at Advokatfirmaet Poul Schmidts undersøgelse

har gennemgået skriftligt materiale fremsendt af Kommune A, og Poul Smidt har modtaget ca. 9.9 mio. mails, er det ikke lykket at finde den mail OO skulle have sendt. Mailen eksisterer altså sandsynligvis ikke, og medarbejderens forløbsbeskrivelse opleves derfor som en efterrationalisering.

Såfremt AA var blevet gjort opmærksom på episoder som havde karakter af grænseoverskridende adfærd, ville hun selv sagt have undersøgt sagen nærmere, som hun har gjort tidligere i alle andre sager igennem hendes lange ansættelse, og ligeledes gjorde, så snart hun rent faktisk blev gjort opmærksom herpå.

Med hensyn til henvendelsen fra moren til elev C og det efterfølgende møde den 11. februar 2022, er det vores medlems opfattelse, at der ikke fremkom nye oplysninger på mødet, som burde give anledning til yderligere undersøgelse.

Det bestrides ligeledes, at AA skulle have modtaget henvendelser fra PP eller QQ, hvilket ej heller er dokumenteret i sagen.

AA modtager den 16. juni 2023 henvendelse fra BB. AA tager herefter kontakt til personalejuridisk afdeling og handler efter jeres anvisninger og rådgivning. AA orienterer desuden skolechef DD om sagen. Skolelederforeningen finder det ligeledes dybt beklageligt, at I vurderer AAs drøftelse med vikaren som mangelfuld, selvom samtalen skete på baggrund af jeres rådgivning i HR og sparring med skolechef, DD. Han skriver efterfølgende i en mail, at: ”Jeg vil sige til jer begge - at jeg bakker jer op.” og at: ”I har handlet meningsfyldt.” (Bilag 1)

Det skal i den forbindelse nævnes, at AA ikke ved hverken jeres personalejuridiske rådgivning eller ved den løbende drøftelse med skolechef, DD blev oplyst om eller opfordret til at agere efter den anførte beredskabsplan.”

I parthøringssvaret vedrørende BB anføres blandt andet:

”Skolelederforeningen bestrider, at der har fundet et ”overgreb” sted under episoden i starten af november 2021, der skulle have været indberettet iht. servicelovens regler, som anført af jer i den påtænkte opsigelse. Dette med henvisning til, at pigens forældre i deres mail af d. 7. november 2021 anfører, at de har drøftet sagen med deres datter, som oplyser, at det ikke har fundet sted. Ligesom der heller ikke er andre piger i klassen, der er enige i elev B’s udsagn om nærgående adfærd. Skolelederforeningen bestrider ligeledes, at BB ikke skulle have undersøgt de pågældende forhold, idet BB straks efter, hun blev bekendt med henvendelserne om vikaren igangsatte en undersøgelse samt kontaktede pigens forældre, ligesom hun iværksatte samtaler med lærere og de berørte elever, men disse undersøgelser bragte ikke noget frem, som burde lede til yderligere.

Med hensyn til henvendelse fra moren til elev C og det efterfølgende møde d. 11. februar 2022, er det vores medlems opfattelse, at der ikke fremkom nye oplysninger på mødet, som burde give anledning til yderligere.

Onsdag den 16. juni 2022 modtager BB mail i aula og to screenshot fra et ukendt socialt medie og får her for første gang til kendskab til vikarens korrespondance med elever på sociale medier. BB videregiver straks oplysningerne til AA, som på baggrund af rådgivning fra både konstitueret skolechef DD og Kommune As HR-afdeling håndterer sagen. Hverken BB eller AA er på noget tidspunkt blevet bedt om at iværksætte yderligere undersøgelser - hverken af skolechefen eller HR-afdelingen.

Det fremgår af undersøgelsen udarbejdet af Advokatfirmaet Poul Schmidt, ”at Kommune A i undersøgelsesperioden i højere grad skulle have sikret sig, at alle medarbejdere på Skole 1- og især skoleledelsen - var bekendt med beredskabsplanen og de pligter og procedurer, der følger heraf. Det er endvidere vores vurdering, at Kommune A skulle have sikret oplæring og træning i beredskabsplanen, således at de ansatte på Skole 1 blev sat i stand til at efterleve procedurerne i praksis.” og ”Derudover har Kommune A oplyst, at den reviderede udgave af beredskabsplanen fra november 2020 blev kommunikeret på kommunens intranet den 5. november 2020, og at intranetsiden med beredskabsplanen (tilsyneladende) er set af 9 brugere.”

Af afgørelsen om afskedigelse af BB fremgår sammenfattende om begrundelsen for afskedigelse:

”Baggrunden for opsigelsen er, at du som souschef og afdelingsleder har tilsidesat din undersøgelsespligt, ved ikke at undersøge de gentagne henvendelser du modtog omkring [Vikarens] grænseoverskridende, upassende og muligvis strafbare adfærd over for en elev, som i skoleåret 2021/2022 gik i YY. klasse, og muligvis andre piger i klassen og på skolen.

Baggrunden for opsigelsen er ligeledes, at du ved ikke at iværksætte de påkrævede undersøgelser, jf. din undersøgelsespligt har undladt at skaffe dig viden som kunne og burde have givet dig anledning til at vurdere din underretningspligt efter servicelovens § 153, stk. 1 nr. 4.

Endelig er baggrunden for opsigelsen, at du ikke har overholdt de regler og principper der gælder for dit ansættelsesforhold, herunder Kommune As beredskabsplan ved overgreb mod børn og unge, samt pligten i undervisningsmiljølovens § 1, stk. 1 til at sikre elevers elementære og grundlæggende ret til et godt undervisningsmiljø.”

Tilsvarende begrundelse fremgår af afgørelsen om afskedigelse af AA.

Der blev den 7. marts 2024 afholdt forhandlingsmøde mellem Kommune A og Skolelederforeningen/LC, hvor der dog ikke kunne opnås enighed. Derfor anmodede Skolelederforeningen/LC den 3. april 2024 om, at afskedigelserne af BB og AA blev indbragt for et afskedigelsesnævn i medfør af Overenskomstens § 17, stk. 8.

Klageskriftet blev indgivet den 30. april 2024.

6. De konkrete episoder og henvendelser omkring vikaren

Efteråret 2021 – henvendelser fra to lærere vedrørende Vikarens adfærd

Kommune A har lagt til grund, at BB i slut august/start september 2021 blev kontaktet af RR, som var matematiklærer for daværende Klasse 1. RR afgav en redegørelse, der blev fremsendt til BB i forbindelse med høringen om påtænkt afskedigelse. Det fremgår af redegørelsen, at RR kontaktede

BB omkring rygter om vikarens adfærd, herunder at vikaren godt kunne lide at massere pigerne, snakke med dem, som om de var venner og i øvrigt snapchattede med mange af pigerne fra klassen, hvor han på billederne ikke altid havde så meget tøj på. Ifølge RR fortalte BB, at hun godt kendte til rygterne om vikaren, og at ledelsen i den forbindelse havde besluttet at holde ham ude af de store klassetrin.

Kommune A har yderligere lagt til grund, at BB i efteråret 2021 blev kontaktet af SS, som er tidligere lærer på afdeling Skole 3 i udskolingen. SS udarbejdede et notat af den 28. september 2023 vedrørende samtalen; notatet blev fremsendt til BB i forbindelse med høringen om påtænkt afskediggelse. Af notatet fremgår, at SS kontaktede BB og sagde, at man ikke skulle bruge vikaren i udskolingen, da han oplevede, at vikaren havde et for lavt fagligt niveau, og at vikaren desuden havde kontakt med flere af eleverne uden for skolen via sociale medier. Det fremgår ligeledes af notatet, at SS huskede at have stået i en gruppe, som BB var en del af, hvor man drøftede, at man ikke skulle benytte vikaren i udskolingen. Også her erindrede SS, at han nævnte, at vikaren havde kontakt med eleverne uden for skolen via sociale medier.

Kommune A har imidlertid lagt redegørelsen fra RR og SSs forklaring i forbindelse med hans henvendelse til kommunen til grund for sin vurdering af sagen.

November 2021 – Episode omkring berøring af elev A

Den 5. november 2021 talte en pædagog i skolefritidsklubben med lederen af skolefritidsklubben, JJ, om en episode, hvor vikaren skulle have berørt en pige i YY. klasse på låret gennem et hul i hendes bukser.

JJ orienterede BB om henvendelsen den 7. november 2021. BB var på daværende tidspunkt afdelingsleder. I henvendelsen anførtes:

”Hej [afdelingsleder BB]

Jeg ved ikke om du har hørt noget omkring denne fra nogle forældre endnu, og jeg ved heller ikke om du gør det. Jeg er lidt tvivl omkring håndteringen. Den specifikke episode går på, at [vikar A] (vikar) har haft sin hånd på låret af [elev A] (YY. klasse) i skoletiden og dette gennem et hul hun havde i bukserne tæt på skridtet. En af drengene fra klassen har set det og fortæller det hjemme, hvorefter forældrene ringer til [elev A's] forældre, som så vil tage kontakt til ledelsen om dette. Hvorfor den ”lander” hos mig er fordi, at det er [pædagog i SFK FF] der først hører om det fra pigegruppen i YY. klasse og hun ringer så til mig fredag sent, hvorefter vi jo også lige snakker sammen.

Alt i alt er jeg meget usikker på hvad der egentlig er sket og jeg synes det er en meget usammenhængende fortælling som [pædagog i SFK FF] beskriver det og ligeledes en alvorlig anklage hvis ikke der er noget i den.

Jeg har talt [SFK-koordinator OO] om at hun evt. kan tage en snak med pigerne/[elev A] mandag og få en mere alvorlig snak omkring hvad det hele handler om, men [SFK-koordinator OO] er jo også [SFK-koordinator OO], så måske er det bedre at det er klasselæreren der gør det? Jeg tænker i hvert fald at vi skal finde ud af hvad det handler om?

Hvad tænker du?

Bh [afdelingsleder for SFO/SFK JJ]”

BB kvitterede for henvendelsen og bad den 8. november 2021 klassens lærer om sin opfattelse af episoden.

Forældrene til den pågældende pige, elev A, skrev den 7. november til pigens lærer:

”Hej [lærer LL]

Vi blev her i weekenden kontaktet af [elev B's] far som fortalte at [elev B] har observeret at [vikar A] (pædagog/lærer) flere gange har været for nærgående overfor [elev A] og nogle andre piger fra klassen. Her nævnte han at han rørte ved dem på nogle upassende måder.

Dette blev vi selvfølgelig ret fortørnet over at høre.

Vi tog en snak med [elev A] om dette, hvor det viste sig at der allerede er godt gang i snakken i klassen, hvor [elev B] har fortalt flere af drengene det. [Elev A] var dog på ingen måde enig i [elev B's] udsagn, og fortalte at der heller ikke er andre af pigerne i klassen der er.

Vi snakkede med hende omkring grænser for, hvad der er normalt og ikke normalt. Hun viste klar fornuft i at hun godt kan skelne, og sige fra, og hun mener ikke at der har været tale om sådan en adfærd fra [vikar A], som hun burde reagere på, men derimod ser hun ham, som en voksen der er god at tale med. [Elev A] nævnte at [pædagog i SFK FF] allerede er inde over og har talt med [elev B] om ovenstående. Samt at hun måske ville tale med pigerne i morgen.

Det hele lyder meget indviklet og er i og for sig et ret alvorligt emne, som der selvfølgelig bør tages handling på så rygterne kan be/afkræftes.

Vi ved ikke lige hvem vi skal henvende os til, og derfor skriver vi til dig. I håb om du kan gå videre med det?

På forhånd tak” (min understregning)”

Beskeden fra forældrene blev videresendt til BB, der sikrede sig, at lærerne til elev A og dennes klassekammerat fik talt om sagen.

Klasselærer LL orienterede forældrene til elev A om dette samt tilkendegav, at sagen var afsluttet. Dette takkede forældrene for.

Af advokatundersøgelsen fremgår (side 28) følgende:

”[Lærer LL] fortæller, at hun af [afdelingsleder BB] bliver bedt om at skrive til både pigen [elev A’s] forældre og drengen [elev B’s] forældre, og at [afdelingsleder BB] bad hende om at skrive formuleringen om, at ledelsen også var inddraget og at sagen var håndteret. [Lærer LL] ved ikke hvad der nærmere lå i, at sagen var håndteret og afsluttet. [Lærer LL] skriver næsten det samme til begge forældrepar.

[Lærer LL] hører ikke mere til sagen i den omgang, men fortæller, at det gav lidt splid i klassen, fordi nogle af pigerne blev sure på drengen [elev B], da de synes, at han blandede sig i, hvordan pigerne var sammen med lærervikaren. [Lærer LL] fortæller, at klassen er lidt en ”dramaklasse”.

[Lærer LL] husker ikke, at hun selv har hørt, at lærervikaren har gjort pigerne noget.”

AA blev orienteret om episoden på et lederseminar den 8. november 2021. AAs forklaring herom er:

”Første gang jeg bliver gjort opmærksom på episode omkring [vikar A] er den 8. november. Jeg mindes at huske, at jeg på et ledelsesseminar den 8. november 2021, bliver gjort opmærksom på af min ledelseskollega [afdelingsleder BB], at der har været en episode på YY. årgang, og jeg får det klare indtryk, at episoden er ved at blive håndteret af mine ledelseskolleger [afdelingsleder i SFO/SFK JJ] og [afdelingsleder BB] i samarbejde med det faste personale omkring årgangen.

På seminaret er hele den daværende ledelse tilstede, [skoleleder HH], [afdelingsleder BB], [afdelingsleder i SFO/SFK JJ], [afdelingsleder MM], [administrativ afdelingsleder KK] og undertegnede.

Jeg bliver ikke inddraget yderligere, hvilket hænger sammen med, at jeg på det tidspunkt ikke er leder af årgangen, klubben eller har ledelse af vikarerne.

Jeg har derfor ikke en erindring om, at jeg hører mere til den, før [afdelingsleder BB] bliver kontaktet af en elevs forældre i februar måned.”

Af BBs forklaring herom fremgår (advokatundersøgelsen side 30):

”Jeg er på seminar med resten af ledelsen mandag d. 8. november – se *bilag 12*, og vurderer, at sagen nu er håndteret, dels af [afdelingsleder i SFO/SFK JJ], der er personaleansvarlig for det personale i SFK, der har haft oplevelserne med drengen/drengene. Som jeg erindrer det, var det i SFK, [vikar A] bl.a. havde pædagogvikartimer. Det er min klare opfattelse at episoden fandt sted i klubben, og vi undrede os over at YY. årgang overhovedet opholdt sig der, da SFK er tilbud til og med 5. Det viste sig siden, at koordinator i klubben havde givet YY. årgang lov til at være der.

De forklaringer, der fremgår af mails og [afdelingsleder i SFO/SFK JJs] forklaring om [pædagog i SFK FFs] usammenhængende historie, sammen med at ingen af lærerne havde oplevet noget grænseoverskridende betød at den ene drengs forklaring stod alene.

Særlig lagde jeg vægt på, at pigen ikke havde oplevet noget grænseoverskridende, og hverken hun eller andre piger kunne genkende drengens udlægning. Det er mit indtryk at episoden fandt sted offentligt foran hele klassen, og der var mange til stede. Jeg er ikke bekendt med, at nogle voksne har oplevet episoden, det var kun én drengs oplevelse, som ikke deles af andre, og i særdeleshed ikke af pigen. Som jeg husker det, vurderede vi i ledelsesteamet, at der ikke var grund til at gå videre med episoden.”

Mandag den 8. november 2021 trak de piger, der havde fortalt, at vikaren havde berørt elev A gennem et hul i bukserne, anklagen herom tilbage. Skolefritidsmedarbejder FF har herom til brug for kommunen forklaret:

”Mandag den 8. november 2021 kommer pigerne til [pædagog i SFK FF] og fortæller, at de har haft en dårlig weekend og gerne vil trække det, de har fortalt tilbage. De siger, at det er en misforståelse. De siger de gerne vil beholde [vikar A]. [Pædagog i SFK FF] tror, at det er fordi, at pigerne er bange for, at [vikar A] skal kontakte dem.

[Pædagog i SFK FF] fortæller dette videre til [afdelingsleder for SFO/SFK JJ]. [Pædagog i SFK FF] fortæller også [afdelingsleder for SFO/SFK JJ], at hun tror oplevelserne med [vikar A] er rigtige, at der ikke er tale om misforståelser men at pigerne er bange, dels for at forældrene skal få noget at vide, men også for, at [vikar A] skal kontakte dem. [Pædagog i SFK FF] fortæller også [afdelingsleder i SFO/SFK JJ], at hun selv har set [vikar A] røre ved en pige på låret.

[Afdelingsleder for SFO/SFK JJ] siger, at når pigerne selv siger det er en misforståelse, så må de lade det ligge.”

FFs oplevelser er beskrevet i et samtale-notat af den 4. oktober 2023. FF forklarede ved samtalen, at hun i starten af november måned 2021 blev kontaktet af en gruppe YY. klasse-piger, som beskrev en grænseoverskridende adfærd fra vikaren, at han stod meget tæt på dem og fysisk lænede sig ind over og rørte ved dem på en ubehagelig måde. FF beskrev ligeledes, at hun kontaktede sin afdelingsleder, JJ, vedrørende pigernes fortællinger om de ubehagelige berøringer, som f.eks. at blive taget på låret og massage. FF beskrev desuden, at der efterfølgende var et møde i november 2021, hvor JJ bl.a. oplyste, at AA var orienteret, og at hun tog sig videre af sagen, da hun var leder for vikaren, og at AA ville tage en snak med vikaren. Endelig har FF forklaret, at hun herefter overhørte en samtale mellem AA og vikaren, hvor AA sagde til vikaren, at han skulle passe på med al den berøring og holde afstand. FF vil afgive nærmere forklaring om dette under vidneførelsen.

OO, som var teamkoordinator i skolefritidsklubben på afdeling Skole 2, har forklaret til advokatundersøgelsen, at hun også i slutningen af 2021 sendte en e-mail til sin leder JJ, hvor hun oplyste, at vikaren havde ført sin hånd op under en piges shorts i klasselokalet. Hun forklarede ligeledes, at der kort efter e-mailen blev afholdt et møde mellem hende, JJ og FF, hvor JJ forklarede, at AA var orienteret, og at hun tog sig af sagen.

BB har i sin redegørelse forklaret, at hun aftalte med LL, at LL skulle tale med klassen og efterfølgende skrive til forældrene, at sagen var håndteret og ansås for afsluttet, ligesom BB samtidig har forklaret, at det var hendes indtryk, at JJ havde personaleansvaret, fordi episoden var sket i skolefritidsklubben. Dette har JJ dog anfægtet i sit høringssvar til sagsfremstillingen i advokatundersøgelsen.

LL, som var matematik- og klasselærer i YY. klasse, har til advokatundersøgelsen forklaret, at hun ikke huskede at have talt med klassen om episoden, men at hun kun har talt generelt med klassen om grænser og lignende. LL forklarede videre, at hun blev bedt om at skrive til forældrene til Elev A og Elev B, at ledelsen var inddraget og sagen håndteret.

Endelig har MM, som var daværende afdelingsleder på Skole 1, forklaret til brug for kommunen, at hun ikke huskede at have drøftet noget vedrørende sagen eller håndteringen af denne på ledelsesseminaret den 8. november 2021.

Februar 2022

Den 8. februar 2022 sendte en forælder til en elev i YY. klasse en mail til lærer LL om episoden fra november 2021. Af henvendelsen fremgår, at denne forælder er bekymret over vikarens adfærd.

Mailen blev videresendt til BB, der herom har forklaret:

”Tirsdag d. 8. februar modtager lærer fra Klasse 2 en mail fra [elev C’s] mor (dreng i Klasse 2)...

Mailen sendes videre til mig kl. 10.29 af den lærer, der har modtaget den. Hun er [...], men vi enes om at mødes på teams kl. 14 samme dag, sammen med den anden lærer på klassen. Jeg videresender mailen til [konstitueret skoleleder AA], så hun er informeret, da det hende der er mest til stede på matrikel Skole 2. På mødet orienter jeg lærerne om, at [konstitueret skoleleder AA] og jeg vil indkalde [elev C’s] mor til en personlig samtale. Jeg tager direkte personlig kontakt til moren og aftaler et møde på skolen med [konstitueret skoleleder AA] og mig fredag d. 11. februar, så vi kan folde mailen ud. Vi prioriterer meget bevidst at være til stede ved mødet begge to for ikke at overse noget” (min understregning)”

Den 10. februar 2022 sendte forældrene til elev A en mail til AA og BB:

”Hej [konstitueret skoleleder AA], [afdelingsleder BB] og [lærer LL].

Lige en opfølgning på den snak vi havde i november angående observation fra flere af drengene fra klassen ift [vikar A]. Vi [forældre til elev A] opfattede sagen som afsluttet da vi havde en god snak med [elev A] angående hvad en voksen må og ikke må ift nærhed. Nu har der i forældre gruppen været noget snak angående det igen da bl.a. [elev C] havde talt med sine forældre om det igen. [Lærer LL] du skrev at det var taget op med ledelsen på skolen og i den forbindelse ville jeg høre om de andre pigoforældre i klassen er blevet kontaktet i sagen?

Derudover tænker jeg det var en god idé at I tager en snak i klassen om hvad der er ok og ikke ok ift voksne de omgås med i skolen. [Vikar A] er mig bekendt meget vellidt blandt børnene i klassen og denne mail er kun for at vi kan få lukket sagen da der kører snak rundt blandt forældrene angående denne sag. Jeg havde egentlig en opfattelse af at skolen ville skrive ud til de andre forældre i klassen angående sagen.

Lad mig høre hvad I tænker.”

BB besvarede denne mail:

”Tak for jeres henvendelse.

Vi er i fuld gang med at håndtere de seneste udmeldinger ang. sagen, som vi, ligesom jer, mente var afsluttet. Det var et helt bevidst valg fra vores side ikke at optrappe noget ved at informere alle forældre i sin tid. Det er jo meget alvorlige beskyldninger, og vores beslutning er truffet for at beskytte børn og personale bedst muligt.

Mht. generel snak og undervisning i klassen ang. grænser mv. ved jeg lærerne tager sig af.”

BB og AA holdt møde med den forælder, der havde rejst bekymring vedrørende vikarens adfærd.

Af AAs forklaring vedrørende mødet fremgår (advokatundersøgelsen side 41):

”Op til mødet, og på selve mødet har jeg stadig en forståelse af, at mine ledelseskolleger og personalet omkring årgangen har håndteret episoden, hvilket en forældrehenvendelse fra d. 10. februar, som jeg er modtager af fra den udpeget berørte pige underbygger.

Jeg husker at det bliver klart for mig, at der er delte meninger blandt et par forældre i forældregruppen i forhold til, om episoden er blevet belyst nok og om der har været nok forældreinformation. Jeg mener at erindrer at gå fra mødet med den oplevelse, at min kollega [afdelingsleder BB] og den inviteret forælder går fra mødet med en handleplan der er enighed omkring, og jeg husker, at det bla. involverer et forældremøde, samt personalet med fokus på et tema med børnene omkring grænser og grænseoverskridende adfærd.”

Efter mødet med forælderen indkaldte AA vikaren til en samtale (advokatundersøgelsen side 44):

”Min kollega [afdelingsleder BB] og jeg aftaler, at jeg ved først givende lejlighed tager fat i [vikar A] og taler med ham. Min ledelseskollega [afdelingsleder for SFO/SFK JJ] har opsagt sin stilling. Så jeg kan ikke få yderligere information ligesom der heller ikke er andet materiale på [vikar A].

Jeg handler derfor ud fra den viden jeg har, og ser derfor samtalen som en vejledningssamtale af en medarbejder.

På mødet dagen efter kan jeg huske, at [vikar A] bliver berørt, da jeg taler med ham om, at episoden tilbage i november stadig er noget der bliver talt om. Jeg mindes ikke, at jeg uddyber den specifikke episode med [vikar A], da jeg er af den overbevisning, at den er håndteret af anden leder og at der ikke er forekommet noget der har givet anledning til bemærkninger i mellemtiden.

Jeg kan huske, at jeg taler med ham om, hvordan han skal undgå unødvendig fysisk kontakt, også selvom det kan opleves som, at det er barnet der er opsøgende.

Jeg kan huske at [vikar A] giver udtryk for at være utryk ved situationen i forhold til, hvordan han kan afvise et barn, der feks vil give ham et kram.

Jeg husker, at [vikar A] bla. vil forsøge at bruge "high five" som værn mod unødvendig fysisk kontakt, særligt i mødet med børn på gangene, hvor han kan blive mødt af børn der kommer ham i møde, med glæde over at se ham, eller at de skal ha' ham som vikar.

Jeg har et klart indtryk af, at [vikar A] har hørt og forstået min guidning i forhold til hans grænsesætning i hans virke som vikar.

En af de følgende dage kan jeg huske, at [vikar A] kommer glad forbi kontoret og fortæller, at det går godt med at undgå kram fra børnene.

Jeg husker at jeg i foråret 2022 sporadisk sparre med [vikar A] om de arbejdsopgaver han har. Jeg har ingen erindringer om, at jeg er blevet gjort bekendt med, eller selv har overværet grænseoverskridende adfærd fra hans side."

Lærer TT angav til advokatundersøgelsen, at han i maj 2022 kontaktede afdelingsleder MM og AA for at fortælle om vikarens upassende opførsel under en lejrskoletur med en ZZ. klasse. Denne oplysning blev foreholdt afdelingsleder MM, der herom har forklaret (advokatundersøgelsen side 49):

"[Afdelingsleder MM] bliver meget berørt ved gennemlæsningen og siger, at det har [lærer TT] aldrig sagt til hende. Hun har aldrig hørt det omtalt, trods hun deler kontor med [konstitueret skoleleder AA].

[Afdelingsleder MM] mener ikke, at [lærer TT] kan have været på kontoret og have fortalt dette, uden hun ville have bemærket emnet. [Afdelingsleder MM] kan ikke genkende det, som [lærer TT] beskriver."

BB og AA indkaldte moren til Elev C til en personlig samtale den 11. februar 2022. Der er ikke udarbejdet referat af mødet, og der er uenighed om tonen på mødet og BB og AAs villighed til at undersøge forholdene, hvilket fremgår af redegørelserne fra henholdsvis BB, AA og moderen. Moderen, GG afgav forklaring under hovedforhandlingen.

GG rettede i september 2023 henvendelse til Kommune A i forbindelse med iværksættelse af advokatundersøgelsen. Der er udarbejdet et notat af den 29. september 2023 vedrørende henvendelsen. Af dette notat fremgår, at det primært var BB, der førte ordet, og at AA ikke sagde så meget. GG forklarede også, at BB gentagne gange fastholdt, på trods af GGs indsigelser, at forløbet i november 2021 var afsluttet, og at BB ikke forstod, hvorfor der skulle tales om det igen. Hun beskrev ligeledes, at BB fastholdt, at episoden i november 2021 var undersøgt, fordi ledelsen havde talt med de relevante og undersøgt sagen, og at sagen ikke havde noget på sig. GG fastholdt heroverfor, at det

ikke var rigtigt, fordi hendes søn også havde set den upassende adfærd fra vikaren. GG beskrev, at BB under samtalen beskrev vikaren som sød og meget kærlig, og at vikaren også krammede hende, selvom hun var en ældre dame, at vikaren blot var et kærligt menneske. BB udtalte ligeledes, at man skulle passe på, at det ikke blev en heksejagt, samt at hun havde et ansvar for at passe på sine medarbejdere. Endelig beskrev GG, at hun ved samtalen spurgte AA, om hun mente, at sagen var undersøgt, som den skulle, og om den var håndteret rigtigt. Det svarede AA angiveligt ja til.

Juni 2022 – henvendelser om uacceptabel kontakt på sociale medier

Den 16. juni 2022 modtog BB en henvendelse fra en elev i XX. klasse, der beskrev, at vikaren havde opført sig upassende ved kommentarer og kontakt på de sociale medier (advokatundersøgelsen side 53ff).

BB reagerede straks på denne henvendelse (advokatundersøgelsen side 56):

”Jeg orienterer [konstitueret skoleleder AA] d. 16. juni om ovenstående mail fra XX. klases pigen, og hun og jeg er enige om at hjemsende [vikar A] på baggrund af dette. [Vikar A] indkaldes ligeledes til tjenestelig samtale d. 22. juni. Da jeg er på matrikel Skole 3 med travlhed i eksamensperioden, bliver det [konstitueret skoleleder AA], der indkalder og afholder samtalen. Perioden mellem d. 16. juni og d. 22. juni er det mit indtryk, at [konstitueret skoleleder AA] kontakter jura ang. sagen, samt orienter vores [konstitueret skolechef i Kommune A DD]. Jeg ser ikke [vikar A] efter dette og har heller ikke været i kontakt med ham siden det tidlige forår i forbindelse med den omtalte hjælp i forbindelse med madkundskab.”

AA har understøttet denne forklaring (advokatundersøgelsen side 57):

”Den 16. juni 2022 får min kollega [afdelingsleder BB] en henvendelse fra en afgangselev på Skole 3 der ønsker at være anonym. [afdelingsleder BB] involverer mig i sagen, og Jeg kontakter juridisk afdeling. De rådgiver mig til at [vikar A] skal sendes hjem på den baggrund, mens henvendelsen bliver undersøgt nærmere.

Jeg henter som det første [vikar A] og orienterer ham om, at han bliver sendt hjem indtil videre, mens henvendelsen bliver undersøgt.

Jeg har ingen klare erindring om hvordan [vikar A] reagerer, dog husker jeg, at [vikar A] er optaget af, at han ikke må deltage i personalefesten, hvilket jeg oplyser ham om.

Herefter har jeg orienteret [konstitueret skolechef i Kommune A DD] om, at vi har en sag med pågældende medarbejder.

I undersøgelsesfasen bliver jeg gjort opmærksom på, jeg kan ikke huske af hvem, at den ene besked der er sendt till [afdelingsleder BB], er et screenshot fra Tinder, hvor en (ukendt) pige udgiver sig for at være ældre end hun er. Jeg kontakter igen juridisk afdeling, der i telefonen rådgiver mig til ikke at inddrage det forhold i sagen, da [vikar A] ikke kan stilles til ansvar for at skrive med en pige på Tinder, hvor brugerne skal være mindst 18 år.

[Vikar A] bliver herefter indkaldt til en tjenstlig samtale der afholdes den 22. juni. Samtalen ender med at jeg påtænker at give [vikar A] en skriftlig advarsel.”

Kommune A har ikke afvist, at der er taget kontakt til personalejuridisk afdeling, men har ingen op-
tegnelser af det.

Skolechef DD har herom forklaret (advokatundersøgelsen side 60):

”Skolen kontakter kommunens juridiske afd. For at rådføre sig om hvordan de skal for-
holde sig. Det aftales at [vikar A] skal hjemsendes indtil sagen er undersøgt nærmere.

I undersøgelsesfasen finder skolen ud af at korrespondancen er til en person under 18 år,
da en elev fra XX. klasse har hende som veninde. Skolen kontakter kommunens juridi-
ske afd. med denne information og rådgives til at afholde en tjenstlig samtale om dette
forhold, men også omkring forholdet vedr. offentliggørelse af dansevideoen. Det næv-
nes samtidig at korrespondancen ikke angiver et kriminelt forhold da man skal være
over 18 år for at oprette en profil på Tinder. [Vikar A] har således ikke kunne vide, hvis
der er tale om en person under 18.”

Vikaren blev hjemsendt den 16. juni 2022, og der blev den 22. juni 2022 afholdt en tjenstlig samtale
med ham. Den 23. juni 2022 modtog AA yderligere henvendelser om vikaren, der førte til, at han
fik oplyst, at han ikke skulle komme på skolen mere.

Skolechef DD anfører herom (advokatundersøgelsen side 66):

”Skolen kontakter forældrene telefonisk. Under samtalen medgiver ledelsen at [vikar A]
har handlet og kommunikeret uacceptabelt med deres datter. Forældrene understreger i
løbet af samtalen at de ikke tillægger [vikar A] kriminelle hensigter.

Skolen kontakter [konstitueret skolechef i Kommune A DD] får at rådfører sig om hvad
der skal gøres. Her opnås der enighed om at [vikar A] ikke kan fortsætte på skolen.”

Kommune A har til advokatundersøgelsen oplyst, at der ikke er modtaget indberetninger eller hen-
vendelser vedrørende vikarens adfærd i perioden 2016 til juli 2022.

UU, som er lærer, vikarcoach og kollegial vejleder, har forklaret til brug for kommunen, at hun i
skoleåret 2021/2022 rettede henvendelse til AA, da hun oplevede vikarens adfærd som værende
grænseoverskridende, da vikaren rørte meget ved alle børn og voksne, herunder ved at massere
dem.

Kommune A har lagt UUs redegørelse til grund for sin vurdering af sagen.

7. Forklaringer

BB har forklaret, at hun blev ansat som lærer ved Kommune A i 2001 og blev leder i 2017. Hun har tidligere arbejdet som afdelingssygeplejerske og fået en lederuddannelse. Hun fungerede som pædagogisk afdelingsleder for udskolingen.

Vikaren blev ansat på Skole 1, idet vikarerne fortrinsvis fungerer på en af de to matrikler. En sekretær hvert sted havde ansvaret for vikarerne og stod for ansættelse af disse og styrede vikarens timefordeling. Hun havde ikke noget med ansættelsen af den pågældende vikar at gøre. Vikarerne var typisk unge med et sabbatår, måske tidligere elever. Der var desuden en vikarcoach på hver matrikel. Alle medarbejdere har en personalemappe, men hun har ikke set den pågældende vikars personalemappe. De havde vel omkring 20 vikarer. Hun har vel talt med vikaren om nogle problemer i en klasse og med klassen. Hermed blev problemerne løst. Hun har ikke haft personlige samtaler med vikaren. Hun har nok haft en kollegial snak. Hans påklædning stak lidt ud og det påtalte hun venligt. Hun har aldrig haft noget at udsætte på hans personlige opførsel.

Det var helt udelukket, at nogle lærere eller lærervikarer kunne kontakte eleverne på Facebook. Hun havde haft et eksempel med en lærer, der gjorde dette, og han måtte derfor forlade skolen. Denne regel blev håndhævet for at beskytte begge parter. Hun kontrollerede ikke selv Facebook.

HH fratrådte lidt overraskende. Midt i december 2021 kontaktede DD hende og AA på Teams på et tidspunkt, da HHs fravær havde haft en længere varighed. Han spurgte, om hun var villig til at være konstitueret skoleleder, hvad hun afslog. Det havde hun bestemt ikke lyst til. Det endte med, at hun selv og AA lod sig konstituere i januar 2020. Hun var vel formelt den konstituerede. Det var en særlig konstruktion med deling af ansvaret mellem de to. Det blev meddelt på skolen. DD fungerede i starten som coach, men det gled ud. I tillæg til deres opgaver som konstituerede skoleledere varetog de også de opgaver, som de hidtil havde varetaget.

På skolen er det fysiske læringsmiljø et åbent miljø og meget uformelt. Det indebærer indimellem fysisk nærhed mellem eleverne, ikke mindst i idræt har det været almindeligt.

Hun husker ikke bestyrelsesmødet, hvor et skolebestyrelsesmedlem skulle have nævnt, at der forekomme nogle historier blandt børnene om en medarbejder, der udviste grænseoverskridende adfærd uden at hans navn blev nævnt.

Det er rigtigt, at lærerne meget gerne ville have vikaren på skolen.

Hun husker ikke at have talt med UU om vikaren. Hun kender intet til en episode med vikaren under en skoleudflugt i lokation 1. Ej heller til en episode i XX. klasse den 25. august 2021. Hun har ikke talt med lærer SS efter 2021 vedrørende vikarens kontakt med elever på sociale medier.

De har ofte fyret vikarer, der ikke var gode nok.

Hun husker mødet den 8. februar 2022, som i og for sig forundrede hende. AA deltog også. Hun er nu blevet bekendt med, at moderen opfattede mødet som ubehageligt. Hun opfattede selv mødet

som et godt møde. Drøftelsen gik fra det konkrete til det generelle pædagogiske vedrørende grænser. Man kan ikke diskutere personale med forældre. Planen blev, at hun skulle gå til lærerne og at der skulle være et grænseforløb i klassen. Hun havde ikke hørt om andre forhold. Hun overvejede ikke at tale med vikaren. Hun overvejede heller ikke at tage den pågældende mors søn ind til en drøftelse. Hun havde ingen bekymring. Der var ingen anledning til at fortsætte denne dialog yderligere. Sagen var slut.

Vikaren blev varetægtsfængslet for voldtægt af en elev efter 2023. Sigtelsen er senere frafaldet.

Den 13. september 2023 ringede DD og spurgte, om hun havde fået en henvendelse vedrørende vikaren. Hun sendte ham materialet, så DD kendte sagen.

Hun har ikke fundet andet arbejde.

Da hun i foråret 2023 så vikarens screenshots tænkte hun, at det går bestemt ikke, og han blev indkaldt til en tjenstlig samtale. Hun havde kontakt til juridisk afdeling om dette. Det var upassende, men hun overvejede ikke at gøre indberetning. Det gjorde hun først efter varetægtsfængslingen.

AA har forklaret, at hun er uddannet lærer i 1993 og blev ansat ved Kommune A (tidligere Kommune B) i 1994. I 2021 var hun pædagogisk afdelingsleder med souschef-funktion. Opgaven var at varetage praktiske ting i dagligdagen i skolelederens fravær. Hun havde ikke med ansættelsen af vikarer at gøre. Der var en vikarcoach, som tog sig af vikarerne og holdt møder med disse. Vikaren var en glad vikar. Han var meget sportsligt interesseret og meget positiv overfor alle opgaver. Han var måske lidt langsom, men hun har ikke oplevet noget negativt omkring ham. Hun husker ikke, om og hvornår TT har henvendt sig om en episode på en lejrskole.

Hun husker ikke mødet med den pågældende forælder som et ubehageligt møde. Konklusionen blev, at hun skulle tage en snak med den pågældende vikar, hvilket hun gjorde og påpegede over for ham, at han skulle være varsom. Herefter hørte hun ikke mere om eller til vikaren. Da hun blev klar over, at vikaren fulgte eleverne på Instagram mv., kontaktede hun en jurist i HR i forvaltningen, der tilrådede hende at hjemsende vikaren med henblik på nærmere undersøgelse. Vikaren blev kaldt til en tjenstlig samtale, hvor han fik en advarsel. Det var nok ikke en formel skriftlig advarsel i juridisk henseende. Han kom ikke mere på skolen.

Hun husker ikke en henvendelse fra PP om upassende opførsel fra vikarens side. Ej heller en henvendelse fra TT i forbindelse med en lejrskole i Sverige. Hun overvejede aldrig, om der var grund til yderligere undersøgelser eller til indberetning.

Hun er nu ansat som lærer på en specialskole.

Områdechef EE forklarede, at hun er chef i ”Social Myndighed og Rådgivning”, hvilket indebærer, at de har myndighedsfunktion for alle borgere på det sociale område. Dette gælder også børn i tilfælde af overgreb. Beredskabsplanen for 2020 er en instruks om, hvorledes man skal forholde sig ved mistanke om vold. Den retter sig til alle fagpersoner ved mistanke om overgreb. Dette gælder også lærere og pædagogiske ledere. Hun mener, at beredskabsplanen foreskriver pligt til at underrette og undersøge. Hun er med på, at beredskabsplanen sondrer mellem situationer med mistanke og situationer med konkret viden. Formålet med beredskabsplanen er beskyttelse af børn mod overgreb og anden uacceptabel adfærd og at sørge for, at alle handler adækvat. Hvis de modtager en underretning, tager de affære indenfor et døgn. De får vel 1.400 henvendelser om året. De har ingen instrukser om, at man ikke skal underrette.

Hun blev involveret i sagerne sammen med sin tætteste chefmedarbejder. Hun hørte første gang til sagen om vikaren i sommeren 2023 og anmeldte sagen til politiet. De har to spor: behandling af barnet og henvendelsen til politiet. De fandt hurtigt ud af, at det drejede sig om en klasse, men i øvrigt involverede et større antal elever og grænseoverskridende adfærd. Hun mente, at der burde være blevet underrettet vedrørende vikarens optræden på de sociale medier, ikke mindst fordi der var tale om en gentagen bekymring. Tvivlen skal komme barnet til gode, og alt skal ses i dette perspektiv. Det var vigtigt, at et behov for hjælp blev afdækket med det samme. Hun opfatter beredskabsplanen på den måde, at er en medarbejder i tvivl, indtræder der automatisk underrettingspligt.

DD har forklaret, at han blev skolechef i sommeren 2023 efter konstitution fra februar 2022. Forinden da var han udviklingschef fra juli 2018. Han blev involveret i sagen på forvaltningens side fra juni 2022. AA ringede for at få et råd om en vikar, der havde handlet forkert ved at kontakte elever på de sociale medier på trods af et forbud herimod; det vil sige et konkret hændelsesforløb. De var enige om ikke at fortsætte ansættelsesforholdet med den pågældende vikar. Han hørte ikke øvrigt om vikarens forhold. Der var et ledelsesseminar i november 2021, hvor skolelederen var syg, og hans chef tillod ham at hjælpe i den pågældende situation, hvor han talte med de to øvrige ledere og tilbød dem sparring med et ugentligt møde. Det var en usædvanlig konstruktion med to ledere, der havde et meget tæt samarbejde. Formelt var der naturligvis kun én leder. Det var AA. I praksis skulle de dele alle opgaver som hidtil. Skolelederen har det overordnede ansvar for alt på skolen. Souschefen er stedfortræder for skolelederen og har særligt ansvar for sin afdeling, herunder også i problemsager. De aftalte ugentlige møder blev afholdt. De to var ikke altid nemme at kontakte. Forholdene i februar 2022 havde han ikke hørt om. Forholdene på de sociale medier i foråret 2022 hørte han om. AA har ikke på daværende tidspunkt rådspurgt ham, om hun skulle lave en indberetning. Det overvejede han heller ikke selv. I perioden juni 2022 – september 2023 hørte han først om sagen i foråret 2023. Det var noget med en politimæssig sag. Han var ikke med til at beslutte, at der

skulle laves en advokatundersøgelse. Men han var enig heri. Han vedstår sin udtalelse i mailen af 15. september 2023 til AA og BB. Han havde ikke forinden fået deres skriftlige redegørelse. De havde talt sammen dagen inden i telefonen. Han havde hørt om sagen fra februar 2021. Han var enig i beslutningen om at hjemsende vikaren. Der var kommet meget nyt frem siden den 15. september 2023. Det nye består i henvendelser fra personale, der gav oplysninger om den pågældende vikar og hans upassende adfærd.

CC har forklaret, at hun er personalekonsulent i Kommune A siden marts 2023. Hun er uddannet jurist. Hun blev første gang inddraget i sagen i 2023 på foranledning af kommunaldirektøren og vicekommunaldirektøren. Forholdet var det, at vikaren var blevet varetægtsfængslet for voldtægt ude på skolen. Han var stoppet på skolen. De overvejede at sætte en advokatundersøgelse i gang. Hun var involveret i visse samtaler med medarbejderne. Det samme gjaldt tidligere medarbejdere og forældre. Der var også et børnespor med henblik på oplysninger. Der kom mange henvendelser i nogle måneder. De havde også en hotline. De lavede referater af samtalerne, som samtalepartnerne har godkendt. Efterhånden som de fik flere og flere henvendelser vurderede de, at der burde være undersøgt og indberettet. Dette førte frem til en overvejelse om afskedigelse. De lagde særligt vægt på FFs forklaring. De to ledere havde simpelthen ikke levet op til deres undersøgelsespligt. Deres pligt er at iværksætte en undersøgelse, dersom der var tvivl.

FF har forklaret, at hun er ansat som pædagogisk assistent i klubben på Skole 1 siden 2021. Hun så en episode med upassende adfærd fra vikarens side og stoppede ham og påtalte det overfor ham. De havde en alvorlig snak. Hun gik ikke videre til sin leder herom. I november 2021 fortalte nogle piger hende om nogle oplevelser, som ikke var i orden, idet vikaren havde foretaget mange berøringer på steder, hvor han ikke burde. Han havde herunder ført en hånd op i en piges bukser. Hun efterspurgte noget mere konkret. Hun talte med pigerne igen og hun sagde, at hun ville tage det op med sin nærmeste leder. Et par dage efter meddelte pigerne, at det hele beroede på en misforståelse. Hun underrettede JJ, der besluttede at lade sagen ligge. Det var hun enig i. Hun overvejede ikke at foretage selvstændig indberetning efter beredskabsplanen. Det burde hun nok have gjort. Hun var glad for, at vikaren fik en advarsel. Problemet i november 2021 talte hun med JJ om. Vikaren havde opført sig på en upassende måde. JJ fortalte, at han havde kontaktet AA og BB om det. Hun underrettede ikke nogen om screenshotsene i november 2021, fordi hun tænkte, at det ikke ville gentage sig. Episoderne skete i øvrigt på forskellige tidspunkter under forskellige omstændigheder. Det var nok bedre at håndtere det i en bredere sammenhæng og i samarbejde. Det var på det tidspunkt oppe, at der skulle foretages en egentlig undersøgelse. Det var et noget uklart billede det hele. JJ fandt ikke anledning til at tale med pigerne tidligere, da det jo var en misforståelse.

GG har forklaret, at hun er mor til to drenge på Skole 1. I januar 2022 hørte hun om problemerne. Der var problemer med en dreng i skolen, som blev mobbet af en gruppe af piger. Klassen var i ubalance. Hendes søn fortalte herom. Mødet den 11. februar 2022 var ubehageligt. De to ledere mente, at sagen var håndteret korrekt. De to ledere var opmærksomme på vikarens omsorgsfulde natur. Hun gik derfra med den opfattelse, at sagen var lukket, men hun var stadig i tvivl om, hvorvidt forholdene for børnene var trygge. Der var noget ved de to lederes attitude, hun anså for forkert. Hun har vel nok grundlæggende haft den opfattelse, at sagen var håndteret korrekt. Hun traf da selv det valg, at sagen ansås for lukket med mødet.

8. Retsregler for indberetning mv.

Lovgivningen og kommunens interne regler indeholder bestemmelser, der tager sigte på at beskytte børn og unge mod krænkelse og offentligt ansattes pligter i forbindelse med sikringen heraf.:

”Lov om elevers og studerendes undervisningsmiljø

§ 1. Elever, studerende og andre deltagere i offentlig og privat undervisning har ret til et godt undervisningsmiljø, således at undervisningen kan foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Undervisningsmiljøet på skoler og uddannelsesinstitutioner (uddannelsessteder) skal fremme deltagernes muligheder for udvikling og læring og omfatter derfor også uddannelsesstedets psykiske og æstetiske miljø.

Stk. 2. Den myndighed, bestyrelse eller person, der har ansvar for uddannelsesstedet, skal sørge for, at de krav, der er omtalt i stk. 1, bliver opfyldt.

Lov om social service

§ 153. Personer, der udøver offentlig tjeneste eller offentligt hverv, skal underrette kommunalbestyrelsen, hvis de under udøvelsen af tjenesten eller hvervet får kendskab til eller grund til at antage,

- 1) at et barn eller en ung under 18 år kan have behov for særlig støtte,
- 2) at et barn umiddelbart efter fødslen kan få behov for særlig støtte på grund af de vordende forældres forhold,
- 3) at et barn eller en ung under 18 år kan have behov for særlig støtte på grund af barnets eller den unges ulovlige skolefravær eller undladelse af at opfylde undervisningspligten, eller
- 4) at et barn eller en ung under 18 år har været udsat for overgreb.

Stk. 2. Skoleledere på folkeskoler skal underrette kommunalbestyrelsen, når en elev har ulovligt skolefravær på 15 pct. Eller derover inden for et kvartal.”

Kommune As beredskabsplan

Kommune A har i november 2021 udsendt en vejledning om sikkerhed og kriseberedskab, der har til formål at pege på en række initiativer og handlinger, der skal følges i tilfælde af fx skoleskyderier, hærværk mv. Det fremgår desuden:

”Ved mistanke til en ansat fra der, hvor barnet/den unge er

Hvad gør du som medarbejder:

- Noter hændelser og de videre handlinger ift. mistanken.
- Kommer mistanken fra forældrene, kan du bede dem om at nedskrive deres samtaler med barnet om mistanken.
- Orienter din leder – og KUN din leder om mistanken/den konkrete viden.
- Vis omsorg for barnet og lyt til barnet / den unge, men spørg IKKE ind til detaljer om det mulige overgreb.
- Tal ikke om din mistanke eller viden med nogen, der ikke er involveret i sagen. Hvis din mistanke / viden retter sig mod din leder, skal du kontakte din leders overordnede, som har ansvaret for at gå videre med sagen til Børn og Familie – Myndighed.

Hvad gør du som leder:

- Vurder tyngden af mistanken/viden fra barnet, medarbejderen eller forældrene.
- Kontakt din overordnede leder i Forvaltningen bl.a. for at foretage en politianmeldelse og for aftale om, hvem der informerer forældrene.
- Hvis du har en konkret viden om vold eller seksuelt overgreb begået af en ansat, skal du straks sende en underretning til Børn og Familie – Myndighed og inddrage områdechefen i det relevante område.
- Du skal altid inddrage områdechefen i en vurdering af, hvornår og hvordan de øvrige ansatte og forældre skal orienteres.

I forhold til grænseoverskridende eller upassende adfærd fra ansatte og, - hvor der ikke er bekymring for enkelte børns trivsel, sundhed eller Sikkerhed – ligger ansvaret for handling overfor adfærden hos vedkommendes arbejdsgiver (skolen). Ansvar retter sig mod de retningslinjer der ligger for stillingens indhold og derved den adfærd, som er acceptabel i forhold til den stilling den ansatte varetager (dekorum).”

9. Parternes procedure

Klagerne har bestridt, at AA og BB havde tilsidesat deres undersøgelses- og indberetningspligt i forhold til vikaren, idet de ikke har fået henvendelser, der burde have givet dem anledning dertil. Der er ikke i sagen – heller ikke i den omfattende advokatundersøgelse – fremkommet noget, der viser, at der har kunnet rettes bebrejdelser mod de to konstituerede skoleledere, der har handlet adækvat i forhold til de oplysninger og undersøgelser, der løbende blev foretaget.

Der har ikke været noget sagligt grundlag for afskedigelsen af BB og AA. Afgørelsen og advokatundersøgelsen er farvet af den voldsomme anklage mod vikaren og ikke af en vurdering af, hvilke

oplysninger og undersøgelser, der rent faktisk er tilgået BB og AA. De har handlet adækvat og korrekt i forhold til de oplysninger, der blev forelagt dem, og har søgt vejledning i forvaltningen om håndtering af sagen.

BB og AA har forholdt sig løbende til de henvendelser, der er kommet vedrørende vikaren, og handlet adækvat i forhold hertil.

Episoden, hvor vikaren efter det oplyste, skulle have berørt en elev gennem et hul i bukserne, blev bestridt af eleven og hendes forældre, og der var derfor ikke noget grundlag for en indberetning. Skolelederne har en pligt til dels at sikre elevers sundhed dels at sikre, at der også er et sundt arbejdsmiljø for de ansatte. Det ville have været at foretage en ganske unødigt optrapning, hvis der blev foretaget en indberetning i en sag, hvor den berørte elev og hendes forældre ikke mente, at der var sket noget. Der blev dog iværksat en drøftelse i klassen om grænser for adfærd. Da den samme sag kom igen senere, blev den også behandlet, og der blev gennemført en samtale med vikaren. Dette var i den for BB og AA foreliggende situation og med de oplysninger, de var blevet forelagt, en rigtig fremgangsmåde.

Da der så senere kom indberetning i sommeren 2022, tog BB og AA kontakt til forvaltningen for at få vejledning, og agerede hurtigt og effektivt på de oplysninger, de modtog vedrørende vikarens adfærd. Vikaren havde derefter ikke nogen tilknytning til skolen.

Der har ikke været noget bebrejdselsværdigt i den måde, hvorpå BB og AA har ageret.

Kommune A har i forbindelse med sin undersøgelse af sagen forsømt at kontakte de personer, der er - eller formentlig er - rettet henvendelse til, og derfor må nævnet lægge BBs og AAs forklaringer til grund.

De er derfor afskediget med urette og berettiget til godtgørelse på 12 måneders løn i henhold til den gældende overenskomst.

Indklagede har overordnet gjort gældende, at afskedigelsen af BB og AA var sagligt begrundet, og at afskedigelserne tillige var proportionale.

Begrundelsen for afskedigelserne af BB og AA var manglende overholdelse af den undersøgelsespligt, som de var pålagt i deres stillinger som afdelingsledere og souschefer samt (konstituerede) skoleledere. Afskedigelserne var derimod ikke selvstændigt begrundet i manglende underretning, da BB og AA netop grundet deres manglende undersøgelser ikke havde tilstrækkeligt indsigt i mistanken om vikarens seksuelle overgreb til at kunne vurdere behovet for underretning.

BB og AA tog ikke de adskillige modtagne henvendelser og indberetninger tilstrækkeligt alvorligt og fejlagtigt varetog hensynet til vikaren som medarbejder over hensynet til eleverne. Dette resulterede i, at BB og AA ikke foretog en reel undersøgelse af de indberettede forhold som vikarens upassende og grænseoverskridende adfærd over for elever. Dette til trods for, at BB og AA modtog direkte opfordringer til at undersøge de indberettede forhold fra forældre til elever.

Den manglende undersøgelse udgør en væsentlig tilsidesættelse af undersøgelsespligten. Ved ikke at have foretaget de påkrævede undersøgelser, der kunne have sikret, at BB og AA fik klarlagt forløbet, har de undladt at skaffe sig viden, som kunne have givet dem en anledning til at anmelde forholdene til Kommune A efter den skærpede underretningspligt i serviceloven eller til politiet og eventuelt have foretaget ansættelsesretlig reaktion over for vikaren.

BB og AA var som chefer på en folkeskole underlagt en skærpet underretningspligt efter servicelovens § 153, stk. 1, nr. 4. Der burde objektivt set være foretaget en underretning i hvert fald i relation til Elev A i forbindelse med forløbet med vikaren; men dette er ikke sket, fordi hverken AA eller BB overholdt deres undersøgelsespligt. De manglende undersøgelser udgjorde ikke blot en tilsidesættelse af undersøgelsespligten, men udgjorde også en overtrædelse af de pligter, der ellers var gældende for BBs ansættelse i henhold til Kommune As beredskabsplan ved overgreb mod børn og unge.

BB og AA har derved hver især begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at det var såvel sagligt som proportionalt at afskedige dem.

10. Opmandens bemærkninger

Spørgsmålet til afgørelse i sagen er, om BB og AA har begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed ved manglende overholdelse af deres undersøgelses- og indberetningspligt, at det var sagligt og proportionalt at afskedige dem som sket.

Ifølge Kommune As beredskabsplan er der i en situation som den foreliggende pligt til at vurdere tyngden af *mistanken*, viden fra barnet, medarbejderen og forældrene. Hvis lederen har *konkret viden* om vold eller seksuelt overgreb begået af en ansat, er der pligt til straks at sende en underretning til Børn og Familie – Myndighed.

Hvordan man som skoleleder bør reagere i en sådan situation, beror på et fagligt og ledelsesmæssigt skøn, hvor en lang række faktorer: hensynet til barnet, hensynet til medarbejderne, hensynet til ro på skolen, hensyn til overholdelse af lovgivningen, hensynet til øvrige elever, hensynet til forældre

med videre skal afvejes. Det beror på en beslutning af samme karakter at træffe afgørelse om, hvornår en sag er tilstrækkeligt oplyst, eller om der skal iværksættes yderligere oplysningsskridt. Der må indrømmes en betydelig margen for dette ledelsesmæssige og pædagogiske skøn.

AAs og BBs beslutninger og handlemåde må bedømmes på grundlag af de oplysninger, som de var i besiddelse af på det daværende relevante tidspunkt. Jeg lægger til grund som ubestridt, at AA og BB ikke havde konkret viden om de seksuelle krænkelser, som i 2021 og 2022 blev begået af vikaren.

Der er tale om forhold begået af en enkelt medarbejder. De oplysninger, som AA og BB modtog herom, var af episodisk karakter og diffuse. Visse oplysninger drejede sig om vikarens kvalifikationer. Andre oplysninger drejede sig om kritisable forhold, og nogle blev imidlertid trukket tilbage. AA og BB har løbende vurderet de oplysninger, de modtog, og truffet de foranstaltninger, som de mente var indikeret på det forelagte oplysningsgrundlag. De har herunder instrueret medarbejdere om at handle i klassen, hvor dette forekom dem påkrævet. De har stolet på, at disse tiltag blev ført ud i livet, og har ikke haft grundlag for at nære tvivl herom. Deres chef, skolechef DD, gav udtryk for samme opfattelse i sin mail af 15. september 2023.

Jeg finder, at AA og BB har oplyst, vurderet og handlet i sagen om den pågældende vikar på grundlag af et sagligt skøn under iagttagelse og afvejning af de hensyn, som er relevante for at vurdere en sag som den pågældende, herunder sagens alvor og styrken af de tilvejebragte oplysninger. Skønnet er således udøvet inden for den i så henseende gældende margen. De oplysninger, der var fremkommet under advokatundersøgelsen, giver ikke anledning til en ændret vurdering, idet de er af ikke konkret karakter og ikke nødvendigvis tidsfæstet.

Jeg finder med henvisning til de anførte omstændigheder, at der ikke forelå det nødvendige grundlag for at skride til afskedigelse af de to skoleledere for begåede tjenesteforseelser.

Efter en samlet vurdering, herunder AAs og BBs langvarige ansættelse ved kommunen, deres stilling som konstitueret skoleledelse påtaget på opfordring af kommunen, sagsforløbet og sagens øvrige omstændigheder, finder jeg, at opsigelsen ikke er rimeligt begrundet i AAs og BBs eller kommunens forhold; der skal derfor fastsættes en godtgørelse herfor. Godtgørelsen fastsættes af de samme grunde i overensstemmelse med klagers påstand.

Thi bestemmes

Kommune A skal betale 821.403,60 kr. til AA med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Kommune A skal betale 821.403,60 kr. til BB med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Det tilkendte skal betales inden 14 dage efter denne kendelses afsigelse.

Hver part bærer egne omkostninger for voldgiftsretten.

Parterne betaler opmandens honorar med halvdelen hver.

København, den 4. december 2024

Jon Stokholm