

Kendelse

I Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20250225

FOA

for

A

og

B

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Midtjysk Pleje ApS

Farvervej 16

8800 Viborg

Sagen blev mundtligt forhandlet den 18. august 2025 med højesteretsdommer Hanne Schmidt som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af B, A, C, daglig leder D, aftenvagt E, nattevagt F, planlægger G og aftenvagt H.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnå flertal for en afgørelse, og afgørelsen træffes derfor af nævnets formand som opmand ved kendelse.

1. Påstande

Klager FOA – Fag og Arbejde har for A nedlagt følgende påstande:

1. Indklagede, Midtjysk Pleje ApS, skal betale en erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 139.003,25 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
2. Midtjysk Pleje skal betale en godtgørelse på 65.694 kr. eller en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til A med procesrente fra sagens anlæg.

Klager har for B nedlagt påstand om, at Midtjysk Pleje ApS skal betale en erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 52.220,97 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Indklagede har påstået frifindelse.

2. Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om Midtjysk Plejes bortvisning af A og B den 3. januar 2025 var berettiget.

3. Sagsfremstilling

Midtjysk Pleje skal i henhold til kontrakt med Randers Kommune levere praktisk hjælp, pleje og omsorg på ældreområdet i borgernes eget hjem efter servicelovens § 91 om frit valg. Virksomheden har afdelinger i Randers, Viborg og Favrskov og beskæftiger ca. 75 medarbejdere som enten fastansatte, timelønnede eller tilkaldsvikarer.

Medarbejderne hos Midtjysk Pleje ansættes som udgangspunkt i enten dagvagt (kl. 07.00-15.00), i aftenvagt (kl. 15.00-23.00) eller i nattevagt (kl. 23.00-7.00), hvortil der tillægges en selvbetalt pause på 30 minutter. Da der er tale om særligt sårbare borgere med midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer, kan behovet hos den enkelte ændres med meget kort varsel. For at sikre at Midtjysk Plejes borgere altid kan komme i kontakt med en medarbejder, udstyres nogle medarbejdere i hvert vagtlag med en nødkaldstelefon. Medarbejderen, der modtager nødkaldet, skal som udgangspunkt selv køre hen til den borger, der har foretaget nødkaldet.

A blev ansat i Midtjysk Pleje som pædagog pr. 1. januar 2023. A arbejdede med udkørende hjemmepleje og havde 2 års anciennitet i virksomheden på bortvisningstidspunktet. B blev ansat i Midtjysk Pleje først som afløser pr. den 3. juni 2024 og derefter fastansat den 1. oktober 2024 som servicemedarbejder med udkørende hjemmepleje.

Af A og B ansættelseskontrakter fremgår det, at den til enhver tid gældende personalehåndbog er en del af grundlaget for ansættelsesforholdet. Af personalehåndbogen fremgår det om alkohol:

”Virksomheden har 0-tolerance vedr. alkohol og/eller andre rusmidler i arbejdstiden. Fremmøde i påvirket tilstand samt indtagelse af alkohol/stoffer i arbejdstiden, betragtes som grov misligholdelse af ansættelsesforholdet og vil medføre øjeblikkelig bortvisning”.

Den 1. januar 2025 var A og B begge på aftenvagt. De havde i løbet af aftenen en SMS-korrespondance med følgende ordlyd:

Kl. 22.13 skrev A: *"Er det i dag vi skal drikke en enkel og spise lakrids"*

Kl. 22.13 B svarede: *"ja lad os det, men jeg har bare ikke lakridser med"*

Kl. 22.39 spørger A: *"Hvor langt er du?"*

Kl. 22.39 svarede B: *"Er her nu." og "Smider du nøglen ned"*

Kl. 22.43 skrev A: *"Tænker om man bare skal afskrive og køre hjem... Stemningen er da sygt dårlig"*

Kl. 22.44 svarede B: *"Vi kan lige vente på C så daffe ned kl 23 i din bil".*

Den 3. januar 2025 kl. 10.22 sendte E en mail til daglig leder D, hvoraf det fremgår:

"Hej D.

Jeg har den 1 februar kl 2240 set A samt B sidde og indtage alkohol (breezer) i arbejdstiden."

F sendte ligeledes den 3. januar en E-mail til D, hvoraf det fremgår, at:

"Hændelsesforløb onsdag den 1 januar 2025

A og B kom ind ca kl 22.40.

A fandt to Breezere frem fra køleskabet, som hun og B ikke havde fået indtaget aftenen før, den 31 december.

A tilbød anden kollega, E, en Breezer også, hvilket hun afslog.

A og B satte sig, hvorefter A knappede dem op. De sad begge med den ene hånd omkring deres flasker, da der kom et nødkald fra en borger kl 22.47.

Da ingen af dem reagerede på nødkaldet, tog undertegnede telefonen. Derefter bad undertegnede A om selv at køre ud på nødkaldet, da undertegnede endnu ikke var mødt ind.

A blev meget vred, rejste sig arrigt op, tog nøglen og gik.

B blev siddende for at vente på, at A kom tilbage, så de kunne nyde deres Breezere. Om nogen af dem nåede at tage en slurk, inden A gik, kan undertegnede ikke sige med sikkerhed. Men de skulle i hvert fald drikke bagefter".

Samme dag blev A og B indkaldt til en tjenstlig samtale. Af indkaldelsen fremgår det:

Du indkaldes hermed til tjenstlig samtale i dag fredag d. 03.01.2025 kl. 14.30 på mit kontor.

Dagsorden.

D.1. januar kl. 22.40 er du set drikke alkohol i arbejdstiden af 2 kollegaer.

Der påtænkes bortvisning ifh. til personalehåndbogen, hvor der er tydeliggjort 0-tolerance under afsnittet alkoholpolitik".

A og B blev begge bortvist i forbindelse med det tjenstlige møde. Af de enslydende breve af 3. januar 2025 om bortvisning fremgår bl.a.:

"Bortvisning.

Vi må beklageligvis meddele dig at du hermed bortvises fra din stilling.

Begrundelsen herfor er, at du d. 1.1.24 kl. 22.40 indtog alkohol i arbejdstiden til trods for vi har indskærpet vores nul-tolerance politik i din ansættelseskontrakt.

Forholdet anses som angivet i din ansættelseskontrakt, som en grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold, hvilket medfører at ansættelsesforholdet ophører d.d. og der vil således kun blive afregnet løn til og med d.d."

Den 3. januar 2025 kl. 14.53 sendte F en SMS til kollegaen, I, med følgende indhold:

"Lige en lille forsinket julegave Har i dag været årsag til, at A og B er blevet bortvist De drak i arbejdstiden den 1 januar

Skulle have været møde i dag omkring ALLE de klager, som der var på dem

Dette blev aflyst, da jeg fortalte om deres drikkeri 😊"

Endelig har C afgivet følgende erklæring ved mail af 10. januar 2025:

"Onsdag d 1/1 møder undertegnede ind på kontoret hos Midtjysk Pleje efter endt vagt.

I lokalet er A, B, E og F. A bliver kaldt til nødkald og kører derfor.

På bordet står to flasker breezer, jeg spørger B om hvad det er for en fest jeg er gået glip af, hvortil B svarer at hende og A ville have haft en nytårsdrink i bilen efter vagten. Da A blev kaldt til nødkald, sker dette ikke.

Jeg er på kontoret for at aflevere nøgler, taler med mine kolleger om vagten og vi går herefter hver til sit.

På intet tidspunkt har der været indtaget alkohol."

4. Forklaringer

B har forklaret bl.a., at hendes arbejde bestod af personlig pleje, madlavning og støtte af ældre og udsatte borgere primært i og omkring Randers. Hun kørte ud til borgerne i en firmabil. Bilnøglen hentede hun på Midtjysk Plejes kontor. Hun havde fast aftenvagt, som typisk var placeret fra kl. 15.00-23.30. Hun har ikke under sin ansættelse modtaget påtaler eller advarsler. Hun og A var på arbejde 31. december 2024, hvor de aftalte, at de efter endt vagt skulle drikke en Breezer i A's bil og ønske hinanden godt nytår. A blev imidlertid forsinket, så aftalen blev ikke til noget. Hun havde også aftenvagt den 1. januar 2025, og A sendte hende kl. 22.13 en SMS, hvor hun spurgte om de skulle drikke Breezerne efter endt vagt. Hun var tilbage ved kontoret kl. 22.39, hvor hun i en sms bad A om smide nøglen til hoveddøren ned, så hun kunne låse sig ind. Hun kom ind i personalestuen kl. ca. 22.42. E og F var også i personalestuen. De hviskede sammen og grinede højt. Det er hendes

oplevelse, at de talte om hende og A, og der var en dårlig stemning. Hun har været på kant med E, og deres uoverensstemmelse var ikke rigtig blevet løst.

A hentede to Breezere fra køleskabet og satte dem på spisebordet. Flaskerne blev ikke åbnet, da aftalen var, at de skulle drikke dem i A's bil efter vagten. De ventede også på C, som ville komme på kontoret efter endt vagt. Kl. 22.47 kom der imidlertid et nødkald fra en borger. A var ansvarlig for nødkaldstelefonen. A måtte køre ud til borgeren, og hun blev ikke færdig med vagten til sædvanlig tid. A lagde sin Breezer i køleskabet, før hun gik. Hun stillede selv sin Breezer i køleskabet, da hendes mand kom for at hente hende. Hun blev den 3. januar indkaldt til en tjenstlig samtale samme dag. I indkaldelsen stod der, at to kolleger havde set hende drikke alkohol i arbejdstiden den 1. januar 2025. Hun blev dybt rystet. Under den tjenstlige samtale nægtede hun, at hun havde drukket alkohol i arbejdstiden. Hun forsøgte at forklare D om hændelsen og om de Breezere, der stadig lå i køleskabet. D ville slet ikke høre hendes forklaring og sagde bare, at der var flere vidner, der havde set hende drikke alkohol. Hun fortalte også D, at C tillige havde været i personalestuen og kunne bevidne, at der ikke blev drukket. Hun ville derfor ikke underskrive bortvisningsskrivelsen. Hun kender ikke C privat. Hun er bekendt med virksomhedens alkoholpolitik, herunder at brud på reglerne kan medføre bortvisning.

A har forklaret bl.a., at hendes arbejde er at yde pleje og omsorg for ældre, udsatte og psykiske syge i Randers og omegn. Hun arbejdede i aftenvagt fra kl. 15.00 til kl. 23.30. Den 31. december 2024 var hun på vagt, og hun aftalte med B, at de skulle drikke en Breezer efter endt vagt for at ønske hinanden godt nytår. Hun medbragte tre Breezere fra sit hjem, som hun lagde i køleskabet på kontoret. Hun blev imidlertid forsinket på sin vagt, og hun og B nåede derfor ikke at drikke Breezerne den 31. december. Den 1. januar 2025 var hun igen på aftenvagt, og hun sendte en SMS til B og spurgte, om de skulle drikke Breezerne efter endt vagt. Da hun var færdig hos sin sidste borger, kørte hun til kontoret, hvor hun ankom kl. ca. 22.39. B kom få minutter senere. E og F var også på kontoret. De hviskede sammen og grinte. Hun oplevede stemningen som ubehagelig og sendte en SMS til B herom. Samarbejdet mellem hende og E har ikke været godt.

Hun tog to Breezere fra køleskabet og satte dem på spisebordet. Flaskerne blev ikke lukket op. Hun ved ikke, om der findes en oplukker på kontoret. Det var meningen, at de ville tage flaskerne med sig efter endt vagt. Kl. 22.47 kom der et nødkald, som hun kørte ud til, da F sagde, at hendes vagt endnu ikke var begyndt. Inden hun kørte, stillede hun sin Breezer tilbage i køleskabet. Da hun var på vej ud ad døren, kom C ind på kontoret. De talte ikke sammen, men passerede blot hinanden. Hun ses ikke privat med C. Hun var først tilbage på kontoret kl. 23.35. Personalestuen er ca. 7-8 m² stor, og man vil høre det, hvis der bliver åbnet flasker, og se det, hvis der bliver drukket på kontoret. Den 3. januar blev hun indkaldt til tjenstlig samtale af sin teamleder, G. Både D og G deltog i samtalen. D fortalte, at to kollegaer havde set hende drikke alkohol om aftenen den 1. januar. Hun benægtede, at hun på noget tidspunkt havde indtaget alkohol i arbejdstiden, og forsøgte at forklare hændelsesforløbet omkring de to Breezere. Hun havde også taget et foto, som viste, at de tre flasker med Breezer fortsat lå i køleskabet. D ville imidlertid ikke høre hendes forklaring og sagde bare, at der var to vidner, som kunne bekræfte, at der var blevet drukket alkohol, og at det var nok for hende. Hun har ikke modtaget hverken påtaler eller advarsler under sin ansættelse. Hun er bekendt med virksomhedens alkoholpolitik, og at brud på reglerne kan føre til bortvisning. Hun var glad for at

arbejde hos Midtjysk Pleje og skrev til D den 6. januar 2025, at hun ikke havde drukket i arbejdstiden, og at hun gerne ville genoptage sit arbejde.

D har forklaret bl.a., at hun har været leder i Midtjysk Pleje i fem år, og de sidste tre år har hun tillige været partner i virksomheden. Hun kom tilbage fra juleferie den 3. januar 2025. F, som havde haft nattevagt, fortalte hende, at A og B den 1. januar havde drukket alkohol i arbejdstiden. F fortalte, at også E havde overværet episoden. Derefter ringede hun til E, som bekræftede, at hun også havde set A og B drikke alkohol. Hun oplevede, at både F og E var meget troværdige og vedholdende i deres gengivelse af hændelsesforløbet den 1. januar 2025. Hun indkaldte A og B til tjenstlig samtale samme dag, hvor også G deltog. Både A og B benægtede, at de havde drukket alkohol, og de var oprevne. Deres forklaringer var ikke troværdige og forekom konstruerede og afstemte. Hun fik ikke forevist A's foto af de tre Breezere i køleskabet, men hun havde set, at de lå der. Hun har ikke set tomme flasker på kontoret, men har heller ikke kigget i affaldet.

Virksomheden har en stram alkoholpolitik og nul tolerance. Dette skyldes bl.a., at virksomheden betjener meget sårbare borgere, og at medarbejderne kører i bil på deres vagter. Det kan også få alvorlige konsekvenser for deres kontrakt med Randers kommune, hvis medarbejderne lugter af alkohol eller ikke er ædru, når de besøger borgerne. Alle medarbejdere i virksomheden er bekendt med alkoholpolitikken, og at brud på reglerne fører til bortvisning. Hun ved ikke, om C var til stede den 1. januar, men hun har overhørt en samtale mellem E og C. Under denne samtale sagde C "så fik du dem endelig bortvist, de drak jo ikke alkohol", hvortil E svarede "jamen du var der jo ikke C". Hun har også haft en snak med C om sagen. C sagde, at hun ikke havde set B og A indtage alkohol, og C synes, at bortvisningen var træls. Hun sagde i den forbindelse til C, at bortvisningen var hendes ansvar som ledelse.

C har forklaret bl.a., at hun blev ansat i Midtjysk Pleje i august 2024 og stoppede i august 2025. Hun var fastansat vikar og kørte aftenvagter. Hun havde vagt den 1. januar 2025. Hun kom ind på kontoret kl. ca. 22.45 og mødte A, som var på vej ud ad døren. Hun så, at der stod en uåbnet Breezer på spisebordet. Hun spurgte for sjov, hvad det var for en fest, hun var gået glip af. B svarede, at hun og A, når de havde fri, ville drikke en Breezer sammen. B tog ikke flasken med sig, da hun tog hjem. Den 3. januar 2025 mødte hun A på parkeringspladsen, og hun fik at vide, at A og B var blevet bortvist, fordi ledelsen mente, at de havde drukket alkohol i arbejdstiden. Hun blev chokeret og valgte derfor at konfrontere E, da hun kom ind på kontoret. Hun sagde til E "nå så fik du dem endelig fyret". E svarede, at det havde hun ikke meget med at gøre. E sagde også, at vidnet slet ikke var på kontoret på det pågældende tidspunkt, hvortil vidnet svarede "jo det var jeg". Hun har også sendt en mail til D, hvori der står, at A og Bikke drak alkohol, samt sagt det til D. Hun ses ikke privat med A og B.

E har forklaret bl.a., at hun har været ansat i Midtjysk Pleje som aftenvagter i to år. Den 1. januar 2025 ankom hun til kontoret kl. ca. 22.30, da hun var færdig med sine faste borgere. A, B og F var da allerede på kontoret. A tilbød hende en Breezer, som hun takkede nej til. Hun så, at både B og A sad med Breezere, som var åbnet, og hun så dem begge drikke af flaskerne. Hun så også, at der lå kapsler fra de to Breezere på bordet. Hun har ikke bemærket, at flaskerne blev åbnet, mens hun var i lokalet. C var slet ikke i lokalet den aften, så hun undrer sig over, hvilken viden C kan have om, hvad

der skete. C har efterfølgende sagt til hende ”nå så fik du dem fyret”, hvortil hun svarede C, at C jo slet ikke var der. C sagde derefter ingenting. Hun ved godt, at man kan blive bortvist, hvis man bryder alkoholpolitikken. Hun var ked af at miste sine kolleger, men synes også det er meget forkert at drikke i arbejdstiden, særligt når man har et arbejde, som involverer meget sårbare borgere. Derfor valgte hun at fortælle ledelsen om episoden, da hun blev spurgt af D. Hun og F har ikke grinet eller bagtalt A og B.

E har forklaret bl.a., at hun har været ansat i Midtjysk Pleje i knap et år. Hun havde nattevagt den 1. januar 2025. Hun mødte ind kl. ca. 22.30. På det tidspunkt var der ikke andre på kontoret. Kort efter kom E og derefter A og B. C var også på kontoret, men det var kun kortvarigt for at aflevere en nøgle. Hun så ikke B eller A åbne de to Breezere, men det kan skyldes, at hun besvarede et nødopkald på telefonen. Hun så heller ikke A og B drikke af flaskerne, men de sad med de åbne flasker i hånden ved spisebordet. Hun så ikke kapsler ligge på bordet. Hun kan derfor ikke svare på, om A og B drak af Breezerne. Hun følte sig nødsaget til at orientere D, om det hun havde set, fordi indtag af alkohol i arbejdstiden er en meget alvorlig forseelse, når man arbejder med sårbare borgere og kører bil. Det er korrekt, at hun har sendt en SMS til I. Hun kan godt se, at indholdet kan virke forkert, men det handlede om, at I havde været sygemeldt gennem længere tid bl.a. på grund af dårligt samarbejde på arbejdspladsen. Hun ville derfor muntre I lidt op ved at oplyse ham om, at nogle af de problemer, som han tidligere havde oplevet, ikke længere var til stede.

G har forklaret bl.a., at hun er teamleder i Midtjysk Pleje. Hun fik den 2. januar en henvendelse fra F, som ønskede, at tale med hende. De aftalte at mødes den 3. januar sammen med D. F fortalte, at A og B den 1. januar havde drukket alkohol i arbejdstiden. F's forklaring var troværdig og overbevisende. De talte også i telefon med E, og hun bekræftede, at A og B havde drukket alkohol den pågældende aften. Det er hendes oplevelse, at A og B har afstemt deres forklaringer om hændelsesforløbet. Det var D, som traf beslutningen om at bortvise A og B. Hun har overhørt en samtale mellem C og E. C bebrejdede E, at hun havde været årsag til, at A og B var blevet bortvist. Hertil svarede E, at C jo slet ikke havde været på kontoret den aften. Det sagde C ingenting til.

H har forklaret bl.a., at hun var ansat som servicemedarbejder i Midtjysk Pleje og havde samme vagttider som B og A. Hun ankom sent til kontoret den 1. januar, og hun har derfor ingen viden om, hvad der passerede den aften. Den 3. januar var hun på vagt. C kom ind i vagtstuen. C var bleg og virkede oprevet. Hun spurgte C, om hun var ok. C svarede, at hun havde det fint, men at hun var chokeret over, at A og B var blevet bortvist. Hun hørte C sige til E, at hun var skyld i, at A og B var blevet bortvist. E svarede, at C slet ikke var til stede under episoden, hvilket C ikke svarede på.

5. Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at det er indklagede, som har bevisbyrden for, at der er begået en så væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdene, at det kan berettige til bortvisning. Indklagede har ikke løftet denne bevisbyrd. Bortvisningerne er begrundet i, at A og B har drukket alkohol i arbejdstiden. Efter bevisførelsen kan det imidlertid lægges til grund, at der er afvigende og forskellige udlægninger af, hvad der skete i personalestuen den 1. januar 2025. End ikke indklagedes egne vidner har afgivet samstemmende forklaringer om det passerede. Hertil kommer, at

virksomheden ikke ønskede, at høre A og B's forklaringer om det passerede, men blot ukritisk valgte at stole på de forklaringerne fra F og E. Virksomheden har heller ikke ønsket at tale med C, selv om C kontaktede ledelsen for at fortælle, hvad hun oplevede i personalestuen den pågældende aften. Der foreligger ikke det nødvendige grundlag hverken for en bortvisning eller en afskedigelse med overenskomstmæssigt varsel. A skal derfor udover løn i hendes opsigelsesperiode tilkendes en godtgørelse. Denne bør forhøjes, idet virksomheden ikke har været lydhør for deres forklaringer om episoden, og da de øvrige medarbejdere er blevet bekendt med de forhold, der førte til bortvisningen.

Indklagede har anført navnlig, at indklagede har løftet bevisbyrden for at der forelå det fornødne grundlag for bortvisningen af A og B. Det er ubestridt, at A medbragte Breezere på virksomhedens kontor og lagde dem i køleskabet i personalestuen. Der er også enighed om, at A den 1. januar 2025 satte to Breezere på spisebordet på kontoret. E og F har afgivet troværdige forklaringer om hændelsesforløbet, hvorimod A og B's forklaringer ikke hænger sammen. F har forklaret om baggrunden for sms-beskeden til I, og beskeden godtgør ikke, at F og E ønskede og sammen planlagde at få A og B bortvist. Midtjysk Pleje har en klar og utvetydig alkoholpolitik, som A og B var bekendt med, og som de ikke overholdt. Hertil kommer, at det i lyset af de opgaver, som virksomheden udfører for sårbare borgere, er særlig nødvendigt, at virksomhedens nul tolerance over for alkohol og andre rusmidler overholdes fuldt ud.

Såfremt der ikke findes at foreligge grundlag for bortvisning af A og B, var der tilstrækkeligt grundlag for, at de kunne opsiges med overenskomstmæssigt varsel. Hvis der skal udmåles en godtgørelse til A, skal denne udmåles i den lave ende, idet A har udvist betydelig uagtsomhed ved at medbringe alkohol på arbejdspladsen og stille den frem i personalestuen, selv om hun var bekendt med virksomhedens nul tolerance over for alkohol.

6. Opmandens begrundelse og resultat

Sagen angår, om det var berettiget, at Midtjysk Pleje ApS, der driver virksomhed med hjemmepleje efter aftale med Randers Kommune, bortviste A og B som det skete ved virksomhedens breve af 3. januar 2025. Af brevene fremgår det, at bortvisningen skete, fordi A og B "den 1.1.24 [rettelig 25] kl. 22.40 indtog alkohol i arbejdstiden til trods for vi har indskærpet vore nultolerance politik i din ansættelseskontrakt".

A blev ansat i Midtjysk Pleje den 1. januar 2023, mens B blev ansat den 3. juni 2024. De udførte begge plejearbejde med hjemmebesøg hos borgere i aftenvagter med arbejdstid fra kl. 15.00 til kl. 23.30 og herunder en selvbetalt pause på en halv time.

Af begge ansættelsesaftaler fremgår det, at den til enhver tid gældende personalehåndbog er en del af ansættelsesforholdet. Af personalehåndbogen fremgår det, at virksomheden har nul tolerance vedrørende indtagelse af alkohol/stoffer i arbejdstiden, og at fremmøde i påvirket tilstand samt indtagelse af alkohol betragtes som grov misligholdelse af ansættelsesforholdet og vil medføre øjeblikkelig bortvisning.

Om hændelsesforløbet forud for bortvisningen lægges det til grund, at A og B, der begge havde aftenvagten den 31. december 2024, havde aftalt, at de ville drikke en nytårsskål sammen efter vagten, og at A havde medbragt nogle flasker Bacardi Breezer, som hun havde lagt i køleskabet på Midtjysk Plejes kontor. De havde imidlertid travlt denne aften, og de nåede ikke den aftalte nytårsskål.

Den følgende aften, den 1. januar 2025 kl. 22.13, skrev A i en sms til B "Er det i dag vi skal drikke en enkel og spise lakrids", hvilket B besvarede med en sms-besked "ja lad os det". Det må efter tidsangivelserne i de senere sms'er mellem A og B lægges til grund, at A ankom til Midtjysk Plejes kontor lidt før kl. 22.39, og at B ankom kort efter. De havde på dette tidspunkt gennemført de borgerbesøg, der fremgik af deres køreliste, men A havde ansvaret for virksomhedens nødkaldstelefon frem til kl. 23, hvor denne telefon skulle overgå til nattevagten.

Da A og B ankom til kontoret, var E, der havde haft aftenvagten, og som har forklaret, at hun ankom kl. 22.30, samt F, der skulle begynde i nattevagten kl. 23.00, til stede der. Det lægges endvidere til grund, at nødtelefonen ringede kl. ca. 22.47, og at A umiddelbart herefter tog ud til den borger, der havde ringet.

Hvis A og B indtog alkohol, må dette således være sket i den forholdsvis korte tid mellem kl. ca. 22.40 og kl. 22.47.

A og B har begge afvist, at de indtog alkohol, og har forklaret, at A stillede to uåbnede flasker Bacardi Breezere på bordet med henblik på, at de ville tage dem med ned i A's bil og drikke dem der. Deres forklaringer understøttes af, at A ifølge sms-kæden mellem hende og B kl. 22.43 skrev "Tænk om man bare skal afskrive og køre hjem ... Stemningen er da sygt dårlig", hvortil B kl. 22.44 svarede "Vi kan da lige vente på C så daffe ned kl. 23 i din bil". Også C's forklaring om, at hun mødte A, der var på vej ud efter nødopkaldet, og at hun derefter så B stille en Breezer ind i køleskabet, støtter, at flaskerne ikke blev åbnet. Endelig lå der den 3. januar 2025 tre uåbnede Bacardi Breezere i personalekøleskabet.

E har forklaret, at A, mens de alle fire var til stede i lokalet, kl. 22.40 tog to Bacardi Breezere fra køleskabet, som hun satte på personalebordet, og at A også spurgte, om hun ville have en, hvilket hun takkede nej til. Efter E's forklaring så hun, at A og B drak af flaskerne. F har forklaret, at hun ikke så A og B drikke af flaskerne, men de sad med åbne flasker i hånden ved spisebordet. F har endvidere i en mail af 3. januar 2025 til D skrevet "Om nogen af dem nåede at tage en slurk, inden A gik, kan undertegnede ikke sige med sikkerhed. Men de skulle i hvert fald drikke bagefter".

Efter disse forklaringer og øvrige oplysninger finder jeg, at der ikke er bevismæssigt grundlag for at fastslå, at A og B indtog alkohol den pågældende aften inden afslutningen af deres vagt.

Som følge heraf findes der hverken at have været grundlag for bortvisning eller afskedigelse af A og B. Klagers påstande om betaling af løn i opsigelsesperioden tages herefter til følge. Endvidere tages klagers påstand om, at indklagede skal betale en godtgørelse til A til følge for så vidt angår et beløb, der efter A's anciennitet og sagens omstændigheder fastsættes til 20.000 kr.

Thi bestemmes:

Midtjysk Pleje ApS skal til A inden 14 dage efter denne kendelse betale en erstatning på 139.003,25 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid samt en godtgørelse på 20.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg den 24. februar 2025.

Midtjysk Pleje ApS skal til B inden 14 dage efter denne kendelse betale en erstatning på 52.220,97 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 27. august 2025

Hanne Schmidt