

OPMANDSKENDELSE

afsagt torsdag den 1. juni 2023

af fhv højesteretspræsident Thomas Rørdam

i Faglig voldgiftssag nr. FV 2022-1426

Serviceforbundet

for

Ejendoms- og Servicefunktionærernes

Landsforbund

for

A

(advokat Ann-Beth Kirkegaard)

mod

Ejerforening X

(advokat Dorthe Westerdahl)

Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om ejendomsinspektør A med rette blev tildelt en advarsel den 12. juli 2022, og om han med rette blev bortvist den 15. juli 2022.

Påstande

Klager, Serviceforbundet for Ejendoms- og Servicefunktionærernes Landsforbund for A, har påstået, at Ejerforening X til A skal betale en erstatning på 412.443 kr. og en godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b svarende til tre måneders løn med procesrente fra sagens anlæg.

Indklagede, Ejerforening X, har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 18. og den 31. maj 2023 med fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam som opmand.

Sidedommerne for klageren var faglig sekretær Torben Vangsgaard og advokat Bettina Flittner.

Sidedommerne for indklagede var advokat Helle Groth Christensen og direktør Claus Durck Hovej.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af A, B, C, D, E og F.

Den mundtlige forhandling fandt sted hos Serviceforbundet, Ramsingsvej 30, 2500 Valby.

Der var efter votering ikke flertal for et resultat blandt sidedommerne. Afgørelsen er derfor truffet af opmanden.

Parternes argumenter er ikke medtaget i kendelsen. Forklaringer er i relevant omfang indarbejdet i opmandens begrundelse.

Sagsfremstilling

A blev pr. 1. juni 2013 ansat som varmemester i Ejerlejlighedsforeningen X, som omfatter 132 ejerlejligheder i 3 ejendomme i by Y. Hans stilling blev senere ændret til ejendomsinspektør, og der blev i den forbindelse udarbejdet en ny ansættelsesaftale af 5. december 2015.

På en ordinær generalforsamling den 4. april 2022 i blev der valgt ny bestyrelse i foreningen, således at bestyrelsen herefter bestod af F (formand), G, H, B og E. For H's og E's vedkommende var der tale om nyvalg. Efter foreningens vedtægter skal bestyrelsen selv vælge sin formand og næstformand. Dette valg fandt sted på et bestyrelsesmøde fredag den 6. maj 2022, hvor E blev valgt som ny formand med tre stemmer (H, B og E) mod to (F og G), idet mindretallet stemte for F som formand. Det blev endvidere besluttet, at formandsskiftet først skulle effektueres mandag den 9. maj

2022 kl. 10.00 af hensyn til den afgående formands mulighed for ændring af registreringer. F, som er A's stedfar, havde været formand for foreningen i en længere årrække forud for formandsskiftet.

Den 12. juli 2022 modtog A en skriftlig advarsel af bestyrelsen med samarbejdsvanskeligheder og illoyal adfærd som den overordnede begrundelse. Advarslen har følgende ordlyd:

"Vi har på baggrund af vores samarbejde efter den ordinære generalforsamling d. 4. april 2022 måtte konstatere, at der er alvorlige udfordringer med samarbejdet med den nye del af bestyrelsen, herunder formanden.

På bestyrelsesmødet i går blev disse samarbejdsvanskeligheder endnu mere tydelige, og derfor ser jeg mig desværre nødsaget til, at give dig en skriftlig advarsel med begrundelse i samarbejdsvanskeligheder og illoyal adfærd.

Den skriftlige advarsel er bl.a. baseret på følgende forhold:

- Bestyrelsesformanden har på trods af forespørgsler ikke fået adgang til ejendomskontoret, ligesom det heller ikke har været muligt at få en overdragelse af, og indføring i, i ejerforeningens aktiviteter.
- Dette gælder også adgang til aftaler med foreningens leverandører, ansættelseskontrakter, administrationsselskabet, revisor etc.
- Du har nægtet at sende emails til beboerne på vegne af bestyrelsesformanden.
- Du har deltaget aktivt i arbejdet omkring indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, med henblik på valg til ny bestyrelse, og benyttet de ansattes tid til at uddele løbesejler i forbindelse med dette. Du, og de øvrige ansatte, er ansat af bestyrelsen. I skal derfor optræde loyalt overfor hele bestyrelsen, og være neutral i spørgsmål som f.eks. ekstraordinær generalforsamling, i forhold til beboerne i ejendommen.

Vi ser disse forhold som chikane og et forsøg på at forhindre bestyrelsen i at udføre vores ledelsesopgave og drive foreningen.

Derfor skal disse forhold rettes op og helt konkret skal følgende udføres inden din ferie d. 15. juli 2022:

1. Bestyrelsesformanden skal have adgang til:
 - Ejendomskontoret, alle 3 blokke, vaskekælder, affaldspladser etc.,
 - Det betyder udlevering af kode til døre, nøgler osv.
 - Kontrakter med leverandører og samarbejdspartnere
 - Ansættelseskontrakter
 - Politiets godkendelse af overvågningssystemet
 - Adgangskode til foreningens elektroniske arkiver og email.

Jeg kommer ned på kontoret fredag kl. 11 for at fa udleveret og overdraget ovennævnte. Såfremt du ikke vælger at samarbejde, kan dette have ansættelsesretlige konsekvenser."

A kommenterede advarslen således ved mail af 13. juli 2022 kl. 14.22:

”Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af formandens skriftlige advarsel, som jeg **ikke** anerkender med følgende bemærkninger.

Her er ikke tale om alvorlige udfordringer med samarbejdet, men udfordringer med, at bestyrelsen ikke lader mig foretage mine arbejdsopgaver mht. min ansættelsesrettigheder jf. min ansættelse og arbejdsbeskrivelse. Her er alene tale om, at undertegnede siden bestyrelsens konstituering har forsøgt, at være bestyrelsen og medlemmerne behjælpelige som altid . Der har siden min ansættelse i 2013 aldrig været konflikt mellem undertegnede og bestyrelsen - Tværtimod.

Vedr. det omtalte bestyrelsesmøde den 11. juli 2022 var her ikke tale om samarbejdsvanskeligheder, men alene tale om rådgivning og forsøg på samarbejde fra min side af, hvilket er mit job i Ejerforening X.

Vedr. de nævnte opstillede forhold:

- Bestyrelsesformanden er meddelt, at han kan få adgang til mit kontor i min tilstedeværelse. Dette skyldes den tidligere indgåede aftale med bestyrelsen, GDPR reglerne mv. På undertegnede kontor forefindes der videoovervågning, nøgler til beboernes lejligheder og andet, som ikke må komme i besiddelse af andre end mig. Dette er ved 2 lejligheder blevet drøftet og formanden samt bestyrelsen har ikke haft anledning til yderligere drøftelse før den skriftlige advarsel modtages. Senest på bestyrelsesmødet den 11. juli 2022, hvor formanden ønskede at kunne afholde møder med resten af beboerne i Ejerforening X på mit kontor. Her blev det meddelt, at kontoret naturligvis ikke kan anvendes, men at de ansatte, hvis bestyrelsen ønskede det, kunne finde et egnet lokale. Bestyrelsen ønskede ikke at drøfte dette yderligere. Vi kan stadig, hvis bestyrelsen ønsker det, finde et egnet lokale til, at der kan afholdes møder, hvor der ikke er brud på GDPR og foreningens interne arbejdsregler. Formanden har fået svar på samtlige spørgsmål stillet til undertegnede og det er ikke korrekt, at formanden ikke har fået indsigt i ejerforeningens aktiviteter, som ugentligt meddeles på mail og ved de 2 sidste bestyrelsesmøder. Pkt. x er forelagt, hvad som er sket siden sidste bestyrelsesmøde og hvad der fremadrettet skal laves. Der er siden april udsendt fra undertegnede mere end 180 mails til bestyrelsen, men de fleste er ignoreret af E, B og H. Endvidere har formanden meddelt, at han ikke ønsker alle mine mails.
- Formanden har ikke anmodet om, at få leverandøraftaler, administrationsselskaber, revisor etc. Formanden har skrevet til mig i min ferie den 7. juli 2022 citat " *A Jeg vil bede dig om kopi af din og gårdmændenes ansættelses kontrakt inkl. evt. tillæg senest på bestyrelsesmødet på mandag. De vil naturligvis blive behandlet med diskretion og ikke overgives til 3. part uden at informere dig. Jeg er absolut ikke enig i dine betragtninger omkring din pligt til at informere vore medlemmer. Med venlig hilsen E*" citat slut På min første arbejdsdag den 11. juli 2022 kl. 13:34 sendte jeg administrator en mail, hvor jeg skriver citat " *Hej J Vil du bede DEAS og at fremsende følgende ansættelseskontrakter til undertegnede ? Det drejer sig om C, D og A. Hvis DEAS ikke er i besiddelse af kontrakterne, bedes I give mig besked,*

*hvorfor jeg så vil se om de kan skaffes på anden vis." citat slut. Efterfølgende sendte jeg hele bestyrelsen en kopi af anmodningen den 11. juli 2022 kl. 13:58. Efterfølgende skriver administrator til mig, at Formanden i sidste uge selv har rekvireret dem hos administrator. Jeg skriver herefter til formanden og resten af bestyrelsen den 11. juli 2022 kl. 15:20 citat" *Hej E Jeg har anmodet administrator om en kopi af de ansattes ansættelseskontrakter. I denne forbinde/se skal jeg gøre opmærksom på, at du under ingen omstændigheder må udleverer de ansattes ansættelseskontrakter til 3. mand og slet ikke uden de ansatte har givet tilladelse til dette på forhånd, hvilket allerede nu meddeles at der ikke vil blive givet. Jeg skal i denne forbindelse henvise dig til GDPR reglerne I persondata/oven. For god og orden skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at du ikke er dataansvarlig i Ejerforening X, hvorfor du ikke har lov til, at have en kopi af de ansattes kontrakter liggende i din besiddelse. Bestyrelsen er databehandler. Jeg henviser til de interne arbejdsdokumenter i Ejerforening X." citat slut**

- Undertegnede har aldrig nægtet, at udsende mails til beboerne på vegne af bestyrelsesformanden. Formanden sender mig en mail i min ferie den 05. juli 2022 kl. 13:53, hvor der citat står" *A Vil du sende denne ud eller skal jeg selv gøre det via DEAS admin modul? Med venlig hilsen E" citat slut. Jeg besvarer mailen i min ferie samme dag kl. 14:32, hvor jeg blandt andet skriver citat" [...] *Jeg sommerferie og afventer sin tilbagemelding. Dog kan du ikke sende ud via Deas, da systemet ikke vil ramme de korrekte medlemmer." citat slut. Efterfølgende den 6. juli 2022 i min sommerferie har du besvaret mailen, som først er læst ved genfremsendelse den 12. juli kl . 09:20, efter jeg meddelte, at jeg ikke havde modtaget den. I denne mail bekræfter du, at der er fejl i dit nyhedsbrev, men skriver[...] citat "*Nu kan det være lige meget." Citat slut. Det er **ikke** korrekt, at jeg har nægtet at udsende et nyhedsbrev***
- Jeg har holdt ferie, hvorfor formanden bedes dokumenterer, at jeg har forbrudt mig på min ansættelseskontrakt og gældende regler. Jeg har ikke anvendt de ansatte som påstået. De ansatte er ikke ansat af bestyrelsen, men alene undertegnede jf. deres ansættelseskontrakt. De ansatte skal optræde loyalt overfor alle medlemmer og beboere i Ejerforening X, hvilket vi naturligvis gør. C og D refererer direkte til undertegnede og **ikke** bestyrelsen jf. de ansattes kontrakter og min ansættelsesrettigheder samt arbejdsbeskrivelse.

Vedr. forhold som skal rettes på senest den 15. juli 2022

- Bestyrelsesformanden har dd. modtaget en bestyrelsesnøgle og vaskeribrik i sin postkasse. Der opkræves kr. 150 kr. via administrator for vaskeribrikken. Det er først ved denne skriftlige advarsel, at formanden nævner, at han skal have adgang til de nævnte.
Jf. interne regler i Ejerforening X, GDPR mv. i Ejerforening X gives der naturligvis ikke adgang til de områder, hvor bestyrelsesnøglen ikke er lavet til. Dette jf. tidligere bestyrelsesbeslutninger. Hvis bestyrelsen skal ændre dette kræves der en bestyrelsesbeslutning og omlægning af nøglesystemet, samt en evt. godkendelse af generalforsamlingen grundet den store økonomiske udgift

- Kontrakter med leverandører og samarbejdspartnere kan som tidligere meddelt blive læst på ejendomskontoret når jeg er tilstede efter gældende regler. Meddelt før denne skriftlige advarsel til formanden.
- Ansættelseskontrakter er rekvireret af administrator som tidligere beskrevet ovenfor før denne skriftlige advarsel den 11. juli 2022 kl. 13:34
- Politiets godkendelse af overvågningssystemet er udleveret til formanden og bestyrelsen før denne skriftlige advarsel. Nærmere betegnet den 12. juli 2022 kl. 07:57
- Der udleveres ingen adgangskoder til min private Ejerforening X mail jf. GDPR reglerne.

I denne forbindelse skal jeg henlede opmærksomheden på, at jeg som meddelt afvikler afspadsring og ferie fra dd., hvorfor jeg ikke vil være at træffe på fredag den 11. juli 2022 [skal være fredag den 15. juli 2022], hvilket naturligvis ikke kan betragtes som samarbejdsvanskeligheder eller kan få ansættelsesretslige konsekvenser som formanden har meddelt i sin mail.

Til sidst understreges det, at den givne skriftlige advarsel ikke anerkendes og de nævnte pkt. i advarslen ikke er retvisende og korrekte.”

Efter bevisførelsen lægger jeg til grund, at A umiddelbart efter afsendelsen af mailen med indsigelser mod advarslen satte følgende autosvar på sin mail:

”Jeg er ikke til stede grundet afspadsring og afholdelse af ferie.

Jeg er tilbage i uge 32/2022.

Mails vil i denne periode ikke blive læst eller besvaret.

...”

Den 14. juli 2022 sendte E følgende mail til A (som blev besvaret med det ovennævnte autosvar):

”Jeg forventer stadig, at du møder op i morgen og efterkommer vores ønsker.

Vi er ikke orienteret om, at du afspadsrer og efter vores oplysninger går du på ferie fra på mandag.”

Den 15. juli 2022 blev A bortvist. E’s bortvisning har følgende ordlyd:

”I skriftlig advarsel af 12. juli 2022 blev du pålagt at rettes op på en række forhold og helt konkret være på kontoret i dag fredag kl. 11 for at medvirke til overdragelse af bla. en række elektroniske adgange til Ejerforeningen.

Som anført i min advarsel, blev mødet berammet til fredag den 15. ds, da overdragelsen skulle udføres inden den af dig varslet sommerferie i ugerne 29, 30 og 31. Jeg er ikke for din advarsel blevet orienteret om, at du afspadsrer eller af anden gyldig grund skulle være fraværende.

Jeg har nu forgæves ventet på dig ved ejendomskontoret i en halv time, og jeg må konstatere, at du uberettiget er udeblevet fra det varslet møde.

Derudover har du efter modtagelsen af advarslen udvist useriøs og illoyal adfærd ved, at medvirke og deltage i offentliggørelsen af hele kommunikationen omkring din advarsel til samtlige medlemmer af Ejerforening X. Da bestyrelsen ikke har modtaget nogen protest fra dig, over at materialet er blevet offentliggjort, må jeg som formand antage, at det er sket med din viden og samtykke.

Der foreligger en særskilt grov overtrædelse af din tavshedspligt jf. din ansættelseskontrakt pkt.10.6.

Samtlige ovennævnte forhold er stærkt uacceptable, og jeg har derfor som Ejerforening X's formand sammen med to øvrige bestyrelsesmedlemmer truffet beslutning om, at bortvise dig fra arbejdspladsen.

Ansættelsesforhold ophører derfor pr. dags dato.

Du skal aflevere alle effekter, der tilhører E/F, herunder nøgler, ipad, laptop samt elektroniske adgange senest den. 22 juli 2022, til E.”

Yderligere sagsfremstilling er indarbejdet i opmandens begrundelse.

Opmandens begrundelse og resultat

Jeg finder, at advarslen af 12. juli 2022 klart var berettiget, idet jeg efter bevisførelsen lægger til grund, at A efter formandsvalget den 6. maj 2022 konsekvent udviste illoyal og respektløs adfærd over for E og herunder modarbejdede E's overtagelse af formandshvervet.

Jeg lægger ved min vurdering navnlig vægt på følgende forhold:

- Søndag den 8. maj 2022 udsendte A et informationsbrev til alle foreningens medlemmer, hvori han med henvisning til ”bestyrelsens konstituering” og ”på baggrund af” denne oplyste, at foreningens to gårdmænd C og D fratrådte deres stillinger i foreningen med virkning fra den 31. juli 2022.

Der kan næppe være tvivl om, at budskabet til medlemmerne var, at det var valget af E som ny bestyrelsesformand, som havde ført til de to gårdmænds beslutning om at opsigte deres stillinger. De to gårdmænd har forklaret, at de i tiden mellem valget af den nye bestyrelse med bl.a. E på generalforsamlingen den 4. april 2022 og valget af E som bestyrelsesformand den 6. maj 2022 oplevede, at bl.a. E undgik dem. De følte sig endvidere overvåget af ham, når de arbejdede. Det var forløbet i dette tidsrum, som førte til deres beslutning om opsigelse. Uanset at gårdmændenes opsigelser således skyldtes oplevelser med E i kombination med hans indtræden i bestyrelsen, finder jeg, at A handlede illoyalt over for E ved to dage efter valget af E som ny bestyrelsesformand at udsende et informationsbrev til alle foreningens medlemmer med det nævnte budskab, som var egnet til at miskreditere E over for medlemmerne. Jeg tillægger det i den forbindelse betydning, at udsendelsen af

informationsbrevet skete uden forudgående drøftelse med eller orientering af E og uden at det var undersøgt, om der kunne findes en mindelig ordning med de to gårdmænd.

Det bemærkes, at F ligeledes den 8. maj 2022 udsendte et brev eller en mail til alle foreningens medlemmer, hvori han bl.a. skrev: ”Det er med stor bekymring, at ledelsen nu overlades til 2 helt uprøvede personer, som alene blev valgt som følge af deres kampagne inden generalforsamlingen, men naturligvis også på grund af stemmefordelingen mellem medlemmer og fuldmagter, bestyrelse med fuldmagter og en udvist passivitet fra de øvrige.” F lagde op til, at der med tilslutning fra 25% af foreningens medlemmer blev indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling, hvor bestyrelsens mandat kunne efterprøves, og han anførte, at eventuelle anmodninger herom kunne sendes til ejendomskontoret, hvorefter han ville sørge for det fornødne.

- Den 13. juni 2022 blev der afholdt bestyrelsesmøde i foreningen. A var ikke til stede. Af mødereferatet fremgår, at formanden indledte med at opfordre til, at den tone, der hidtil havde været brugt i intern kommunikation, skiftede karakter, og at kraftudtryk som lyver, misinformerer og ”uduelig som formand” ikke var værdige, men var med til at højne konfliktniveauet. Det fremgår endvidere af referatet, at E skulle tage et møde med A for at skabe klarhed over de to gårdmænds bevæggrunde for deres opsigelse.

A kommenterede efterfølgende referatet ved mail af 17. juni 2022 til bestyrelsen, hvori han bl.a. anførte: ”Formanden opfordrede til at den tone og sprogbrug der indtil nu er brugt i den interne kommunikation ikke er lodig. Hvori ligger der en opfordring, eller er det blot dårligt dansk? Jeg skal gøre opmærksom på at jeg beskriver forhold som jeg ser eller hører dem, og det skal E ikke blande sig i.” – ”Det er naturligvis formanden der skal tage affære hvis der opstår personalemangel. Det bør være en selvfølge at man bestrider sådanne evner når man søger et formandsjob.” – ”Det er aldrig nævnt at der er personale der har sagt op – kun at de ønsker at fratræde hvis E bliver formand. Årsagerne til personalets fravalg af samarbejde med E er tydeligt nævnt, så her passer referatet heller ikke.”

Jeg finder, at A’s bemærkninger var klart respektløse over for formanden og viste manglende vilje til konstruktivt samarbejde.

- Den 29. april 2022 meddelte Arbejdstilsynet foreningen, at foreningen var blevet udtaget til tilsyn, og at Arbejdstilsynet ville komme på besøg. Besøget fandt sted den 13. juni 2022, hvor alene gårdmand C var til stede. Besøget blev efter C’s forklaring ganske kort og uden drøftelser af arbejdsmiljøet i foreningen, idet han over for Arbejdstilsynet bemærkede, at der burde gennemføres et nyt besøg, hvor A kunne være til stede. Den 14. juni 2022 meddelte Arbejdstilsynet foreningen, at der ikke ved besøget den 13. juni blev konstateret overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og at der var behov for, at der blev gennemført et opfølgende besøg, fordi der var brug for mere viden om arbejdsmiljøet i foreningen. Nyt besøg fandt sted den 23. juni 2022, hvor A var til stede. Samme dag meddelte Arbejdstilsynet foreningen, at der ikke ved besøget blev konstateret overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og at der var behov for, at der blev gennemført et opfølgende besøg, fordi der var brug for mere viden om arbejdsmiljøet i foreningen. Nyt besøg blev berammet til den 13. september 2022, men blev aldrig afholdt, da gårdmændene i mellemtiden var fratrådt.

Den 14. juni 2022 kl. 21.38 skrev A til bestyrelsen (med angivelse af, at der endvidere ville blive skrevet til alle foreningens medlemmer), at han samme dag havde talt med Arbejdstilsynet og aftalt nyt besøg, og ”Arbejdstilsynet er ikke tilfreds med, at samtlige ansatte ikke har et godt og sundt psykisk arbejdsmiljø og mener det er urimeligt, at de ansatte skal stoppe i Ejerforening X på baggrund af de grunde som er bekendt”. A skrev endvidere, at han havde spurgt Arbejdstilsynet om det var ham eller formanden, som skulle sørge for det psykiske arbejdsmiljø, når medlemmerne overvåger, kontrollerer, chikanerer, udspørger, fortæller vi skal fyres, kontakter os når de ikke må for bestyrelsen mm. Hertil svarer Arbejdstilsynet, at det til enhver tid er ledelsen i dette tilfælde formanden, som i sidste ende har ansvaret for det psykiske arbejdsmiljø. At sidde på et møde efter at man er kommet i bestyrelsen og meddele, at man ikke tillid til, at man ved, hvad de ansatte (undertegnede) laver i Z Sommerby, ikke hilser på personalet, men vender om på parkeringspladsen, meddeler at man vil se beviser for information man får fra undertegnede – tror ikke på dig, men tror mere på medlemmerne er ikke det, som forbindes med et sundt og godt arbejdsmiljø.” A skrev samme aften kl.22.01 til alle foreningens medlemmer bl.a. følgende: ”Arbejdstilsynet vil som nævnt komme på besøg og har undladt sig bestyrelsens deltagelse, idet Arbejdstilsynet udelukkende ønsker at tale med de ansatte med henblik på at få løst det dårlige psykiske arbejdsmiljø, som samtlige ansatte føler inkl. undertegnede. Efterfølgende vil Arbejdstilsynet indkalde bestyrelsen til et møde, hvor det usunde psykiske arbejdsmiljø skal bringes til ophør.”

Efter bevisførelsen lægger jeg til grund, at Arbejdstilsynet ikke kan have udtalt sig som anført i A's mails af 14. juni 2022 under mødet den 13. juni. Det er muligt, at A (formentlig telefonisk) har været i kontakt med Arbejdstilsynet den 14. juni, men der er ingen dokumentation for, at Arbejdstilsynet skulle have udtalt sig som anført til A. Jeg finder, at det var illoyalt over for E, at A – tilmed uden forudgående drøftelse med eller orientering af E – skrev som anført til bestyrelsen og alle foreningens medlemmer med stærkt miskrediterende og udokumenterede bemærkninger om E.

- Den 5. juli 2022 bad E A om at udsende et nyhedsbrev til foreningens medlemmer via ejendomskontorets mailliste, som A havde rådighed over, hvilket A ikke ville være behjælpelig med. Dette førte til, at E den 7. juli 2022 fysisk omdelte et brev til beboerne om, at han på nærmere angivne tidspunkter ville være til stede for at besvare spørgsmål. Han oplyste endvidere i brevet, at der i foreningen var udfordringer mht samarbejdet med A, og at bestyrelsen havde set sig nødsaget til at søge ekstern rådgivning.

Uanset at nyhedsbrevet indeholdt oplysninger om de to gårdmænds fratræden, som ikke var helt rigtige, finder jeg, at A burde have medvirket positivt i at bistå E med at få udsendt nyhedsbrevet (efter rettelse af fejlen).

- Ved mail af 5. juli 2022 kl. 22.48 meddelte F bestyrelsen, at der fra medlemmerne var modtaget mere end det krævede antal begæringer om afholdelse af en ekstraordinær generalforsamling, og at handlingsplanen skulle drøftes på det kommende bestyrelsesmøde den 11. juli 2022.

Samme aften kl. 23.09 skrev A til bestyrelse og administrator, at han betragtede mailen fra F som en begæring om, at der skulle afholdes en ekstraordinær generalforsamling med valg af ny bestyrelse som dagsordenspunkt. Han gjorde endvidere opmærksom på frister for

indkaldelse og afholdelse af ekstraordinær generalforsamling og tilføjede, at han satte administrator på cc ”således at administrator er informeret om, at medlemmerne ... ønsker, at der skal afholdes en ekstraordinær generalforsamling, jf. vedtægtens bestemmelser”.

Jeg finder, at det var illoyalt over for bestyrelsen, at A gik i gang med at forberede indkaldelse til en ekstraordinær generalforsamling, herunder ved henvendelse til administrator, uden at det skete efter aftale med bestyrelsen, som inden der blev foretaget noget bl.a. skulle have adgang til at efterprøve, om der forelå det fornødne antal begæringer fra medlemmerne, og som i øvrigt skulle stå for beslutningsprocessen vedrørende indkaldelsen.

- Den 11. juli 2022 blev der afholdt bestyrelsesmøde i foreningen. Alle bestyrelsesmedlemmer bortset fra G var til stede. Endvidere var A til stede. Af referatet fra mødet fremgår bl.a.: ”Der har trods ønske herom ikke været afholdt en afleveringsforretning efter formandsskiftet. Det er helt uholdbart. E har på trods af flere forespørgsler ikke fået overdraget kontrakter eller modtaget adgange eller information om og indføring i ejerforeningens aktiviteter. Det har derfor været nærmest umuligt for E og de øvrige nyvalgte bestyrelsesmedlemmer at udføre deres ledelsesopgaver i Ejerforening X.” Det er endvidere anført: ”Trods anmodning om udlevering af kontrakter og oplysninger har A vægret sig ved at udlevere noget materiale til E.” Det fremgår af referatet, at E, H og B efter bestyrelsesmødet besluttede at give A en skriftlig advarsel pga. samarbejdsvanskeligheder og illoyalitet, og at E som formand straks skulle sende advarslen til A.

Jeg finder, at det var med rette, at bestyrelsen udtalte kritik af, at A ikke havde medvirket konstruktivt til at udlevere relevant materiale til E og i det hele taget at forsyne ham med relevante oplysninger mv. til brug for hans udførelse af formandshvervet. Som tidligere nævnt finder jeg endvidere, at det var klart berettiget, at bestyrelsen besluttede at tildele A en advarsel.

Jeg finder dernæst, at det var berettiget, at bestyrelsen bortviste A den 15. juli 2022.

A havde ved mail af 23. juni 2022 orienteret bestyrelsen om, at han afholdt ferie i ugerne 27, 30 og 31. Ved mail af 24. juni 2022 oplyste han, at han også holdt ferie i uge 29.

Det er ikke godtgjort, at A forud for hans mail af 13. juli 2022 kl. 14.22, hvori han kommenterede advarslen, orienterede bestyrelsen om, at han afviklede ferie og afspadsring fra onsdag den 13. juli og ikke først – som tidligere meddelt – fra den følgende uge.

A blev i advarselsmailen af 12. juli 2022 gjort bekendt med, at han skulle møde på kontoret fredag den 15. juli 2022 kl. 11.00 med henblik på udlevering af relevant materiale til E. Jeg finder, at A havde pligt til at møde på det angivne tidspunkt eller i det mindste at aftale et andet mødetidspunkt i ugen med E. Ved at undlade dette har han – i kombination med advarslen – gjort sig skyldig i en så grav tilsidesættelse af sine pligter som ansat, at han kunne bortvises som sket.

Jeg tager herefter Ejerforening X frifindelsespåstand til følge.

Thi bestemmes

Ejerforening X frifindes.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 1. juni 2023

Thomas Rørdam