

Kendelse

i

faglig voldgift (FV2024-468)

3F Transport, Logistik & Byg

for

murersjakket ved A

mod

Dansk Byggeri (DIO III)

for

Daugaard Murer ApS (nu under konkurs)

cvr.nr. 38121480

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår betaling for murersjakkets arbejde i akkord i et tilfælde, hvor arbejdsgiveren efter arbejdets afslutning fremkom med kritik af kvaliteten af det udførte arbejde.

Daugaard Murer ApS blev efter indledning af fagretlig behandling af sagen erklæret konkurs ved dekret af 6. maj 2024, og kurator meddelte den 21. maj 2024, at konkursboet ikke ønsker at indtræde i sagen. Imidlertid er murersjakkets krav på særlig lønopsparing og feriepenge dækket af overenskomstens garantiordningen, og parterne er enige om, at klager har en retlig interesse i at få fastslået størrelsen af disse krav.

2. Sagen behandling ved faglig voldgift

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Overenskomst 2023 for Murer- og Murerarbejdsmandsarbejde mellem DI Overenskomst III § 69, punkt 22-30. Sagen er den 22. januar 2025 forhandlet i Dansk Industri, Rådhuspladsen 18 i København, med undertegnede, landsdommer Tine Vuust, som formand og opmand og følgende partsudpegede medlemmer: forhandlingssekretær i 3F Byggegruppen Keld Jensen og faglig sekretær i 3F Transport, Logistik & Byg Thomas Bernhardt, begge udpeget af klager, samt advokat og personalejuridisk chef Jakob Mose Poulsen og chefkonsulent og fagleder murerområdet Rasmus Houlberg Lange, begge udpeget af indklagede.

Påstande

Klager har nedlagt følgende påstande:

1. Udbetaling af overskud for akkord august/september 2023, 14.894 kr., tillagt særlig lønopsparing (SH/FF) 1.921,33 kr., feriegodtgørelse 1.861,75 kr. og pension 1.895,72 kr., i alt 20.572,80 kr. med procesrente fra ydelseernes forfaldstid, til betaling sker.
2. Udbetaling af overskud for akkord oktober/november 2023, 88.757,50 kr., tillagt særlig lønopsparing (SH/FF) 11.449,72 kr., feriegodtgørelse 11.094,69 kr. og pension 11.297,14 kr., i alt 122.599,05 kr., subsidiært overskud med 78.637,50 kr., tillagt særlig lønopsparing (SH/FF) 10.144,24 kr., feriegodtgørelse 9.829,69 kr. og pension 10.009,06 kr., alt med procesrente fra ydelseernes forfaldstid, til betaling sker.

Indklagede har påstået frifindelse mod betaling af et mindre beløb efter voldgiftsrettens skøn.

Indklagede har ikke haft bemærkninger til kravenes beløbsmæssige opgørelse.

Sagsfremstilling

Daugaards Murer ApS engagerede i 2023 murersjakket ved A til at udføre skalmuring af lejlighedsblokke på byggepladsen Risskov Enghave i Risskov på akkord til aftalte priser.

Murersjakket fremsendte den 18. september 2023 et akkordregnskab for perioden fra 14. august til 22. september 2023 til ejeren af Daugaards Murer ApS, B, på grundlag af en samlet akkordsum på 219.545,50 kr. Akkordregnskabet blev samme dag godkendt af B.

På et organisationsmøde den 27. september 2023, som omhandlede erstatning for tabt arbejde på 101.840,23 kr., opnåedes der enighed om, at ”den nuværende aftale ophører, men at priserne er de samme, men i opdelte akkorder”, hvorefter kravet blev frafaldet.

Der blev med lønsedler for september måned udbetalt i alt 218.181,50 kr. til sjakket vedrørende dette første akkordregnskab, hvorefter der resterende betaling af akkordsum på 1.364,50 kr. med tillæg af betaling for køretid, i alt 14.894,50 kr.

Akkordregnskab for perioden fra 23. september til 23. oktober 2023, udarbejdet på grundlag af en samlet akkordsum på 177.055 kr., blev ligeledes fremsendt til A, der ved mail af 19. oktober 2023 skrev følgende mail til A:

”Hej A der bliver ikke betalt optræk, før gavlen er vasket ned ved cj kontor og standerskrift udbedret. samt gavlen på tag, og der skal være 3,5 cm til taget.”

Med lønsedlerne for oktober måned 2023 blev akkorden afregnet i henhold til det fremsendte regnskab, og der udestår ikke noget krav vedrørende denne periode.

Den 17. november 2023 fremsendtes akkordregnskab for perioden fra 23. oktober til 17. november 2023 på grundlag af en akkordsum på 175.657,50 kr. B afviste i mail af 22. november 2023 akkordregnskabet i henhold til en telefonsamtale og tog samtidig forbehold for fejl og mangler. Den 28. november 2023 skrev B en mail til alle tre murere i sjakket med oplysning om, at der ikke ville blive udbetalt mere løn, da de allerede havde fået udbetalt for meget i akkorden, og vedhæftede en beregning med angivelse af, at der skulle have været betalt 315.000 kr., og at de have fået udbetalt 56.769,50 kr. for meget. Murerne skrev tilbage den 30. november 2023, at de ikke var enige og forventede at få udbetalt deres løn som normalt, hvorefter B i mail af 1. december 2023 meddelte, at han fastholdt sin opfattelse af, at de havde arbejdet sig i underskud.

Med lønsedlerne for november 2023 blev udbetalt løn med 97.020 kr., hvorefter restkravet på akkordsummen udgør 78.637,50 kr. med tillæg af kørsel, i alt 88.757,50 kr.

På begæring af 3F blev der den 13. december 2023 afholdt mæglingssmøde med deltagelse af repræsentanter fra 3F, DIO III og murersjakket samt B for Daugaards Murer ApS. Af referatet fra dette mæglingssmøde fremgår bl.a.:

”Dagsorden

1. Manglende løn
2. Manglende SH
3. Manglende pension
4. Manglende kørsel
5. Erstatning for tabt omfang
6. Procesrenter

Sagen forhandlede. Synspunkter udveksledes.

Det er aftalt at virksomheden gennemgår akkorderingssedler, som tidligere er afvist til fredag den 15. december 2023. Her kommer virksomheden med et eventuelt modbud på akkordingerne.

Det er aftalt at det udførte arbejde skal besigtiges for mangler, til en samlet løsning.

Hver part gennemgår beregningerne igen, for at opgørelse af akkorden.

Der laves en udbetaling på timerne for perioden 23/10 – 17/11 2023, samt opgørelse og udbetaling af særlig lønopsparing (tidligere SH), laves som en udbetaling i indeværende uge.

Ad 5. De lokale parter er enige om, at man var enige om at opgøre akkorden og afslutte samarbejdet. Punktet udgår derfor.

Mødet suspenderes og genoptages den torsdag den 21. december 2023 kl. 9 på pladsen, og mødet genoptages den onsdag den 3. januar kl. 8.30, hos DI Aarhus.”

Det er oplyst, at parterne på grund af dårligt vejr først mødtes på pladsen den 29. januar 2024. Af referatet fra dette møde fremgår bl.a.:

”Dagsorden

1. Byggepladsbesøg – fejl og mangler
2. Opgørelse af akkord

Mødet startede indledningsvis med at parterne var på besigtigede det af sjakkets udførte arbejde.

Sagen forhandlede, synspunkter udveksles.

Virksomhedens estimat over omkostninger ved udbedring af fejl og mangler blev gennemgået.

Vedhæftet som bilag 1.

Vedhæftet er KS fra Dalux som bilag 2

Vedhæftet er billeder fra gennemgang på byggeplads bilag 3.

3F mener ikke at arbejdet er kritiseret rettidigt og mener derfor ikke at ovenstående opgørelses over udbedringen af fejl og mangler vedrør svendene.

Virksomheden gør opmærksom på at hovedparten af arbejdet er kritiseret løbende under udførelse, og noget er også blevet lavet om af svendene under arbejdes gang.

Svendene er uenig i at det nævnte arbejde er kritiseret løbende under arbejds-gang.

Enighed kunne ikke opnås.”

Af det i referatet omtalte bilag 1 vedrørende estimat over fejl og mangler fremgår følgende:

* gavle BF1-2 Tilskåret ved Time 3,5 cm forsnefang

Lift + mande timer/samt afsyret gavl 10.000,- + sociale omkostninger (450 kr i timen.) Lift 5000,-

* mønsterMurVærk.

Overholder langt fra Tolerenserne – Tilbagetræk samt Lod.

Nedbrydes og genmures 150.000,- + sociale omkst. + Afstivning – ingeniør?

* Forkert placeret DeleFuge.

Fortandet og enmuret 2.500,- ...

* SammenMuring ved gavl Til langseide.

Nedbryes og enmures.

Lift-stillads – 25.000,-

Murearbejde 5.000,-

* Standerskrifte ved gavl bund og Top.

Tander skal laver om

De øverste Sten mangle 1,5 cm i højde

Rensning af defluger, Sten Skiftes

60.000,- + lift

* gavl muret 3 Skifte på 21,5

Udbedres 25.000,-”

Den omtalte rapport fra Dalux er udarbejdet i forbindelse med et fagtilsyn på vegne af bygherre.

Billederne i bilag 3 er optaget på byggepladsen og viser forskellige udsnit af murværket.

Sagen blev forhandlet ved organisationsmægling den 22. april 2024, hvorunder 3F fastholdt, at arbejdet var kritiseret for sent og enighed kunne ikke opnås.

Overenskomstgrundlaget

Af Overenskomst 2023 for Murer- og Murerarbejdsmandsarbejde mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund fremgår bl.a.:

§ 31 Regnskab over akkordarbejde

1. Regnskab over akkordarbejde skal dateret og underskrevet være afleveret til virksomheden eller dennes repræsentant senest 25 dage efter, at akkorden er afsluttet.
...
3. Hvis regnskabet ikke godkendes, skal virksomheden afgive skriftlig kritik over de poster på regnskabet, der ikke kan godkendes, senest ved normal arbejdstids ophør på den 8. dag efter regnskabets aflevering.”

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af A og C.

A har forklaret bl.a., at han var akkordholder på arbejdet i Risskov. Arbejdet, der bestod i opmuring af skalmur, blev udført fra platform. Der var flere sjak på byggepladsen samtidigt, som også opmurede skalmure, og tidligere havde der været tre andre sjak. Det blev under det første mæglingsmøde aftalt, at arbejdet skulle opdeles i tre akkkorder, som blev afregnet hver for sig. Det var ham, der lavede akkordregnskaberne. B var på pladsen dagligt, og de talte med ham hver dag. Der var en god stemning mellem dem.

Ved aflevering af det første akkordregnskab, som vedrørte arbejde udført i august og september måned, bad han kun om betaling af 90 % af akkordoverskuddet, da det var aftalt med indehaveren af Daugaars Murer ApS, B, at der kunne tilbageholdes 10 % til dækning af eventuelle fejl og mangler. Regnskabet blev dog godkendt uden bemærkninger, heller ikke om arbejdets kvalitet. Han rykkede derfor mundtligt for betaling af de sidste 10 % og skriftligt i forbindelse med aflevering af det sidste regnskab vedrørende akkord 3. Den kritik, som B fremførte vedrørende det tredje akkordregnskab,

var uforståelig for dem. De havde på intet tidspunkt arbejdet sig i underskud. Efter aflevering af akkordregnskabet for den anden akkord vedrørende september og oktober måned udbedrede sjakket de forhold, som B havde påpeget i sin mail af 19. oktober 2023. Herefter blev regnskabet godkendt, og de fik betalt hele akkordsummen med oktoberlønnen.

Han deltog i mæglingmødet den 13. december 2023. Der blev forevist nogle billeder fra Dalux-rapporten i forbindelse med, at det blev sagt, at der var enkelte ting, som ikke var udført godt nok, men siderne blev hurtigt trukket tilbage, og der var på mødet intet overblik over hvilke dele af arbejdet, der blev kritiseret. Det blev aftalt, at de som en samlet løsning på udeståenderne vedrørende akkordregnskab 3 skulle medvirke til en besigtigelse af byggeriet på pladsen mod, at de fik udbetalt løn mv. og stoppede akkorden. Det var ikke på tale, at der skulle ske modregning for fejl og mangler i de allerede afregnede akkorder. Under besigtigelsen den 29. januar 2014 gennemgik man de påståede fejl og mangler. Han er ikke enig i den kritik, der fremgår af mangelslisten, eller de udgifter, der er skønnet til udbedring.

C har forklaret bl.a., at han arbejdede som en del af sjakket. Han er i det væsentlige ikke enig i virksomhedens kritik af deres arbejde. Hertil kommer, at alle punkter, bortset fra punkt 2, relaterer sig til den anden akkord, som han mener er afsluttet med fremsendelse af akkordregnskabet for september/oktober måned, som efter udbedring af arbejdet blev fuldtud afregnet, hvorved deres arbejde blev godkendt. Han har ikke før den 29. januar 2024 hørt om disse kritikpunkter af deres arbejde. Vedrørende det tredje punkt, er det rigtigt, at der er tale om en fejl, idet dilatationsfugen er sat forkert i forhold til falsen. Det fjerde punkt er derimod ikke en fejl fra deres side, idet de skulle mure mellem to allerede opførte mure og tilpasse deres murværk hertil. Det samme gælder det sjette punkt. Vedrørende det femte punkt gik kritikken på, at standerskifterne på gavlen og sidemurene ikke passede sammen. Imidlertid var det dem, der opmurede gavlen først, så ansvaret for fejlen ligger hos de sjak, der murede sidemurene. Vedrørende det andet punkt er der tale om arbejde, som de udførte i forbindelse med den første akkord. De har ikke tidligere modtaget kritik heraf. Kritikken går på, at én sten i et felt med tre sten stikker for langt ud, og dette kunne afhjælpes ved at skære den løs og skubbe den ind. Det koster ingenting. Han er på ingen måde enig i, at muren vil skulle nedbrydes og genmures, eller i skønnet over udgifterne i forbindelse med udbedring.

Procedure

Klager har anført, at denne sag ikke omhandler den anden akkord fra september til oktober måned 2023, som blev godkendt og afregnet og var en del af den fagretlige behandling. Arbejdsgiverens kritikpunkter vedrører fejl og mangler, som alle kunne have været påpeget under byggeprocessen, hvor arbejdsgiveren dagligt var på byggepladsen og førte tilsyn, men det skete ikke. Kritikken er derfor fremkommet for sent. Den fagretlige behandling blev indledt på grund af arbejdsgiverens påståede underskud i akkord i forbindelse med afregning af den tredje akkord. På mæglingens mødet den 13. december 2023 angik dagsordenen da også kun de tilbageholdte løndelev for denne akkord, og da indklagede ikke kunne dokumentere påstanden om underskud i akkorden, blev det aftalt, at der skulle afregnes løn og SH-betaling, hvorefter der alene udestod en tvist om akkordoverskuddet. På mæglingens mødet den 13. december 2023 drøftedes spørgsmål i relation til den tredje akkord, da der ud af det blå og sporadisk blev fremsat kritik af arbejdets kvalitet. Det er helt almindelig kutyme mellem organisationerne, at man besigtiger byggeriet, hvis der er kritik af arbejdets kvalitet, for begge parter er enige om, at der kun skal betales løn for ”veludført arbejde”. Derfor er det almindelige også, at en sådan kritik fremsættes under arbejdets udførelse, således at sjakket kan rette op på eventuelle fejl under akkorden, hvilket også skete under den anden akkord. Kommer kritikken først efter, at sjakket er færdige på pladsen, er der mulighed for efter overenskomstens § 73 at indbringe sagen som en hastesag, hvilket indklagede ikke har anmodet om. Det forhold, at man i denne situation aftalte besigtigelse af pladsen er set i lyset af den nævnte kutyme og den manglende specificering af kritikken på ingen måde udtryk for, at man anerkendte, at kritikken kunne fremføres på dette tidspunkt, eller at man på mødet burde have taget forbehold for kritikfrister. Først under besigtigelsen på mødet den 29. januar 2024 redegjorde virksomheden nærmere for kritikken af arbejdet, og da det viste sig, at alle kritikpunkter vedrørte akkorder, som var godkendt og (til dels) afregnet, gjorde 3F gældende, at kritikfristen ikke var overholdt. Hertil kommer, at det ikke alene på grundlag af Dalux-rapporten og billederne kan afgøres, hvilket af sjakkene der er ansvarlige for eventuelle fejl. Der skal således ikke foretages fradrag i sjakkets krav på betaling af løn og deraf afledede krav.

Indklagede har anført, at virksomheden løbende kritiserede det udførte arbejde, som også delvist blev lavet om af sjakket undervejs, og kritikken af arbejdet er understøttet af Dalux-rapporten, hvori et uvildigt firma har påpeget forskellige fejl og mangler ved byggeriet. Arbejdet levede således ikke op til overenskomstens krav om ” veludført arbejde”. Hvis fejlene er opstået ved, at arbejdet skulle indpasses med andre sjaks murerarbejde, må man som professionelle murere sige fra over for arbejdsgiveren, og først da bliver det arbejdsgiverens ansvar at betale for eventuelle udbedringer. Det

bestrides, at kritikken væsentligst vedrører det andet akkordregnskab. Selv hvis det er tilfældet, så har man – selvom akkordarbejdet formelt set var opdelt i tre akkorder – reelt blandet akkorderne sammen og behandlet dem som én akkord. Således rykkede sjakket i forbindelse med fremsendelse af det tredje akkordregnskab for betaling i henhold til det første akkordregnskab. Dette gælder også drøftelserne på mæglingsmødet den 13. december 2023, på hvilket tidspunkt der udestod betaling fra såvel det første som det tredje akkordregnskab, og hvorunder man talte om besigtigelse af byggeriet og om en ”samlet løsning”. Det er fastslået i praksis, at de overenskomstmæssige kritikfrister ikke er præklusive i forhold til indsigelser vedrørende kvaliteten af det udførte arbejde. Dette er formentlig også baggrunden for, at klager under mødet den 13. december 2023 gik med på at besigtige arbejdet ”for mangler” med henblik på ”en samlet løsning” uden forbehold for, om kritikken vedrører det første, det andet eller det tredje akkordregnskab. Først da man under besigtigelsen den 29. januar 2024 fik kendskab til omfanget af fejl og mangler, fik man kolde fødder og forsøgte at trække ”kritikkortet”. Ved den udviste adfærd på mæglingsmødet den 13. december 2023 har klager og sjakket imidlertid tilsluttet sig en proces, hvor man forpligtede sig til materielt at forholde sig til arbejdsgiverens kritikpunkter om mangelfuldt arbejdet og reelt har afskrevet sig sin ret til at påberåbe sig en formel indsigelse om fristoverskridelse. Derfor er man forpligtet til nu at medvirke til en materiel bedømmelse af kritikken. Virksomheden har en tilsynspligt, som ikke er opfyldt til fulde, men sjakkets adfærd og arbejdets kvalitet må medføre et skønsmæssigt nedslag i deres krav på løn og dermed i kravet på feriegodtgørelse og særlig lønopsparing.

Opmandens afgørelse og begrundelsen herfor

Da der blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten ikke har kunnet opnås enighed, træffes afgørelsen af opmanden, der udtaler følgende:

Murersjakket ved A udførte som ansat i Daugaards Murer ApS skalmursarbejde på akkord fra august til november 2023. Sjakket afleverede den 18. september 2023 det første akkordregnskab til ejeren af Daugaards Murer ApS, B, der samme dag meddelte, at han godkendte regnskabet, men efter aftale om tilbagehold for eventuelle fejl og mangler kun udbetalte 90 % af det opgjorte tilgodehavende med lønnen for september 2023. Det andet akkordregnskab blev afleveret og godkendt den 19. oktober 2023 og afregnet fuldtud med lønnen for oktober 2023. Det tredje akkordregnskab blev afleveret den 17. november 2023, men kritiseret, hvorefter der på et mæglingsmøde den 13. december 2023 blev indgået aftale om betaling af løn og SH-betaling. Det lægges som ubestridt til grund,

at der udestår betaling af akkordoverskud med 20.572,80 kr. vedrørende det første akkordregnskab og med 122.599,05 kr. vedrørende det tredje akkordregnskab.

Hovedspørgsmålet i sagen er, om der er grundlag for at foretage fradrag i dette udestående på grund virksomhedens kritik af kvaliteten af det udførte arbejde, således som det fremgår af sagens bilag 1.

Klager har i første række gjort gældende, at kritikken er fremsat for sent og allerede af den grund ikke kan føre til fradrag. Dette er bestridt af indklagede under anbringende af, *at* overenskomstens kritikfrister ikke omfatter kritik af arbejdets kvalitet, *at* arbejdet reelt må anses som én akkord, der først blev afsluttet ved aflevering af det tredje akkordregnskab, og *at* klager under alle omstændigheder har accepteret en proces, som indebærer, at klager over arbejdets kvalitet skal behandles i realiteten og kan føre til fradrag i tilgodehavende løn mv.

Vedrørende overenskomstens kritikfrist fremgår det af overenskomstens § 31, stk. 3, at arbejdsgiverens kritik af et regnskab skal vedrøre ”de poster på regnskabet, der ikke kan godkendes”. Kritik af arbejdets kvalitet er ikke udtrykkeligt nævnt i denne bestemmelse. Parterne er enige om, at betaling af overenskomstmæssig løn og akkord forudsætter, at arbejdet er udført fagligt korrekt, hvilket blandt andet indebærer, at der kan fradrages i svendenes akkordsum for dårligt udført arbejde. I praksis sker dette fradrag ofte ved, at svendene laver arbejdet om under akkorden, dvs. uden at modtage ekstra betaling herfor. I tilfælde, som det foreliggende, hvor kritikken af arbejdets kvalitet fremsættes, efter at sjakket har forladt arbejdspladsen, følger det af faglig voldgiftspraksis, at arbejdsgiveren kan kræve dokumenterede udbedringsudgifter erstattet af svendene, i det omfang svendene må anses for erstatningsansvarlige herfor, og kravet ikke er mistet som følge af passivitet eller manglende reklamation, jf. voldgiftskendelser henholdsvis af 22. februar 1989 mellem Murerforbundet og Murerfagets Arbejdsgivere og af 20. juli 1994 mellem Murerforbundet og Byggeriets Arbejdsgivere. I begge sager blev den overenskomstfastsatte kritikfrist ikke tillagt nogen betydning, heller ikke selvom der i hvert fald i den ene sag var tale om et forhold, som arbejdsgiveren kunne have opdaget, hvis tilsynet havde været udført korrekt.

På den baggrund findes overenskomstens bestemmelser om kritikfrist ikke at være til hinder for det af Daugaards Murer ApS rejste krav om betaling af udbedringsomkostninger som følge af fejl ved arbejdets udførelse.

Spørgsmålet er herefter, om kravet er fortabt ved passivitet eller for sen reklamation.

Ved vurderingen heraf lægges det efter de afgivne forklaringer og indholdet af referatet af organisationsmødet den 27. september 2023, til grund, at parterne for at løse en uoverensstemmelse mellem dem om omfanget af den oprindelige akkord, indgik aftale om at opdele akkorden. Denne aftale udmøntede sig i, at sjakket i henholdsvis september, oktober og november måned fremsendte tre særskilte akkordregnskaber, som arbejdsgiveren for såvidt angår de to første regnskaber godkendte og udbetalte løn på grundlag af, og for såvidt angår det tredje regnskab kritiserede, hvorefter dette regnskab blev gjort til genstand for fagretlig behandling. Der findes ikke i det forhold, at sjakket rykkede for betaling fra akkord 1 samtidig med fremsendelse af akkordregnskabet i akkord 3, eller i den fagretlige behandling af sjakkets krav, grundlag for at antage, at parterne efterfølgende opfattede arbejdet som udført under én samlet akkord.

Arbejdet må på denne baggrund anses som udført i tre separate akkorder.

Det lægges endvidere til grund som forklaret af A, at B havde sin daglige gang på pladsen og førte tilsyn med sjakkets arbejde og i den forbindelse stillede krav om udbedring af kritiseret arbejde som betingelse for udbetaling af akkordoverskuddet vedrørende den anden akkord. Herefter blev akkordoverskuddet udbetalt i overensstemmelse med det udarbejdede akkordregnskab for den anden akkord. Endelig lægges det til grund, at de mangler, der under mæglingmødet den 29. januar 2024 blev besigtiget og gennemgået på byggepladsen, alle vedrørte kosmetiske forhold, som var umiddelbart konstaterbare i forbindelse med afslutningen af hver enkelt akkord.

Under disse omstændigheder findes Daugaards Murer ApS at have mistet retten til at foretage fradrag i svendenes akkordsum i henhold til det andet akkordregnskab i anledning af kritik af kvaliteten af det arbejde, der var blevet udført under den anden akkord.

Det forhold, at klager under mæglingmødet den 13. december 2023, hvor kravene i relation til det tredje akkordregnskab skulle drøftes, overordnet blev præsenteret for kritik af det udførte arbejde og aftalte en fælles besigtigelse på byggepladsen, kan ikke føre til en anden vurdering. Det bemær-

kes herved, at det efter forklaringerne fra A og C må lægges til grund, at det først under besigtigelsen blev klart, at kritikken vedrørte andet arbejde end det, der var udført under den tredje akkord, og at indklagede derfor ikke kunne have en berettiget forventning om, at en eventuel indsigelse om manglende overholdelse af kritikfrist var frafaldet.

Herefter er spørgsmålet, om indklagede har godtgjort, at der foreligger mangler ved det udførte arbejde, som kan føre til fradrag i svendenes akkordsum vedrørende den første og den tredje akkord.

Efter forklaringen fra C lægges det til grund, at fem af de seks kritikpunkter vedrører arbejde udført under den anden akkord, at kritikken om fejl i mønstermurværket (kritikpunkt nr. 2) vedrører arbejde udført under den første akkord, og at omfanget af de påpegede fejl er omtvistet. Der blev efter aftale mellem parterne tilbageholdt en procentdel af akkordsummen fra den første akkord til imødegåelse af eventuelle fejl og mangler ved byggeriet, men det findes efter den skete bevisførelse og mod Cs benægtelse ikke i fornøden grad godtgjort, at der er afholdt udgifter til udbedring af fejl ved sjakkets arbejde, som svendene kan blive erstatningsansvarlige for.

Herefter tages klagers principale påstande til følge for såvidt angår særlig lønopsparing og feriegodtgørelse, opgjort på baggrund af et akkordoverskud på henholdsvis 14.894 kr. for august/september 2023 og 88.757,50 kr. for oktober/november 2023.

T h i b e s t e m m e s:

Daugaards Murer ApS (nu under konkurs) skal inden 14 dage betale 1) 1.921,33 kr. i særlig lønopsparing (SH/FF) og 1.861,75 kr. i feriegodtgørelse vedrørende overskud for akkord august/september 2023, samt 2) 11.449,72 kr. i særlig lønopsparing (SH/FF) og 11.094,69 kr. i feriegodtgørelse vedrørende overskud for akkord oktober/november 2023, alt med procesrente fra ydelseernes forfaldstid, til betaling sker.

Hver af parterne bærer deres omkostninger og betaler halvdelen af opmandens honorar.

København, den 3. februar 2025

Tine Vuust