

**K E N D E L S E**

**Afsagt 19. januar 2026**

**(Højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen)**

**i**

**Faglig voldgiftssag FV2025-897**

**Serviceforbundet**

**for**

**Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Fagforening**

**for**

**A**

**(advokat Bjørn Elling)**

**mod**

**DI**

**for**

**Vagtselskab 1**

**(advokat Victoria Xenia Riis)**

## 1. Problemstillingen

Sagen angår, om Vagtselskab 1 (Vagtselskab 1) var berettiget til den 28. februar 2025 at bortvise A fra hans stilling som vagtfunktionær.

## 2. Påstande og procesaftale

Serviceforbundet har påstået, at Vagtselskab 1 skal betale 109.035,01 kr. til A med procesrente fra hver ydelses forfaldstid.

DI har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Af parternes procesaftale af 19. december 2025 fremgår bl.a.:

### **”Opgørelse af krav i sagen**

Klagers samlede krav i sagen udgør 129.709,30 kr. med procesrente fra hver ydelses forfaldsdato. Selve den beløbsmæssige opgørelse er ubestridt.

Heraf udgår værdien af 10 feriedage, som efter princippet i ferielovens § 15, stk. 3 hver udgør 4,8 % af en månedsløn, dvs. i alt 48 % af en månedsløn.

Kravet udgør herefter 2,52 månedslønninger á 43.267,86 kr. = **109.035,01 kr. med procesrente fra hver ydelses forfaldsdato.**

### **Fradrag for feriedage**

Parterne er uenige om virksomhedens adgang til at foretage fradrag af ferie i erstatning for løn i opsigelsesperioden. Idet spørgsmålet angår en principiel fortolkning af ferieloven, er parterne enige om – med henvisning til protokollat af 19. januar 2023 i FV 2022-1199 – at udsætte behandlingen af dette led i kravet.

Parterne er herefter enige om, at værdien af 10 feriedage udgår af påstanden i nærværende sag. Får klager medhold i, at der i nærværende sag er krav på erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden, kan klager herefter enten anlægge sag vedrørende disse feriedage ved de almindelige domstole med henblik på afklaring af den ovennævnte problemstilling eller afvente, at problemstillingen afklares i en anden sag, i hvilket tilfælde klagers krav vil være undergivet suspension, indtil en afklaring foreligger.”

## 3. Sagens behandling i voldgiftsretten

Sagen blev mundtligt forhandlet den 15. januar 2026 med højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen som opmand.

Partudpegede medlemmer af voldgiftsretten for Serviceforbundet var advokat Marianne Borker, Serviceforbundet, og næstformand og kasserer Robert F. Andersen, Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Fagforening.

Partudpegede medlemmer af voldgiftsretten for DI var underdirektør Sussi Lillia Skovgaard-Holm og advokat Marta Valgreen Knudsen, begge DI.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C, D, E og F.

Der var efter votering ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

#### 4. Sagsfremstilling

A blev med virkning fra den 15. maj 2023 ansat som vagtfunktionær i Vagtselskab 1. Det fremgår af hans ansættelseskontrakt, at ansættelsen skete ”i henhold til Brancheoverenskomst for Vagtselskaber mellem Serviceforbundet for Vagt – og Sikkerhedsfunktionærenes Landssammenslutning og DI overenskomst II samt Vagtselskab 1– Protokollater.” Det fremgår også, at arbejdet skulle udføres for ”Bank X, Adresse 1. Med nærmere defineret centrum: Adresse 2.”

Af en mail af 10. september 2024 fra teamleder E, Vagtselskab 1, til ”Team” fremgår:

”Jeg vil gerne understrege vigtigheden af at overholde de fastsatte arbejdstider. Det er afgørende for vores drift og samarbejde, at alle respekterer og overholder deres skemalagte tider, især da vi har en kontrakt med Bank X, som vi skal leve op til.

##### 1. Når du ikke har en afløser:

Hvis din vagt slutter kl. 17:30, er det vigtigt, at du ikke forlader arbejdspladsen før dette tidspunkt. Det er afgørende for at opretholde vores aftale og forpligtelser over for Bank X.

##### 2. Når du har en afløser:

Hvis du har en kollega, som møder ind før tid, skal du sikre dig, at han/hun er fuldt klar til at overtage dine opgaver. Din afløser skal være omklædt og klar til at starte.

Det er kun ledelsen, der kan give grønt lys til, at du kan gå før din planlagte tid. SOC har ikke beføjelse til at godkende tidligere afgang. Hvis din afløser ikke dukker op til tiden, skal du kontakte din leder for at finde en løsning.

Jeg har bemærket, at det er blevet en dårlig vane ikke at overholde disse regler, og det er vigtigt, at vi alle forstår alvoren i dette. **Manglende overholdelse af disse regler kan få ansættelsesmæssige konsekvenser.**

Lad os alle arbejde sammen om at opretholde en høj standard for professionalisme og ansvarlighed på vores arbejdsplads.”

Ved brev af 28. februar 2025 bortviste Vagtselskab 1 A. Af brevet fremgår bl.a.:

”Bortvisningen skyldes, at du på flere af dine vagter i februar måned 2025 har forladt din vagt hos Bank X før vaggens afslutning og har fået vagtkolleger til at tjekke dig ud på devicen ved vaggens afslutning. Det drejer sig blandt andet om din vagt den

- 6. februar 2025, hvor du forlod din vagt 14 minutter inden din vagt sluttede
- 10. februar 2025, hvor du forlod din vagt 19 minutter inden din vagt sluttede
- 11. februar 2025, hvor du forlod din vagt 19 minutter inden din vagt sluttede
- 14. februar 2025, hvor du forlod din vagt 21 minutter inden din vagt sluttede

At du forlader din vagt i utide inden din vagt er slut og uden lovlig fraværsgrund er tidstyveri og helt uacceptabelt. Tidstyveri er en væsentlig og alvorlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold, og baggrunden for nærværende bortvisning.

At du får en vagtkollega til at tjekke dig ud, når vaggten slutter, så det ser ud som om, at du har forladt din vagt rettidigt, er en skærpene omstændighed. Også at du inddrager en kollega i dit tidstyveri er alvorligt. At du som operatør forlader din post før tid, hvor du overvåger Bank X i hele Danmark, kan indebære manglende rettidig behandling af alarmopkald – således at kunden ikke får den ydelse, som

kunden har betalt for. Dette er en misligholdelse af den indgåede kontrakt, hvor Vagtselskab 1 i værste fald kunne risikere at miste Bank X som kunde.”

Af en anbefaling af 11. marts 2025 fra Bank X fremgår:

”Anbefaling af A

Jeg skriver for at anbefale A som en dygtig og velanset operatør, som jeg har haft fornøjelsen af at samarbejde med i det seneste år. A har konsekvent demonstreret store tekniske færdigheder og dedikation, men også en oprigtig passion for en kvalitet, der adskiller ham i feltet.

A har en udvidet forståelse og viden indenfor IT og tekniske systemer. Denne viden gør det muligt for ham at integrere forskellige teknologiske løsninger problemfrit, optimere driften og forbedre den samlede systemeffektivitet.

A er en vellidt operatør og en støttende og hjælpsom kollega. Han er altid klar til at give en hånd eller dele sin viden med andre, hvilket bidrager betydeligt til den overordnede positive moral og succes i vores team. Hans samarbejdsvilje og evne til at arbejde godt under pres, samt et godt humør, gør ham til en fornøjelse at arbejde sammen med.

Ud over sin tekniske viden og samarbejdsevner, leverer A som operatør en super god kundeservice, hvor han ikke efterlader kunden i et tomrum.

A er generelt ivrig efter at tage nye udfordringer op og udforske nye løsninger. Denne tankegang, kombineret med hans robuste færdigheder, urokkelige dedikation og fremragende kundeservice, sikrer, at han bidrager væsentligt, uanset hvor han arbejder.”

Der er fremlagt en række yderligere bilag i sagen, herunder screenshots af videoovervågning fra Adresse 1.

Sagen har været drøftet mellem parterne, bl.a. på et mæglingssmøde den 23. april 2025. Der har ikke kunnet opnås enighed.

## **5. Forklaringer**

A har forklaret bl.a., at han har været i vagtbranchen i mange år. Han var ansat i Vagtselskab 1 fra 1986-2017, og efter nogle år i Vagtselskab 2 vendte han i maj 2023 tilbage til Vagtselskab 1. Han fik med det samme opgaver i Bank X, hvor han navnlig stod for overvågning af bankens lokationer i Danmark, herunder håndtering af alarmopkald. I forbindelse med, at Bank X flyttede ud af hovedsædet i Gade 1, skiftede han i november 2024 tjenestested til Adresse 1. Han havde typisk vagt fra kl. 6:00-18:00, hvor de sad tre vagter sammen. De lavede alle det samme arbejde. Efter kl. 18:00 var der kun to vagter til stede, fordi behovet var mindre i aften- og nattetimerne. Om morgenen kom han ofte ½ time, før hans vagt begyndte. Han husker ikke Es mail af 10. september 2024, men han er enig i, at han har modtaget den.

I februar 2025 forlod han arbejdspladsen før tid på de dage, der er nævnt i bortvisningsbrevet. Det skyldtes, at han var blevet opereret for Sygdom Æ og havde væsentlige fysiske gener, hvis vejret var meget koldt, hvad det var de pågældende dage. Han ville derfor nødig skulle stå i kulden og vente på bussen hjem. Han kunne godt i stedet have taget en senere bus og ventet med at forlade arbejdspladsen, indtil det passede med bustiden. Han fik sine kolleger til at logge ham ud på den digitale device, der skulle bruges. Han kunne ikke selv logge sig ud, når han ikke var på arbejdspladsen. Det gjorde ingen forskel for arbejdet, at han gik lidt før tid, da der typisk var mest travlt morgen og formiddag. Det svarede til f.eks. at tage en rygepause udenfor, hvad man gerne måtte.

Det var kun E, der kendte til hans gener efter operationen. Han kunne godt have spurgt E, om det de pågældende dage var i orden, at han gik tidligere. Han er herudover aldrig gået fra arbejdet, før hans vagt var slut. Vagten den 6. februar 2025 var en PSSC-vagt, hvor han blev afløst før tid. Det var almindeligt accepteret, at man så selv kunne gå før tid. På de øvrige vagter blev han ikke afløst.

B har forklaret bl.a., at han har været vagtfunktionær siden 2004 og fællestillidsrepræsentant i Vagtselskab 1 siden 2022. Han har i perioder arbejdet sammen med A, som han kender som dygtig og omhyggelig.

Han kom ind i sagen den 21. februar 2025. Han talte med D, som fortalte, at han var meget glad for A, men at nogle kolleger havde oplyst, at A forlod arbejdspladsen før tid. Han opfattede D sådan, at sagen kunne klares med en advarsel. På et nyt møde den 25. februar 2025 havde piben imidlertid fået en anden lyd, og D sagde, at der var gået politik i sagen. Ledelsen tilkendegav på mødet, at man ville undersøge forløbet nærmere. Der blev herefter afholdt et yderligere møde den 28. februar 2025, hvor A blev bortvist. Han har ikke nærmere kendskab til tilsvarende sager. Efter hans opfattelse må man aldrig forlade sin vagt før tid, men der er nok en vis tradition for, at det sker, f.eks. hvis man er mødt før tid.

C har forklaret bl.a., at han er chefkonsulent og HR-jurist i Vagtselskab 1. Han er inde over alle sager, hvor der er spørgsmål om sanktioner. Vagtselskab 1 er Danmarks største vagtvirksomhed, og Bank X er en vigtig kunde. Vagtselskab 1 sørger for vagtvirksomhed i bankens hovedkvarter og for overvågning af bankens danske og internationale lokationer.

Han hørte formentlig første gang om sagen den 21. februar 2025, hvor D fortalte ham, at der var kolleger, der havde klaget over, at A gik før tid. Ds tilgang var, at der skulle gives en advarsel, men han sagde til D, at der var en håndfast praksis på området. Det skyldtes dels de kontraktmæssige forpligtelser over for Bank X til at have tre vagter i dagtimerne, dels Vagtselskab 1s overordnede policy. Det indgik også, at der i overvågningsvirksomheden ofte er mest travlt omkring lokationernes lukketid, dvs. sidst på eftermiddagen. På et møde den 25. februar 2025 erkendte A på stedet, at han nogle dage var gået 5-10 minutter før, hans vagt var slut. A kunne ikke forklare, hvorfor han ikke havde spurgt sin leder om tilladelse. Han ville gerne have sagen undersøgt nærmere og blev opmærksom på, at der var videoovervågning på Adresse 1. Optagelserne var kun opbevaret for de seneste 30 dage, men de viste, at A var gået ca. 20 minutter før tid de pågældende dage. Det kom også frem, at A havde fået kolleger til at dække over sig, og herefter mente han, at der måtte ske bortvisning. Han opfattede situationen sådan, at A var gået for tidligt i hele vinterperioden og ikke kun de pågældende dage.

Der var i 2025 i alt ca. 25 sager i Vagtselskab 1 om bortvisning, bl.a. som følge af forhold, der svarer til den foreliggende sag. Han kender ikke til Bank Xs anbefaling af 11. marts 2025, men han kan bekræfte, at A var meget dygtig til sit arbejde.

D har forklaret bl.a., at han er teamleder i Vagtselskab 1. Hvis vagter har brug for at gå før tid, skal de tale med deres leder om det. Det er ikke mindst vigtigt i forhold til Bank X, der skal kunne have tillid til, at Vagtselskab 1 opfylder sine kontraktforpligtelser. Der skal altid være tre vagter på dagholdet, fordi det er vigtigt, at der bliver reageret hurtigt, hvis der sker noget. Der er typisk mest travlt om morgenen og om eftermiddagen indtil kl. 18:00. Det er OK at gå ud og ryge eller tage imod et privat telefonopkald, hvis arbejdet tillader det.

Han har ikke tidligere haft udfordringer med A, som han opfattede som meget dygtig. Men der var kolleger i operatørstaben, der henvendte sig til ham og fortalte, at det var et stigende problem, at A forlod arbejdspladsen før tid. Han havde ikke nærmere indtryk af, hvor mange gange det drejede sig om, og han mente umiddelbart, at en advarsel måtte være tilstrækkelig. Han havde på det tidspunkt kun været teamleder et par måneder og kendte ikke til sanktionspraksis på området. På et møde den 25. februar 2025 mente ledelsen ikke, at en advarsel var nok. På mødet erkendte A selv problemet og forklarede, at det hang sammen med, at han om vinteren ikke kunne køre til og fra arbejdet i sin [...]bil og derfor skulle have det til at passe med bussen. A sagde, at det kun var sket de fire dage, der er nævnt i bortvisningsbrevet.

Han kender ikke til anbefalingen af 11. marts 2025, men han ved, at Bank X var meget tilfreds med A.

E har forklaret bl.a., at han er teamleder i Vagtselskab 1. Han er placeret i bankens hovedkvarter. Han kendte ikke nærmere til A, men vidste, at det var en dygtig medarbejder. Han skrev mailen af 10. september 2024, fordi han var gjort opmærksom på, at der var problemer med ansatte, der forlod arbejdspladsen før tid. Han vidste ikke, om det også gjaldt A. Han ville markere, at det var no-go at forlade vagten, før den var slut. Han var ikke involveret i As sag, men han ville have håndteret den på samme måde og herunder have involveret HR.

F har forklaret bl.a., at han er vagtfunktionær i Vagtselskab 1. Det er udelukket at gå, før vagten slutter, og det er nødvendigt at være tre vagter på dagholdet. Han har selv overværet, at A er gået før tid, men han har ikke været med til at dække over A. A var i øvrigt meget pligtopfyldende og mødte ofte før tid om morgenen.

## **6. Parternes hovedsynspunkter**

Serviceforbundet har overordnet anført navnlig, at A erkender at have udvist dårlig dømmekraft ved at forlade arbejdspladsen før tid den 10., 11. og 14. februar 2025. Der kan ikke lægges vægt på den 6. februar 2025, idet der her var tale om en PSSC-vagt, hvor han blev afløst, før han gik.

De tre episoder kan imidlertid ikke begrunde bortvisning. Der er ikke tale om væsentlig misligholdelse, idet der må lægges vægt på, at forholdet skyldtes væsentlige fysiske gener efter As operation, og at hans adfærd ikke havde skadevirkninger for Vagtselskab 1 eller Bank X. Det kan ikke lægges til grund, at A ved andre lejligheder har forladt arbejdspladsen i utide. A har heller ikke haft til hensigt at få kolleger til at dække over sig, idet han kun bad sine kolleger om at logge ham ud, fordi det ikke var teknisk muligt for ham selv at gøre det. Det må indgå, at A har været anset i Vagtselskab 1 i mange år, og at han var en dygtig og anerkendt medarbejder.

A har herefter krav på løn i sin opsigelsesperiode.

D har overordnet anført navnlig, at A har gjort sig skyldig i væsentlig misligholdelse ved fire gange i februar 2025 at have forladt arbejdspladsen før tid. Det gælder også den 6. februar 2025. Der må bl.a. lægges vægt på indskærpelsen i Es mail af 10. september 2024.

As forklaring om, at han gik før tid på grund af fysiske gener efter en operation, er utroværdig, bl.a. fordi han blot kunne have taget en senere bus hjem og ventet i varmen på arbejdspladsen, indtil det passede med tiden. Det er af hensyn til kontraktforholdet mellem Vagtselskab 1 og Bank X meget vigtigt, at vagterne ikke går før tid, og det kan have store konsekvenser at have for få vagter til rådighed, hvis der sker noget alvorligt.

Der er tale om skærpende omstændigheder, idet A fik kolleger til at dække over sig, ligesom han under mødet den 25. februar 2025 løj om omfanget af sit tidstyveri. Det kan ikke udelukkes, at han også ved andre lejligheder er gået for tidligt.

A har herefter ikke noget krav mod Vagtselskab 1.

## **7. Opmandens begrundelse og resultat**

### 7.1. Baggrund og problemstilling

A blev med virkning fra den 15. maj 2023 ansat som vagtfunktionær i Vagtselskab 1. Den 28. februar 2025 blev han bortvist.

Sagen angår, om bortvisningen var berettiget.

### 7.2. Vurdering

Parterne er enige om, at A den 10., 11. og 14. februar 2025 forlod arbejdspladsen før tid. Efter de foreliggende videooptagelser må det lægges til grund, at det skete ca. 20 minutter, inden hans vagt sluttede.

A har forklaret, at baggrunden var, at han havde fysiske gener efter en operation, og at han af den grund ikke kunne vente i kulden på sin bus hjem. Han har også forklaret, at han godt kunne have taget en senere bus og ventet med at forlade arbejdspladsen, indtil det passede med bustiden.

Der foreligger herefter ikke omstændigheder, der kan gøre hans adfærd berettiget.

Det vil i en række tilfælde kunne være tvivlsomt, om det forhold, at en ansat tre gange uberettiget forlader arbejdspladsen ca. 20 minutter før tid, kan begrunde bortvisning, i hvert fald hvis den pågældende ikke tidligere har fået advarsel. Det må i sådanne tilfælde bl.a. indgå, hvilken karakter den ansattes arbejde har, herunder hvilke skadevirkninger adfærden kan have.

I den foreliggende sag må der lægges vægt på, at A var beskæftiget med vagtvirksomhed, at Vagtselskab 1 over for Bank X var kontraktmæssigt forpligtet til på de omhandlede dage at have tre vagter i funktion, og at dette var begrundet i sikkerhedshensyn. Der må også lægges vægt på, at E ved mail af 10. september 2024 over for bl.a. A havde understreget vigtigheden af at overholde de fastsatte arbejdstider og i den forbindelse fremhævet, at manglende overholdelse af reglerne ville kunne få ansættelsesmæssige konsekvenser. Endelig må det indgå, at A fik sine kolleger til at dække over sig ved at logge ham ud på tidspunkter, hvor han allerede havde forladt arbejdspladsen.

I hvert fald under disse omstændigheder har jeg ikke grundlag for at tilsidesætte Vagtselskab 1s vurdering, hvorefter A havde gjort sig skyldig i et sådant tillidsbrud, at der forelå væsentlig misligholdelse. Det er herefter uden betydning, om det også for så vidt angår den 6. februar 2025 må anses for uberettiget, at han forlod arbejdspladsen før tid.

Jeg er opmærksom på, at A samlet har været ansat i Vagtselskab 1 i en lang årrække, og at han efter det oplyste ofte mødte på arbejde før tid og blev anset for meget dygtig. Disse forhold kan over for det, der er anført ovenfor, ikke begrunde en anden vurdering af sagen.

Jeg finder herefter, at bortvisningen den 28. februar 2025 var berettiget.

### 7.3. Konklusion

Jeg tager DI's påstand om frifindelse til følge.

**T h i b e s t e m m e s:**

DI frifindes.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 19. januar 2026

Jørgen Steen Sørensen