



**Udskrift**  
**af**  
**Arbejdsrettens retsbog**

**Den 5. april 2024** blev Arbejdsretten sat i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

**Sag nr.: 2023-1210**

Faglig Forening for Forskellige Fremmedarbejdere

Skjoldhøjvej 7

8471 Sabro

CVR Nr.: 10234328

*mod*

Fagbevægelsens Hovedorganisation

Islands Brygge 32D

2300 København S

CVR Nr.: 31432812

Retten beklædtes af sekretariatslederen, landsdommer Tine Vuust.

Som retsskriver fungerede fuldmægtig Mia Holm Dietrich.

Der fremlagdes duplik af 30. januar 2024 og processkrift af 2. februar 2024.

Parterne var i retsmødet den 18. december 2023 enige om i medfør af arbejdsretslovens § 16, stk. 3, at overlade det til sekretariatslederen at træffe afgørelse om, hvorvidt sagen skal afvises fra Arbejdsretten på skriftligt grundlag.



Sekretariatslederen traf på denne baggrund følgende

### **a f g ø r e l s e :**

#### **Parternes påstande**

Klager, Faglig Forening for Forskellige Fremmedarbejdere, har nedlagt påstand om, at indklagede, Fagbevægelsens Hovedorganisation, tilpligtes at optage Faglig Forening for Forskellige Fremmedarbejdere som medlem og til Faglig Forening for Forskellige Fremmedarbejdere at betale en efter Arbejdsrettens skøn fastsat bod.

Fagbevægelsens Hovedorganisation har nedlagt påstand om principalt afvisning, subsidiært frifindelse.

Klager har over for afvisningspåstanden påstået sagen fremmet til behandling i realiteten ved Arbejdsretten.

#### **Sagens nærmere omstændigheder**

A ansøgte på vegne af klager ved mails af 10. oktober 2023 og 17. oktober 2023 om medlemskab af FH. Det fremgår af henvendelsen, at foreningen gennem optagelse søgte at blive en fagforening blandt andet med det formål at varetage udenlandske medarbejderes ansættelsesmæssige interesser i Danmark.

Indklagede svarede ved mail af 27. oktober 2023, at det ikke var aktuelt at optage klager som medlem.

Ved klageskrift af 2. november 2023 anlagde klager nærværende sag ved Arbejdsretten med påstand som anført ovenfor ud fra et hovedsynspunkt om, at indklagede har begået brud på Hovedaftalens § 1 ved uden begrundelse at afvise klagers anmodning om medlemskab og dermed nægtet klager organisering inden for hovedorganisationens organisatoriske rammer. Indklagede nedlagde i svarskriftet principal påstand om afvisning.

Denne afgørelse vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt sagen skal afvises fra Arbejdsretten.



## Parternes synspunkter

Indklagede har til støtte for afvisningspåstanden anført, at klagers påstand om, at indklagede skal anerkende klager som medlem, ikke er egnet til pådømmelse, da den er uklar og ukonkret og ikke er egnet til tvangsfuldbyrdelse. Som udgangspunkt bestemmer en forening selv, hvem den vil have som medlem, og stillingtagen til denne påstand forudsætter derfor, at Arbejdsretten tager stilling til indklagedes vedtægter. Fortolkning af indklagedes vedtægter hører ikke under Arbejdsrettens kompetence, jf. arbejdsretslovens § 9, men derimod de civile domstole. Hertil kommer, at klager ikke er rette påtaleberettigede, da klager ikke er medlem af indklagede og dermed ikke er omfattet af Hovedaftalen. Det følger af arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 1, at der for Arbejdsretten kan indbringes sager om overtrædelse og fortolkning af en af Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark (nu FH) vedtaget hovedaftale samt af tilsvarende hovedoverenskomster og hovedaftaler. Hovedaftalen omfatter således forholdet mellem FH og DA og disse organisationers medlemmer, mens andre organisationer ikke kan påberåbe sig brud på Hovedaftalen.

Klager har heroverfor anført, at påstanden er tilstrækkelig klar til pådømmelse. Indklagedes afslag på klagers anmodning om medlemskab diskriminerer klagers medlemmer ved at nægte dem adgang til diverse ordninger og rettigheder, som medlemmer af etablerede fagforeninger hos indklagede har. Disse ordninger fremgår blandt andet af EMRK artikel 6, 11, 13, 14 og 16, TEUF artikel 19, 49, 50, 52, 54, 102, 151, EU's charter artikel 21 samt ICCPR konventionen af 16. december 1966 om borgerlige og politiske rettigheder artikel 22 og 26, og indklagede begår tillige brud herpå ved at nægte medlemskab. Spørgsmålet om diskrimination kræver ikke stillingtagen til indklagedes vedtægter, og det bestrides i øvrigt, at fortolkning af indklagedes vedtægter hører under de civile domstole. Indklagedes vedtægter er ugyldige, i det omfang de strider imod de ovenfor nævnte påberåbte internationale regler. Arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 8, jf. § 32, giver Arbejdsretten kompetence til at behandle sagen, da indklagede vægrer sig imod at følge hovedaftalen ved ikke at acceptere klagerens ansøgning om medlemskab. I tilfælde af overtrædelse og fortolkning af en af Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark vedtaget hovedaftale kan der ikke stilles organisationskrav til klageren, når indklagede er organiseret, hvilket FH er i nærværende sag. Klager er derfor påtaleberettiget.



## **Sekretariatslederens begrundelse og afgørelse**

Arbejdsrettens kompetence er reguleret i navnlig arbejdsretslovens § 9 og omfatter i første række spørgsmålet om forståelse af hovedaftaler og overtrædelse af kollektive overenskomster, herunder hovedaftaler.

Denne sag angår, om klager har krav på at blive medlem af FH. En sådan sag er ikke omfattet af Arbejdsrettens kompetence, men må i givet fald afgøres under et søgsmål ved de almindelige domstole.

Efter det anførte tages indklagedes påstand om afvisning til følge.

### **Thi bestemmes:**

Sagen afvises fra Arbejdsretten.

Retten hævet.

Tine Vuust / Mia Holm Dietrich