

TILKENDEGIVELSE

meddelt onsdag den 10. september 2025

af fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam

i faglig voldgift sag FV2025-160

FOA – Fag og Arbejde

for

A

(advokat Rune Asmussen)

mod

Kommunernes Landsforening

for

Kommune 1

(advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen)

Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om det var berettiget, at Kommune 1 den 23. februar 2023 bortviste legepladspædagog og afdelingsleder A med henvisning til, at hun under sygemelding havde arrangeret og gennemført et strikkeevent, og – hvis det ikke er tilfældet – om det ville have været sagligt at afskedige hende.

Påstande

Klager, FOA – Fag og Arbejde for A, har nedlagt påstand om, at Kommune 1 til A skal betale

- 1) 116.648,73 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
- 2) 112.316,64 kr. med procesrente fra den 15. april 2023.

Indklagede, Kommunernes Landsforening for Kommune 1, har påstået frifindelse, subsidiært (for så vidt angår påstand 2) betaling af et mindre beløb.

Klagers påstand 1 angår løn i opsigelsesperioden (minimalerstatning) og påstand 2 angår godtgørelse for usaglig afskedigelse svarende til tre måneders løn.

Indklagede har ikke indvendinger mod den beløbsmæssige opgørelse af kravene.

Sagens behandling

Den mundtlige forhandling fandt sted den 9. september 2025 hos Kommunernes Landsforening.

Klagers partsudpegede dommere var Christine Bruun Brandborg og Camilla Bolvig Cazal.

Indklagedes partsudpegede dommere var Niklas Jørgensen og Flemming Heilberg.

Der blev afgivet forklaringer af A, B og C.

Der var efter votering ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede dommere. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

Der var enighed om, at opmanden afgør sagen ved en tilkendegivelse, og at parterne forbeholder sig ret til efter tilkendegivelsen at anmode om en kendelse. En sådan anmodning skal fremsættes senest 14 dage efter tilkendegivelsen. Opmanden bemærker, at tilkendegivelsens resultat og begrundelse også vil være resultatet og begrundelsen i en eventuel kendelse.

Tilkendegivelse

Sagsfremstilling

A blev fastansat som pædagog og afdelingsleder på Afdeling X med virkning fra den 12. februar 2016. Hun havde forinden været ansat i tidsbegrænsede forløb fra den 9. marts 2015.

Ved SMS sendt torsdag den 26. januar 2023 kl. 7.56 sygemeldte A sig til sin leder D. Sygemeldingen havde følgende ordlyd: "Godmorgen D. Jeg er desværre syg i dag. A".

Fredag den 27. januar 2023 kl. 15.58 sendte A følgende SMS til D: "Hej D. Jeg satser på at komme på arbejde på mandag – hvor holder vi ledermødet henne? ...". D svarede: "Dejligt at høre. Det tænkte jeg at vi gør nede hos dig denne gang. Er det ok med dig?" A svarede: "Det er fint – vi ses på Afdeling X på mandag". D svarede: "Yep. Go weekend".

Lørdag den 28. januar 2023 kl. 13.31 sendte A følgende SMS til D: "Det er sørme corona, jeg har fået besøg af ... og har desværre fået det værre ... så kan desværre ik sige nu om jeg kommer på job mandag". I SMS'en var medtaget et foto af en positiv coronatest (hjemmetest). D svarede kl. 20.59: "Av av. Ja det findes jo stadig det skidt. Håber ikke du er hårdt ramt. Go bedring A".

Søndag den 29. januar 2023 kl. 21.55 sendte A følgende SMS til D: "Hej D. Jeg kommer desværre ik på job i morgen". D svarede: "Ok. Håber ikke det er alt for slemt. Go bedring".

Tirsdag den 31. januar 2023 kl. 14.13 sendte A følgende SMS til D: "Hej D. Jeg havde håbet på at komme på job i morgen, med det desværre trækker ud det skidt. Håber på torsdag". D svarede: "Modtaget. God bedring".

Onsdag den 1. februar 2023 kl. 14.58 sendte A følgende SMS til D: "Jeg kommer på job torsdag".

A genoptog arbejdet torsdag den 2. februar 2023.

Den 8. februar 2023 blev A af D indkaldt til tjenstlig samtale den 10. februar 2023. Det fremgår af indkaldelsen:

"Grundlaget for samtalen er, at jeg er kommet i besiddelse af dokumentation for, at du under sygemelding i din stilling som afdelingsleder på Afdeling X, har iværksat og deltaget fysisk i et strikkeevent kaldet Strik på Lokation 1 d. 29. januar 2023. Jeg ser med stor alvor på sagen og har derfor behov for at tale med dig om sagen."

Af referat af den tjenstlige samtale den 10. februar 2023 fremgår bl.a.:

"D opfordrer A til at fremlægge sagen fra hendes synspunkt:

A sender oplysninger til D om corona, da hun er ærgerlig over, at der har været sygemelding i andre sammenhænge. A har gjort Lokation 1 (hvor eventet afholdes) opmærksom på, at hun ikke føler sig frisk.

As opfattelse er, at eventet på Lokation 1 kan sammenlignes med fx at gå en tur og se an, hvordan hendes tilstand er. A fastholder, at intentionen var at komme på arbejde om mandagen."

Den 13. februar 2023 sendte Kommune 1 et brev til A om påtænkt bortvisning. Af brevet fremgår bl.a.:

”Årsagen til den påtænkte bortvisning er, at du væsentligt har misligholdt dit ansættelsesforhold som legepladspædagog ved under din sygemelding at have arrangeret og gennemført et strikkeevent.

...

Det fremgår af dokumentationen for Facebook og Instagram at du var arrangør af arrangementet, der fandt sted søndag den 29. januar 2023 kl. 14.00 – 17.00. Inden arrangementet havde du reklameret for arrangementet, herunder lavede du et opslag fredag den 27. januar 2023 – under din sygemelding – hvor du skrev til deltagerne, at de skulle huske uldnål og garn, hvis de ville brodere.

De mere end 40 deltagere betalte 150 kr. for deres deltagelse, du var til stede under arrangementet og du holdt et oplæg for deltagerne.

...

Du var med din sygemelding fraværende fra arbejdet i den sammenhængende periode fra torsdag den 26. januar til og med onsdag den 1. februar 2023.

Under den tjenstlige samtale fredag d. 10. februar 2023 bekræftede du, at du havde arrangeret og deltaget i arrangementet søndag den 29. januar 2023 og du oplyste videre, at du overfor restauranten havde udtrykt at du ikke følte dig frisk.

Kommune 1 lægger med ovenstående forløb til grund, at du med din planlægning og deltagelse i strikkeeventet i den periode du var sygemeldt har skabt en sådan berettiget tvivl om din sygemelding, at vi må anse dig som ulovligt udeblevet fra dit arbejde. Udeblivelse uden lovlig grund er væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold.

Kommune 1 lægger vægt på, at du er ansat som legepladspædagog med funktionen afdelingsleder og derfor må forventes at være foregangsperson både i relation til pædagogisk praksis, men også som medarbejder og kollega.

Kommune 1 lægger særligt vægt på, at du løbende under sygemeldingen bekræftede din fortsatte sygemelding og om eftermiddagen dagen før arrangementet oplyste, at sygdommen skyldtes corona. Du vedlagde et billede af en coronatest og oplyste, at du havde fået det værre. Uagtet dette forhold gennemførte du strikkearrangementet dagen efter søndag den 29. januar 2023. Under den efterfølgende SMS-korrespondance oplyste du, at sygdommen desværre trak ud.

På grund af ovenstående forløb påtænker din leder derfor at bortvise dig fra din stilling som legepladspædagog, idet du væsentligt har misligholdt dit ansættelsesforhold.

...”

FOA har i mail af 22. februar 2023 fremsat bl.a. følgende bemærkninger til den påtænkte bortvisning:

”A har oplyst til FOA Lokalafdeling 1, at forløbet var følgende:

- A Måtte pga sygdom blive hjemme på arbejdsdagene d. 26. - 27. januar 2023. Fredag eftermiddag havde hun det så godt helbredsmæssigt, at hun gav besked til arbejdsgiver om, at hun kom på arbejde om mandagen, hvilket leder bekræftede. Sms-tråden kl. 15.58 var således en almindelig raskmelding. Det blev i den forbindelse også aftalt, hvor ledermødet om mandagen skulle holdes.
- Om lørdagen havde hun det desværre ikke helt godt og fik taget en positiv coronatest. Dette meddelte hun for en ordens skyld for en god ordens skyld sin leder, så han i givet fald kunne forberede sig på, at hun måske ville blive nødt til at melde sig syg til om mandagen.
- Om søndagen havde hun det igen helbredsmæssigt godt. Først om aftenen fik hun det dårligt, og hun sygemeldte sig her til om mandagen.”

På ovennævnte baggrund må FOA Lokalfdeling 1 herefter lægge til grund, at der i forhold til arbejdspladsen er tale om 2 adskilte sygeperioder. Én før weekenden og én efter weekenden. Hun har haft lovligt forfald begge gange.

I perioden fra d. 26. januar til d. 1. februar, har A – af hensyn til lederens muligheder for bedst muligt at dække ind ved hendes fravær/eventuelle fravær – ansvars- og samvittighedsfuldt kontinuerligt informeret om sin helbredsmæssige situation.

Det er korrekt, at A var fraværende som sådan fra arbejdet i den sammenhængende periode fra torsdag d. 26. januar til og med onsdag d. 1. februar. I forhold til lørdagen og søndagen skyldes dette jo imidlertid, at hun under alle omstændigheder havde fri på disse dage. I udgangspunktet har hun derfor også ret til at foretage sig, hvad hun nu måtte ønske, uden at skulle aflægge regnskab herom for arbejdsgiver.

Hvis hun ikke havde haft fri disse dage, ville hun alt andet lige have kunnet møde på arbejde om søndagen i sin normale arbejdstid fra kl. 11-17, idet hun faktisk var rask hertil på dette tidspunkt.

Børn og Unge skriver, at A under den tjenstlige samtale havde oplyst, at hun over for restauranten havde udtrykt, at hun ikke følte sig frisk.

A har oplyst til FOA Lokalfdeling 1, at hun under den tjenstlige samtale forsøgte at forklare, at hun gjorde Lokation 1 opmærksom på, at hun havde været syg og derfor ikke ville give dem et kram. Hun havde forud for strikkeeventet aftalt med sin mor, at denne måske ville være nødt til at overtage eventet om søndagen for hende, hvis ikke hun blev rask eller fik det dårligt undervejs. Dette viste sig ikke at blive nødvendigt.

FOA Lokalfdeling 1 var samlet set lægge til grund, at der er tale om 2 separate sygemeldingsperioder og at A har følt sig rask til at deltage i et strikke-event om søndagen.

Det må således afvises, at A på samme tid har været sygemeldt i forhold til arbejdspladsen og deltaget i noget event.

...”

Den 23. februar 2023 bortviste kommunen A med henvisning til grundene i brevet om den påtænkte bortvisning.

Opmandens begrundelse og resultat

Sagen angår, om det var berettiget, at Kommune 1 den 23. februar 2023 bortviste A med henvisning til, at hun under sin sygemelding havde arrangeret og gennemført et strikkeevent, og – hvis det ikke er tilfældet – om det ville have været sagligt at afskedige hende.

Kommune 1 har anført, at A med sin planlægning af og deltagelse i strikkeeventet i den periode, hvor hun var sygemeldt, har skabt en sådan berettiget tvivl om sygemeldingen, at hun må anses for at være udeblevet ulovligt fra sit arbejde.

Kommunens standpunkt må være, at den ifølge kommunen ulovlige udeblivelse omfatter en eller flere af de fem dage den 26., 27., 30. og 31. januar og 1. februar 2023. A havde fri i weekenden den 28. og 29. januar 2023.

A har om sygeforløbet under hovedforhandlingen forklaret i overensstemmelse med redegørelsen i FOA's høringsvar. Efter forklaringen var hun syg torsdag den 26. og fredag den 27. januar, men fik det så godt fredag eftermiddag (alene lette symptomer), at hun meddelte sin leder D, at hun satsede på at komme på arbejde om mandagen. SMS-korrespondancen den eftermiddag endte med, at, A skrev ”vi ses på Afdeling X på mandag”, og at D skrev ”Yep”. Det fremgår endvidere af As forklaring, at hun lørdag den 28. januar ikke havde det så godt og tog en corona-test, som var positiv, hvorefter hun skrev til D, at hun ikke kunne sige, om hun kunne komme på arbejde om mandagen. Søndag morgen den 29. januar havde hun det igen godt (alene lette symptomer) indtil ud på aftenen, hvor hun fik det dårligt og sygemeldte sig. Denne sygemelding varede indtil torsdag den 2. februar, hvor hun mødte på arbejde.

Jeg finder, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at tilsidesætte As forklaring om sygeforløbet.

Jeg lægger derfor til grund, at der var tale om et forholdsvis kort sygdomsforløb med svingende helbredstilstand, og at A reelt var syg alle de fem dage, hvor hun var fraværende fra sit arbejde. Der foreligger derfor ikke ulovlig udeblivelse. Dette resultat er efter min opfattelse støttet af SMS-korrespondancen mellem A og D og den positive corona-test. Det kan ikke anses for at være i strid med sygefraværet, at A søndag den 29. januar 2023 kl. 14-17, hvor hun havde det bedre, deltog i strikkeeventet på restaurant Lokation 1 i By 1. Jeg bemærker, at det er uden betydning for spørgsmålet om lovligt forfald, om det sundhedsmæssigt var forsvarligt, at A deltog i strikkeeventet efter dagen inden at være testet positiv med corona.

A har efter det anførte ikke misligholdt sit ansættelsesforhold, og jeg tager derfor klagers påstand 1 til følge. Jeg tager endvidere klagers påstand 2 til følge med 75.000 kr. svarende til ca. 2 måneders løn.

Indklagede, Kommune 1, skal herefter til FOA – Fag og Arbejde for A betale:

- 1) 116.648,73 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
- 2) 75.000 kr. med procesrente fra den 15. april 2023.

Hver af parterne betaler egne sagsomkostninger og halvdelen af opmandens honorar.