

Protokollat med tilkendegivelse

i

**sag nr. FV2025-1385
(tidligere sag nr. FV2024-991)**

**Jet Time Cabin Union
(advokat Bjørn Elling)**

mod

**DI
for
Jettime A/S
(advokat Kristina Haugaard)**

Sagens behandling mv.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 6. november 2025 hos Dansk Industri (DI), H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V, med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: Advokat Marijana Matovic og advokat Jeppe Wahl-Brink, begge FH.

Udpeget af indklagede: Advokat Søren Eeg Hansen og advokat Lisbeth Walther-sdorf Katafai, begge DI.

Som opmand deltog højesteretsdommer Oliver Talevski.

Klager, Jet Time Cabin Union, nedlagde påstand om, at DI for Jettime A/S, skal anerkende, at samtlige tilfælde af pålagt forskudt arbejdstid i maj og juni 2024 i medfør af overenskomstens § 30, stk. 3, har været foretaget med urette, subsidiært et mindre antal tilfælde efter voldgiftsrettens skøn.

Indklagede, DI for Jettime A/S, påstod frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C, D og E.

Der kunne blandt de partsudpegede medlemmer ikke opnås flertal for noget resultat, og afgørelsen skulle derfor træffes af opmanden.

Opmandens tilkendegivelse

Opmanden kom med en mundtlig tilkendegivelse om sagens udfald og begrundelsen herfor og oplyste, at resultatet i givet fald ville svare til den afgørelse, som opmanden ville nå frem til, hvis der skulle afsiges kendelse i sagen.

Opmandens mundtlige tilkendegivelse kan gengives således:

Problemstillingen

Sagen angår, hvordan § 30, stk. 3, om forskydning af arbejdstid i tilknytning til fridage i overenskomst mellem Jettime Cabin Union og Jettime A/S (2023-2024) skal forstås.

Efter overenskomstens § 30, stk. 1, påbegyndes en fridag normalt kl. 00.01 og afsluttes normalt kl. 24.00. Efter § 30, stk. 3, kan arbejdstiden i tilknytning til en fridag dog "i særlige tilfælde" tilrettelægges således, at en fridag eller friperiode kan forskydes i forhold til det i stk. 1 anførte, inden for nogle rammer, der er angivet i bestemmelsen.

Parternes uenighed angår, hvad der menes med udtrykket "i særlige tilfælde" i § 30, stk. 3.

Parterne har ikke og har heller ikke haft nogen fælles forståelse af bestemmelsen, og afgørelsen må derfor træffes på andet grundlag.

Reglerne om forskydning af arbejdstiden i tilknytning til fridage

Efter overenskomstens § 45 er det arbejdsgiveren, som udøver ledelsesretten. Udøvelsen skal ske i overensstemmelse med de regler, som er fastsat i overenskomsten.

Efter overenskomstens § 20 skal Jettime den 15. i hver måned udgive et arbejdsprogram (schedule), som viser den næstkommende kalendermåneds tjeneste for den enkelte medarbejder.

I udarbejdelsen af schedule skal Jettime iagttage, at en fridag normalt påbegyndes kl. 00.01 og normalt afsluttes kl. 24.00, jf. § 30, stk. 1. Som også udtrykkeligt anført i § 30, stk. 1, er der undtagelser til dette udgangspunkt.

En sådan undtagelse er indeholdt i § 30, stk. 3, hvorefter arbejdstiden i tilknytning til en fridag "I særlige tilfælde" kan tilrettelægges således, at tjeneste før eller efter en fridag eller en friperiode forskydes i forhold til det, som er anført i § 30, stk. 3. Forskydningen skal ske inden for de rammer, der er angivet i § 30, stk. 3.

Af disse rammer fremgår bl.a., at der skal planlægges således, at check-in efter en fridag/friperiode tidligst kan ske kl. 4 samtidig med, at check-ud på den sidste arbejdsdag før fridagen/friperioden skal ske senest kl. 17. Hvis check-ud tiden finder sted senest kl. 2 den sidste arbejdsdag inden en fridag/friperiode skal check-in efter fridagen/friperioden finde sted tidligst kl. 12.

Det er ikke nærmere fastlagt i § 30, stk. 3, eller andre steder i overenskomsten, hvad der menes med udtrykket "I særlige tilfælde". Udtrykket har sprogligt ikke en sådan præcision, at der heraf kan udledes nogle håndfaste grænser, som Jet-time skal overholde ved udarbejdelse af schedule.

Det kan efter min mening ikke af udtrykket udledes, at forskydning af arbejdstiden i tilknytning til en fridag kun kan ske *i force majeure-lignende situationer* som anført af klager. Force majeure lignende situationer sigter til uforudsete, ekstraordinære begivenheder, og det er der ikke tale om med hensyn til forskydning af arbejdstid i tilknytning til en fridag. En sådan forskydning skal nemlig *planlægges* inden for de rammer, som er fastsat i § 30, stk. 3, og afvigelserne inden for disse rammer skal fremgå af schedule, der som nævnt skal udgives den 15. i hver måned for den næstkommende måned. Det bemærkes i øvrigt, at der i overenskomstens § 31 og § 32 er fastsat udtrykkelige regler om uforudsete hændelser, der opstår efter udgivelsen af schedule.

Efter min mening er udtrykket "I særlige tilfælde" ikke til hinder for, at forskydningen af arbejdstid i tilknytning til en fridag – som indklagede har anført – anvendes *som led i den ordinære drift, når det er driftsmæssigt begrundet*, f.eks. for at overholde et trafikprogram fra et flyselskab.

I den forbindelse indebærer udtrykket "I særlige tilfælde" dog den begrænsning i Jettimes ledelsesret, at Jettime ved udarbejdelsen af schedule skal sikre sig, at forskydningen ikke har et sådant omfang for den enkelte medarbejder, at hovedreglen i § 30, stk. 1, om, hvornår en fridag påbegyndes og afsluttes, reelt gøres illusorisk for den pågældende.

Der kan som nævnt ikke ud fra bestemmelsens ordlyd opstilles en præcis grænse for, hvor ofte der kan ske forskydning af arbejdstiden i tilknytning til en fridag for den enkelte medarbejder.¹

Historik mv.

En bestemmelse om at forskyde arbejdstiden i tilknytning til en fridag var allerede fastsat i overenskomsten fra 2009. Bestemmelsen er ændret flere gange siden, og i 2018 blev en regel, der maksimerede omfanget af forskydninger for den enkelte medarbejder pr. schedule og pr. år, ophævet. Det skete efter Cs forklaring for at give Jettime mere fleksibilitet.

Der er ikke under bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, fremkommet noget om praksis efter indførelsen i 2009 vedrørende forskydning af arbejdstid i tilknytning til en fridag, der ændrer på det, som jeg foran har givet udtryk for.

Den konkrete sag

Efter det oplyste anvendte Jettime bestemmelsen i overenskomstens § 30, stk. 3, om forskydning af arbejdstid i tilknytning til fridage 16 gange i maj og juni 2024. Det skyldtes navnlig behovet for at overholde trafikprogrammet fra Greenland Air. Jettime havde ikke nogen indflydelse på indholdet af trafikprogrammet.

¹Forskydning af arbejdstiden har imidlertid den driftsmæssige konsekvens, at check-in efter en fridag tidligst kan ske kl. 12, og det sætter i praksis en naturlig grænse for Jettimes beslutning om at forskyde arbejdstiden, sådan som Stilling 1 C og Stilling 2 D forklarede under hovedforhandlingen.

I maj 2024 var det 12 medarbejdere, som oplevede en forskydning af fridage. I juni 2024 var det 14 medarbejdere. Det må efter de afgivne forklaringer lægges til grund, at deres arbejdstid i tilknytning til en fridag højst blev forskudt to gange pr. schedule. Hvis Jettime generelt anvendte bestemmelsen om forskydning som sket i disse to måneder, ville hver medarbejder efter Ds forklaring opleve én forskydning pr. år. Dengang var der ca. 170 kabinemedarbejdere i Jettime.

Jeg har efter det foran anførte ikke grundlag for at fastslå, at forskydning af arbejdstiden i tilknytning til fridage i maj og juni 2024 blev anvendt i strid med overenskomstens § 30, stk. 3.

Indklagede skal herefter frifindes.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

Forlig

Parterne accepterede opmandens tilkendegivelse, således at indklagede frifindes for klagers påstand, og således at hver part bærer egne omkostninger og betaler halvdelen af opmandens honorar.

Sagen sluttet som forligt.

København, den 7. november 2025

Oliver Talevski