

## **Kendelse af 11. april 2024 i faglig voldgift 2023-1207:**

**Fagligt Fælles Forbund**  
**for**  
**Akkordhold v/akkordholder C**  
*(forhandlingssekretær Mark Christensen)*  
**mod**  
**Dansk Industri Overenskomst III**  
**for**  
**Jakon A/S**  
Baltorpbakken 9  
2750 Ballerup  
CVR-nr. 83955716  
*(advokat Mathias Staugaard Nielsen)*

### **1. Uoverensstemmelsen**

Sagen angår udbetaling af akkordoverskud efter arbejdsgivers ikke-overholdelse af fristen for kritik i et tilfælde, hvor der efterfølgende er sket lønudbetaling til de akkorddeltagere, som udførte det sidste arbejde på akkorden, og hvor det har foranlediget arbejdstagersiden til fremsendelse af den oprindelige oversigt over, hvad der skulle udbetales til de enkelte deltagere, med angivelse af, at der efter den mellemkommende lønudbetaling til nogle af deltagerne skulle ske udbetaling efter den fremsendte fordelingsnøgle med den forskel, at dem, der havde fået mellemkommende løn, skulle have det mindre. Sagen er af Arbejdsretten henvist til fagretlig behandling til afgørelse af, om der efter Bygningsoverenskomstens § 36, stk. 2, løber en ny frist på 10 arbejdsdage som følge af, at 3F/BJMF fremsendte regnskabet på ny med nogle korrektioner vedrørende senere udbetalt løn.

### **2. Sagens behandling ved faglig voldgift**

Sagen er den 5. april 2024 forhandlet for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og følgende partsudpegede medlemmer: forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen og konsulent Benjamin Mathiasen-Klimek, begge Fagligt Fælles Forbund (3F), underdirektør Anja Bülow Jensen og fagleder Henrik Olsen, begge Dansk Industri (DI).

Der blev afgivet forklaring af:

- A, faglig sekretær og opmåler, 3F/BJMF,
- B, byggeleder, Jakon A/S.

Da der efter procedure og de partsudpegede medlemmers votering ikke blandt disse var flertal for eller enighed om en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som med en nærmere begrundelse tilkendegav, at der ved kendelse i sagen ville blive klager medhold.

Parterne tog dette til efterretning og var herefter enige om, at sagen kan afsluttes med opmandens afsigelse af kendelse, jf. arbejdsretslovens § 29, stk. 5, uden videreførelse af sagen i Arbejdsretten, hvor sagen hæves af klager.

### **3. Overenskomstgrundlaget**

Det hedder i Bygningsoverenskomsten bl.a.:

#### **”§ 36 Opgørelse af akkorder**

##### **Akkordopgørelse**

1. Akkordopgørelser skal indeholde den aftalte akkordsum, opgørelse over akkorderinger, opgørelse over timeforbrug og udbetalte acontobeløb samt være forsynet med fordeling pr. medarbejder.

...

Akkordopgørelser skal være virksomheden i hænde senest 15 arbejdsdage, efter akkorden er afsluttet. Overholdes indleveringsfristen ikke, er krav om akkordafregning for sent fremsendt.

##### **Kritik af regnskaber / Akkordopgørelser**

2. Kritik af indleveret akkordregnskab / akkordopgørelser, skal være afleveret senest 10 arbejdsdage efter akkordregnskabet / akkordopgørelsens modtagelse. Kritikken skal være skriftlig og indeholde en specifikation over de poster, der kritiseres, og skal udvise det beløb, der er til udbetaling. ...

##### **Udbetaling af akkordoverskud hvorom der er enighed**

3. Udbetaling af overskud, hvorom der er enighed, skal finde sted førstkommande lønudbetalingsdag efter den uge, hvori kritikfristen udløber.

##### **Akkordoverskud hvorom der er uenighed**

4. Er der uoverensstemmelse om akkordregnskabet / akkordopgørelsens rigtighed henvises de omstridte poster til afgørelse efter § 73. Skriftlig begæring

herom skal ske inden 2 måneder efter, at akkordregnskabet / akkordopgørelsen blev afleveret.

Overholdes fristen ikke, er akkordregnskabet / akkordopgørelsen betalbart efter virksomhedens kritik.”

Bygningsoverenskomsten mellem DIO III og 3F er en videreførelse af overenskomst mellem Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark og først Entreprenørforeningen, senere Dansk Byggeri. Om de tilsvarende bestemmelser i overenskomsten mellem Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark og Entreprenørforeningen hedder det i tilkendegivelse af 2. november 2001 i faglig voldgiftssag nr. 532 meddelt af undertegnede opmand:

”Ifølge overenskomstens § 24, stk. 1, skal akkordregnskabet være arbejdsgiveren i hænde senest 4 uger efter arbejdets afslutning. I modsat fald er svendenes krav på eventuelt overskud bortfaldet.

I tilfælde, hvor et akkordregnskab modtages af arbejdsgiveren, efter at 4 ugersfristen er sprunget, og hvor arbejdsgiveren forholder sig til realiteten i det for sent indsendte regnskab ved at sende holdet en kritik heraf som angivet i overenskomstens § 24, stk.2, uden samtidig udtrykkeligt at gøre det klart, at regnskabet er indleveret for sent, og at arbejdsgiveren allerede derfor afviser ethvert krav, har arbejdsgiveren afskåret sig fra senere at påberåbe sig 4 ugersfristen i stk. 1.”

I tilkendegivelse af 27. september 2016 i faglig voldgiftssag FV2016.0100 mellem 3F og Dansk Byggeri, ligeledes meddelt af undertegnede opmand, var et hovedspørgsmål under sagen, om en part ved under den fagretlige behandling at drøfte sagens realitet afskærer sig fra at opretholde et krav støttet på, at kritik er fremført for sent. Det hedder herom i opmandstilkendegivelsen:

”Der er ikke grundlag for i en sag, hvori der er indkaldt til mæglingsmøde med krav om, at en akkord skal afregnes, fordi der ikke er fremkommet kritik som foreskrevet inden for fristen, i selve det forhold, at organisationerne aftaler, at firma og svende mødes for at gennemgå regnskabet, at indlægge en opgivelse af fristindsigelsen. Når sagen ikke sluttes på mæglingsmødet, og synspunktet ikke udtrykkeligt opgives, må det i almindelighed anses for forbeholdt.

I den foreliggende sag foreligger der ikke oplysning om særlige omstændigheder, der kan føre til et andet resultat. Tværtimod er det i referatet anført, at opnås der ikke enighed mellem firma og svende ”genoptages mæglingsmødet”, dvs. det

mæglingsmøde, som er indkaldt med krav om, at en akkord skal afregnes, fordi der ikke er fremkommet kritik som foreskrevet inden for fristen.”

#### 4. Begivenhedsforløbet

Den indklagede virksomhed, Jakon A/S (i det følgende: Virksomheden), har ved udførelse af en entreprise på Glostrup Hospital beskæftiget et akkordhold med C som akkordholder. Akkorden blev færdiggjort mandag den 23. januar 2023. Samme dag afleverede C akkordregnskab til Virksomheden.

Akkordregnskabet munder ud i et skema ”Fordelingsnøgle for akkordens deltagere”:

Navn	Timer i akkorden	Tjent i akkord	Udbetalt	Restsum til udbetaling
D ...	1384,0	654121,30	338445	377354,65
C ...	1442,0	681533,90	354105	391706,72
E	1243,5	587716,65	308070	328091,33
...	...	...	...	...
<b>Totalt</b>	6532,5	3087462,01	1664550	1597312,85

Regnskabet munder altså ud i en angivelse af, hvad der udestår til udbetaling, og hvordan det skal fordeles mellem deltagerne. Hver deltager i akkorden er opført i egen række.

Af fordelingsnøglen i det fremsendte akkordregnskab fremgår,

- at der havde været 10 deltagere i akkorden,
- at der – som det ses – var 6.532,5 timer i akkorden,
- at der var tjent 3.087.462,01 kr. i akkorden,
- at der var udbetalt 1.664.550 kr. i akkorden,
- at der til udbetaling var en restsum på 1.597.312,85 kr., og hvorledes denne sum skulle fordeles mellem de 10 akkorddeltagere.

Det sidste arbejde på akkorden blev udført af tre af deltagerne, inklusive akkordholder C (de tre medtaget i skemaet ovenfor). De sidste timer, som de udførte på akkorden, indgik i skurbog og akkordopgørelse.

De sidste timer udløste også lønudbetaling, men da lønudbetalingen først fandt sted den 27. januar 2023, indgår det ikke i akkordregnskabet, at der efterfølgende er udbetalt i alt 92.264 kr. i løn til de tre, som sluttede på pladsen.

Søndag den 5. februar 2023 sendte Virksomheden ved byggeleder B en e-mail til akkordholder C med bemærkninger til akkordregnskabet.

Parterne er enige om, at bemærkningerne i e-mailen ikke opfylder betingelserne til kritik i Overenskomstens § 36, stk. 2, 2. pkt.

Parterne er endvidere enige om, at fristen "senest 10 arbejdsdage efter" modtagelsen af akkordregnskabet indebærer, at sidste dag for afgivelse af kritik, som indholdsmæssigt opfylder Overenskomstens krav, var mandag den 6. februar 2023.

Den 7. februar 2023 var fristen for indgivelse af kritik udløbet, og der er enighed om, at der ikke forinden var indgivet kritik, som opfylder betingelserne til kritik i Overenskomstens § 36, stk. 2, 2. pkt.

Den 13. februar 2023 kl. 15:03 sendte opmåler A, BJMF, en e-mail til byggeleder B, hvori det hedder:

"Hej B.

Den 23/1 modtog du et akkordregnskab fra svendene på Glostrup Hospital. Se "underskrevet regnskab", hvor der bl.a. er en fordelingsnøgle med et samlet krav på 1597312,85 kr.

I fordelingsnøglen kan man se krav om flg udbetaling:

... [Det komplette skema gengivet foran med udeladelser]

Den 7/2 udløb den 10-dages kritikfrist, som du har ifølge Bygningsoverenskomstens § 36 stk. 2, hvor der bl.a. står:

"Kritikken skal være skriftlig.....**og udvise det beløb, der er til udbetaling**".  
(min fremhævning A)

Sker det ikke skal beløbet udbetales efter svendenes krav med førstkommende løn.

Og det er tilfældet her.

I den forbindelse har jeg lavet en korrektion, da de 3 tilbageværende svende manglede at få registreret den sidste løn og noget akkordoverskud. De enkelte beløb fremgår af lønsedlen for uge 51-03 med udbetaling 27/1 2023.

Det har jeg lavet i Excel-filen "Regnskab glostrup Master Revideret".

For at gøre det nemmere har jeg printet den relevante side, der er ændret, ud. Det er PDF filen "Revideret fordelingsnøgle".

Her kan man se at:

- D skal have udbetalt 342059,65 kr. og ikke 377354,65 kr.
- C skal have udbetalt 357016,72 kr. og ikke 391706,72 kr. og
- E skal have udbetalt 301812,33 kr. og ikke 328091,33 kr.
- Alle andre skal have det oprindelige beløb.

Samlet revideret fordelingsnøgle:

... [Det komplette skema – med tilføjelse ud for sidste kolonne række for række:  
Sidste løn (ud for Restsum til udbetaling)  
35295,00 342059,65 (ud for D ...)  
34690,00 357016,72 (ud for C ...)  
26279,00 301812,33 (ud for E ...)  
...]

For god ordens skyld skal jeg sige at C i regnskabet af den 23/1 har indregnet timerne for den sidste uge, så der er ikke noget problem i at timetal ikke ændre sig.

Endelig vil jeg gøre opmærksom på § 36 stk. 3, hvor der står at det uomtvistelige beløb skal betales med den førstkommende løn, som er fredag den 24/2 (hvis ellers jeg har forstået det korrekt).

I dette tilfælde vil det være den samlede sum på 1501048,85 kr.

Mvh

A

Opmåler/faglig sekretær

3F/BJMF

...”

Som det fremgår, var det komplette skema fra akkordregnskabet gengivet foran (med udeladelser) med restsum til udbetaling og dennes fordeling indkopieret i e-mailen. Det, som er benævnt ”revideret fordelingsnøgle”, er samme skema indkopieret i mailen, men således, at der til højre for skemaet ud for rækkerne med de 3 første akkorddeltagere er et tal under samlet overskrift ”Sidste løn” og ved siden af et tal, som udgør tallet ”restsum til udbetaling” i skemaet fratrukket tallet under ”Sidste løn”. Ud for ”Total” i skemaet er den samlede udbetalte ”Sidste løn”, 96264,00, angivet og beløbet 1501048, som er totalbeløbet under ”Restsum til udbetaling” i skemaet fratrukket ”Sidste løn”-beløbet uden for skemaet.

Byggeleder B besvarede samme dag kl. 15:25 denne e-mail således:

”Hej A

Jeg har jo inden den frist fremsendt supplerende spørgsmål til det modtagne samt kritik af de fremsendte mængder, samt opgjort time har pt. ikke modtaget respons på det fremsendt, så jeg forstår ikke helt din mail.

/B ...”

Byggeleder B fulgte kl. 16:01 samme op med følgende mail til A:

”Hej igen A mf.

Du får lige for god ordens skyld lige min mail med spg. etc. fremsendt til C 05.02.2023, se venligst denne.

Med venlig hilsen

...”

Denne mail besvarede A således:

”Hej B

Jeg har allerede fået dine kommentarer.

Jeg har refereret til Bygningsoverenskomsten § 36 stk. 2 og der står hvad firmaet skal gøre, når det modtager et akkordregnskab.

Essensen i det er at firmaet skal dybest set lave sit eget akkordregnskab, som viser hvad firmaet mener at svendene har tjent. Dette beløb (det uomtvistelige) skal betales med den først kommende løn.

Det har firmaet 10 dage til og i jeres tilfælde er de 10 dage fra den 24/1 til og med den 6/2. Svendene afleverede deres regnskab den 23/1 og denne dag tæller ikke med.

Hvis firmaet ikke kritiserer regnskabet inden for de 10 dage, hvor man kan se hvad firmaet mener at der skal betales, skal der betales efter svendenes krav.

Hvis du ikke føler dig tryk ved mit syn på sagen kan jeg kun anbefale, at du kontakter Dansk Industri.

Jeg skal gøre dig opmærksom på, at hvis det fulde beløb på 1.501.048,85 kr. ikke kommer til udbetaling med førstkommende løn vil jeg overdrage sagen til fagretlig behandling med krav om procesrenter og bod for brud på overenskomsten.

Mvh  
..."

Virksomheden udarbejdede herefter sit eget akkordregnskab, som mundede ud i, at der var et beløb til udbetaling på 511.904,09 kr. Dette beløb blev udbetalt ved lønkørslen den 24. februar 2023.

Den 27. februar 2023 sendte A en e-mail til B med emnet "Krav om procesrenter". Det hedder i mailen bl.a.:

"... tidligere (i mailen af 13/2) adviseret om at, hvis det uomtvistelige beløb på **1.501.048,85 kr.** ikke blev betalt med lønnen den 24/2, ville der løbe procesrenter på.

Jeg har tidligere redegjort for hvorfor det uomtvistelige beløb er **1.501.048,85 kr.**

Den 24/3 [oplyst at dette er en fejlskrift for 24/2] udbetaler i ikke dette beløb, men kun **511.904,09 kr.** (se vedhæftede fil). Det giver en rest på **989.144,76 kr.** Vi gør krav på procesrenter af dette beløb og sagen vil blive sendt i Arbejdsretten med krav om bod."

3F anmodede herefter i brev af 13. marts 2023 til FH om afholdelse af fællesmøde med baggrund i manglende udbetaling af akkordoverskud.

Den 20. marts 2023 fremsendte B med en e-mail et nyt akkordregnskab til A (og akkordholder). Det hedder i mailen:

"Hej C og A

Jeg er nu blevet belært om at I som svende ikke behøver at svare på evt. spørgsmål eller uklarheder i fremsendte regnskab, jeg burde bare have afvist hvad jeg ikke



forstod, jeg har været timerne igennem på akkorderinger og der er et par sammentællingsfejl som jeg har korrigeret, se venligst vedlagte.

Endvidere har jeg fået oplyst at det er timer i skurbogen og ikke hvad der er indtastet der er gældende når jeg har gennemgået jeres skurbog, jeg har derfor baseret regnskabet på de timer I har fremsendt i jeres regnskab.

Desværre har det vist sig at der er lidt fejl i de på tegningerne opgivende loftsmål, vi har været over at måle op med tommestokken, og jeg har rettet m2. for lofter i bygning F, se vedlagte.

På baggrund af dette har jeg opstillet et nyt regnskab, se venligst vedlagt, som det fremgår af dette er der således en restbetaling som jeg indberetter til løn således at det kan komme til udbetaling ved næste lønkørsel 31.03.2023.

...”

Det fremgik af mail og regnskab, at der var 295.836,72 kr. til udbetaling.

Den 29. marts 2023 blev der afholdt fællesmøde. Arbejdsgiversidens standpunkt var ifølge referatet, ”at der fra arbejdstagerside var fremlagt et nyt akkordregnskab den 13. februar 2023, som var kritiseret i overensstemmelse med § 36, stk. 2, i Bygningsoverenskomsten”. Arbejdstagersiden ”afviste, at der den 13. februar 2023 er fremsendt et nyt akkordregnskab” – der ”er alene fremsendt den oprindelige akkordopgørelse fratrukket lønudbetalinger, som virksomheden har foretaget”. Enighed kunne ikke opnås.

Den 31. marts 2023 udbetalte Virksomheden de nævnte 295.836,72 kr.

Ved klageskrift af 23. juni 2023 indbragte FH sagen for Arbejdsretten med påstand om, at Jakon A/S til 3F skulle betale 989.144,76 kr. ”med sædvanlig procesrente fra ydernes forfaldstid, til betaling sker”. Det er i klageskriftet anført, at beløbet 989.144,76 kr. var det beløb, som henstod ubetalt efter udbetaling af 511.904,09 kr. den 24. februar 2023, og at der den 31. marts 2023 var ”udbetalt yderligere 295.836,73 kr. af det samlede krav, hvorfor dette beløb skal fratrækkes”. Der var endvidere påstande om, at Jakon skulle betale bod, og DIO III skulle betale skærpet bod.

Ved Arbejdsrettens afgørelse i sagen (nr. 2023-792) af 12. oktober 2023 blev sagen efter påstand af arbejdsgiversiden udsat på fagretlig behandling. Det hedder i begrundelsen herfor:

”Parterne er uenige om, hvorvidt der løber en ny frist på 10 arbejdsdage efter Bygningsoverenskomstens § 36, stk. 2, som følge af, at 3F/BJMF den 13. februar

2023 fremsendte regnskabet på ny med nogle korrektioner vedrørende senere udbetalt løn.

Parternes uenighed angår fortolkning af overenskomstens § 36, stk. 2, jf. stk. 1. Arbejdsretten finder under hensyn til uenighedens karakter, at det er mest hensigtsmæssigt, at sagen udsættes på fagretlig behandling, eventuelt faglig voldgift, vedrørende det nævnte fortolkningsspørgsmål. Arbejdsretten tager derfor indklagedes påstand til følge.”

## **5. Forklaringer**

**5.1. A**, opmåler og faglig sekretær i BJMF, har forklaret bl.a., at han havde fulgt akkordholdet undervejs. Svendene søgte rådgivning efter akkordens afslutning. Han skrev e-mailen af 13. februar 2023 som en form for servicemeddelelse, han ville give firmaet en mulighed for at betale det rigtige, det var ikke et mål at trække firmaet i Arbejdsretten. Det, han skrev, er ren matematik. Fristen var sprunget, akkordoverskuddet skulle udbetales, det, som i mellemtiden var udbetalt som løn, skulle ikke betales igen, men trækkes hos dem, som havde fået det. Det var ikke et oplæg til drøftelse – der var ikke noget at drøfte, det var klart, hvad det uomtvistelige beløb var, og for at der ikke skulle være nogen tvivl, har han udtrykkeligt skrevet det.

**5.2. B**, byggeleder hos Jakon, har forklaret bl.a., at sjakket havde en samlet akkord på gips- og loftarbejde, og alt, hvad de har fået udbetalt, er udbetalt på akkorden. De havde ugentlige møder og en god og positiv dialog. Han var godt klar over, at det, han sendte til akkordholder den 5. februar 2023, ikke opfyldte Overenskomstens krav til kritik, men han havde opfattelsen af, at de var i dialog og kunne snakke om det, der var åbenlyse fejl i det fremsendte regnskab. Han hørte imidlertid ikke noget fra svendene. I stedet kom mailen fra A den 13. februar 2023. Det opfattede han ikke som hjælpsomt. Beskeden i mailen var, ”se at få betalt, ellers går vi i retten”.

## **6. Påstande**

**Klager** har nedlagt følgende påstand:

Den indklagede virksomhed, Jakon A/S, skal til Fagligt Fælles Forbund betale 1.391.094,61 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra ydelsernes forfaldstid, til betaling sker.

**Indklagede** har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af 693.308,04 kr.

Beløbet i klagers påstand fremkommer således:

Skyldigt akkordoverskud	989.144,76 kr.
Feriepenge	123.643,10 kr.
Særlig lønopsparing	127.599,67 kr.
Pension	<u>150.707,08 kr.</u>
I alt	<u>1.391.094,61 kr.</u>

Beløbet i indklagedes subsidiære påstand fremkommer således:

Skyldigt akkordoverskud	989.144,76 kr.
Betalt 31/3 2023	<u>295.836,72 kr.</u>
Til rest	<u>693.308,04 kr.</u>

Parterne er enige om, at dette beløb i givet fald skal tillægges feriepenge, særlig lønopsparing og pension.

## 7. Parternes hovedsynspunkter

**7.1. Klager** har anført, at der ikke ved mailen af 13. februar 2023 er fremsendt noget nyt akkordregnskab eller udløst en ny 10-dages kritikfrist. Mængder og timer i regnskabet er uændrede. Selve akkordsummen er uændret, der er ved fordelingen alene taget højde for den efterfølgende udbetaling af løn, som indgår i akkorden, og det kan ikke udløse en ny frist.

Der skal betales fra procesrente fra den 24. februar 2023, hvad der er rejst krav om i e-mail af 27. februar 2023, og i hvert fald fra sagens indbringelse for Arbejdsretten.

**7.2. Indklagede** har anført, at frister for aflevering af regnskab og kritik er i begge parter interesse, men i den her konkrete sag foreligger der særlige omstændigheder, og det vil åbne op for misbrug og urimeligheder, hvis klager får medhold. Fremsendelse af et revideret regnskab som gjort af A den 13. februar 2023 må efter akkordreglernes naturlige sammenhæng med almindelige aftaleretlige grundsætninger, herunder aftalelovens §§ 4 og 6, reelt anses som udgørende et nyt, korrigeret akkordregnskab, der som en refleksvirkning udløser en ny kritikfrist efter Overenskomstens § 36, stk. 2. Der skal ikke ret meget korrektion til, før end modparten må indrømmes frist til at svare igen. Indklagede har endvidere anført, at med fremsendelsen af mailen af 13. februar 2023 blev Jakon bibragt en berettiget opfattelse af, at det oprindelige akkordregnskab på dette tidspunkt fortsat var til forhandling og dermed ikke endeligt. Med fremsendelse af mailen uden udtrykkeligt at anføre, at fristen er sprunget, har

sjakket reelt stiltiende afskåret sig fra at påberåbe sig virksomhedens oprindelige overskridelse af kritikfristen og stiltiende indrømmet virksomheden en ny frist.

Indklagede har anført, at procesrente tidligst skal betales fra sagens indbringelse for faglig voldgift, subsidiært fra sagens indbringelse for Arbejdsretten.

## **8. Opmandens begrundelse og resultat**

### *Hovedspørgsmålet*

Sagen angår et akkordregnskab. Regnskabet er under opfyldelse af kravene i Bygningsoverenskomstens § 36, stk. 1, udarbejdet af akkordholder og afleveret til Virksomheden inden for den angivne frist. Arbejdsgiveren har ikke inden for fristen i § 36, stk. 2, afleveret kritik, som opfylder de indholdsmæssige krav i bestemmelsen.

Om konsekvensen af, at en arbejdsgiver ikke gør indsigelse over for et modtaget akkordregnskab inden for kritikfristen, hedder det i kendelse af 21. januar 2023 i faglig voldgiftssag 2022-659 mellem 3F og DIO III afsagt af undertegnede opmand bl.a.:

”Sjakket har afleveret akkordregnskab i overensstemmelse med Overenskomstens § 36, stk. 1. Virksomheden har ikke gjort indsigelse under opfyldelse af Overenskomstens krav. Der skal derfor efter Overenskomsten – som anført af klager – ske udbetaling i overensstemmelse med regnskabet. Hertil kommer overenskomstmæssige tillæg.”

Parterne er da også enige om, at det, som herved siges i kendelsen, er, hvad bestemmelserne i Overenskomsten efter deres ordlyd går ud på.

Der er ingen regler i Overenskomsten, som efter ordlyden tager stilling til, om en parts adgang til at påberåbe sig overskridelse af en kritikfrist kan fortabes, herunder ved fremsendelse af et nyt regnskab, og hvad der i givet fald udgør et nyt regnskab. Dette spørgsmål om fortabelse af en retsposition kan ikke besvares ud fra ordlyden af Overenskomsten, men må besvares ved en forståelse af Overenskomsten i overensstemmelse med dansk rets almindelige aftaleretlige principper, således som det er antaget i fagretlig praksis, jf. herved de foran i afsnit 3 nævnte afgørelser.

Udslagsgivende for, om der ved fristoverskridelse kan ses bort fra de overenskomstfastsatte virkninger heraf, bliver herefter en konkret bedømmelse af, om der af den part, som kan støtte ret på fristoverskridelsen, er udvist en adfærd, som giver den anden part føje til at anse fristindsigelsen for opgivet.

I den foreliggende sag støtter indklagede sin opfattelse på, at der med e-mailen af 13. februar 2023 på akkordholdets vegne blev fremsendt ”revideret” akkordregnskab med ”revideret fordelingsnøgle”. Realiteten i det fremsendte er imidlertid ikke en ændring af det fremsendte akkordregnskab med fordelingsnøgle. Mængder, priser, timer og fordeling er uændret. Realiteten i det fremsendte er – uanset de anvendte betegnelser – alene en angivelse og heri liggende anerkendelse af, at Virksomhedens efterfølgende udbetaling af løn til de tre akkorddeltagere, som færdiggjorde akkorden, skal anses som en efterfølgende delvis opfyldelse af det, der tilkommer dem ifølge fordelingsnøglen. Det er ydermere udtrykkeligt anført, at fristen er sprunget, og at svendenes krav derfor skal betales. Indholdet i mailen kan ikke forstås som et oplæg til eller led i en forhandling. Virksomheden har ikke haft føje til at forstå det fremsendte som en opgivelse af fristindsigelsen, og virksomheden har da efter byggelederens forklaring heller ikke forstået meddelelsen som en opgivelse af indsigelsen.

Det følger af det anførte, at der skal gives klager medhold i, at den skete genfremsendelse af regnskabet med tilføjelse af, hvordan udbetaling skulle ske under hensyn til senere udbetalt løn, som havde indebåret delvis opfyldelse af det, som 3 af akkorddeltagerne stod til modtagelse af, ikke har udløst en ny 10 dages-kritikfrist.

Der skal på denne baggrund ske udbetaling i overensstemmelse med det afleverede akkordregnskab med fradrag af, hvad der allerede er betalt. Der udestår af akkordoverskud til betaling 693.308,04 kr. Til dette beløb skal lægges værdien af feriegodtgørelse, særlig lønopsparing og pension.

#### *Procesrente*

Efter den fagretlige proces er der grundlag for at kræve procesrente fra sagens indbringelse for Arbejdsretten ved klageskrift af 23. juni 2023.

**Thi bestemmes:**

Jakon A/S skal til Fagligt Fælles Forbund inden 14 dage betale 693.308,04 kr. med tillæg af feriegodtgørelse, særlig lønopsparing og pension. Der skal betales procesrente af det samlede beløb fra den 23. juni 2023.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl