

**Kendelse af 24. juni 2026
i FV2025-1086**

3F
for
A
og
B
(forhandlingssekretær Send Aage Poulsen)

mod

DI
for
Viggo Pedersen & Søn A/S
Valhøjs Alle 154
2610 Rødovre
(advokat Elisabeth la Cour)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår, om fristen for fremsendelse af akkordregnskab i overenskomsten § 37, stk. 1, er overholdt.

Klager har nedlagt følgende påstande:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at indklagede ikke har opfyldt § 37, stk. 2. Kritik af regnskaber/Akkordopgørelser.

Betalingspåstand

Da indklagede ikke har overholdt kravene i § 37, stk. 2, tilpligtes indklagede at betale akkordopgørelsen som forlangt af svendene. Af akkordopgørelsen fremgår det, at kravet udgør:

B	397,50 timer á 182,44 kr. pr. time i alt =	72.519,90 kr.
Hvortil skal tillægges:		
	Feriegodtgørelse	9.064,99 kr.
	Særlig lønopsparing	10.660,43 kr.
	Pension (virksomhedens andel)	9.362,90 kr.
	I alt	101.608,21 kr.
A	427,50 timer á 182,44 kr. pr. time i alt =	77.993,10 kr.
Hvortil skal tillægges:		
	Feriegodtgørelse	9.749,14 kr.
	Særlig lønopsparing	11.464,99 kr.
	Pension (virksomhedens andel)	10.069,53 kr.
	I alt	109.276,76 kr.

Subsidiær påstand

Indklagede tilpligtes at kritisere akkordopgørelsen, jf. §37 stk. 2, regnet fra afholdelsen af den faglige voldgift, eller en fristdato som voldgiftsretten kommer frem til.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Klagers anerkendelsespåstande (påstand 1)

Principal: Frifindelse

Klagers betalingspåstand (påstand 2)

Principal: Afvisning

Subsidiært: Frifindelse

Mere subsidiært: Betaling af et mindre beløb end påstået af klager

Klagers subsidiære påstand (påstand 3)

Principal: Frifindelse

Subsidiært: Den faglige voldgiftsret fastsætter en frist for indklagede til at afgive kritik overfor klagers akkordregnskab.

2. Sagens behandling ved faglig voldgift

Sagen er den 22. juni 2026 forhandlet for en faglig voldgiftsret med undertegnede, landsdommer Tine Vuust, som formand og opmand og følgende medlemmer udpeget af parterne:

forhandlingssekretærerne Johnny Frimann Storm og Michael Christian Severinsen, begge 3F, chef-konsulent og advokat Mathias Staugaard Nielsen og fagleder for tømrerområdet Henrik Olsen, begge DI.

Under forhandlingen blev der afgivet forklaring af:

- A, tømrersvend og deltager i akkorden
- C, faglig medarbejder i 3F BJMF og opmåler
- D, projektleder og medarbejder af Viggo Pedersen & Søn A/S.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af den faglige volds-giftsret var enighed om eller flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden. Parterne er enige om, at det kan ske ved kendelse med en begrundelse for resultatet uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5.

3. Sagsfremstilling

A og B var fra august 2024 til januar 2025 ansat i Viggo Pedersen & Søn A/S til udførelse af et re-noveringsprojekt med udskiftning af døre.

Parterne aftalte – efter forgæves forhandlinger om en slumpakkord – at arbejdet skulle udføres på en opmålt akkord. Akkordholder var A på vegne af dem begge, og C opmålte arbejdet.

Akkorden afsluttedes efter arbejdets udførelse den 22. januar 2025.

Parterne udvekslede herefter følgende mailkorrespondance:

”...

Fra: C, Opmålerforeningen Region Hovedstaden

Sendt: 31. januar 2025 14:28

Til: Mail X

Cc: Mail Y

Emne: Akkordopgørelse Byggeplads 1

Vedhæftede filer: Regnskab_1_Dørmontage.pdf; Regnskab_2_Døre opg 15 og 17.pdf; Standartpriser frem-sendt 25.11.24.docx; Akkorderingsforslag.jpg

Hej D

På vegne af mit medlem A, fremsender jeg hermed svendenes akkordopgørelse.
Grundet at A ikke selv har en pc.

Vedhæftet er As akkordopgørelse, 2 opmålte regnskaber udført af undertegnet, samt et uddrag af jeres mail-korrespondance, hvor A fremsender sin standartpris.

Fra: D <Mail X>

Sendt: 10. februar 2025 14:31

Til: C, Opmålerforeningen Region Hovedstaden <Mail Z>

cc: Mail Y

Emne: SV: Akkordopgørelse Byggeplads 1

Hej C,

Tak for fremsendte

På fremsendte regnskab kan jeg ikke se det samlet billede af regnskabet.

Jeg kan ikke se hvor mange døre der er skiftet af hver type samt opmåling derpå

Kan du lave et slutregnskab til mig så jeg har noget konkret som jeg kan kommentere på, det kan jeg ikke gøre udfra vedhæftet

Fra: Mail Z <Mail Z>

Sendt: 10. februar 2025 15:18

Til: D <Mail X>

Cc: Mail Y

Emne: SV: Akkordopgørelse Byggeplads 1

Hej D

Se svar med rødt

På fremsendte regnskab kan jeg ikke se det samlet billede af regnskabet.

Hvad er det for et billede du mangler, af det fremsendte regnskab kan nemt udledes den samlet pris (inkl. Hvad der ligger til grund), det udbetalte, overskuddet samt en fordeling til svendene.

Jeg kan ikke se hvor mange døre der er skiftet af hver type samt opmåling derpå

Jf. de to medsendte opmålinger, kan du se prisen på de to typer døre der monteres samtidigt i regnskab 1 og i regnskab 2 er prisen på den dør der monteres alene. Af det fremsendte regnskab fremgår det at der er udført 86 lejligheder jf. regnskab 1 og 24 jf. regnskab 2

Kan du lave et slutregnskab til mig så jeg har noget konkret som jeg kan kommentere på, det kan jeg ikke gøre udfra vedhæftet

Det fremsendte er den endelig akkordopgørelse som følger bygningsoverenskomsten §37 stk. 1, med vedhæftet opmålinger (regnskab 1 og 2) samt, jeres indgået aftale om standartpriser for ekstraarbejdet.

Jeg kan ikke helt gennemskue hvad det er du mener at du mangler?

Fra: D <Mail X>

Sendt: 11. februar 2025 16:23

Til: C, Opmålerforeningen Region Hovedstaden <Mail Z>

Cc: Mail Y

Emne: SV: Akkordopgørelse Byggeplads 1

Hej C,

Det virker som om der mangler en vedhæftet fil i din mail

Hej D

På vegne af mit medlem A, fremsender jeg hermed svendenes akkordopgørelse. Grundet at A ikke selv har en pc. Vedhæftet er As akkordopgørelse. 2 opmålte regnskaber udført af undertegnet, samt et uddrag af jeres mailkorrespondance, hvor A sin standardpris.

Med venlig hilsen.
C”

Jeg har ikke regnskabet der viser, hvor mange timer, hvad der er udbetalt, fordeling samt antal stk

Fra: Mail Z <Mail Z>
Sendt: 17. februar 2025 08:02
Til: D <Mail X>
Cc: Mail Y
Emne: SV: Akkordopgørelse Byggeplads 1

Hej D

Så kan jeg bedre forstå at du ikke kan få overblikket 😊 Det er min fejl. Jeg vedhæfter hermed Selve akkordopgørelsen. Beklager endnu engang fejlen.

...”

Den akkordopgørelse, som blev fremsendt den 17. februar 2025 viste et overskud på 150.511,67 kr., hvilket beløb D i mail af 17. februar 2025 kl. 15.01 afviste at betale under henvisning til, at akkordopgørelsen var fremkommet efter fristen i bygningsoverenskomstens § 37.

Parterne er enige om, at den i bygningsoverenskomstens § 37, stk. 1, fastlagte frist udløb den 12. februar 2020.

Trods afholdelse af mæglings- og organisationsmøde, lykkedes det ikke parterne at opnå enighed i sagen, hvorfor klager den 9. maj 2025 anmodede om afholdelse af faglig voldgift.

4. Forklaringer

A har forklaret bl.a., at han har arbejdet som tømrersvend i 22 år. I januar/februar 2025 havde han nogle personlige problemer, som gjorde, at han ikke havde overskud til på nogen måde at involvere sig i spørgsmålet om afregning af akkorden. Han bad derfor C om at hjælpe med sende akkordopgørelsen til Viggo Pedersen & Søn A/S, hvilket C indvilgede i. Han var cc på mailkorrespondancen mellem C og D, men han kunne ikke overskue noget på daværende tidspunkt.

C har forklaret bl.a., at han er uddannet tømrer og har været ansat i 3F som opmåler i 13 år. Han sendte den 31. januar 2025 to opmålingsregnskaber vedrørende to forskellige dørtyper. Han havde også lovet A at fremsende akkordopgørelsen, men ved en fejl var den ikke vedhæftet mailen af 31. januar 2025. Det fandt han først ud af, da han efter sin vinterferie onsdag til fredag i uge 7 blev bekendt med Ds mail af 11. februar 2025 kl. 16.23. Da det kun var få dage, han havde ferie, overlevede han ikke sagen til en kollega, da han gik på ferie den 11. februar 2025 kl. 15.00.

D har forklaret bl.a., at han har været ansat i fem år som projektleder i Viggo Pedersen & Søn A/S og siden 2024 tillige har været medejer af virksomheden. Det var aftalt, at svendene under arbejdets udførelse skulle aflønnes med en timeløn på 230 kr., hvorefter arbejdet skulle opmåles, hvilket dannede grundlag for den endelige akkordopgørelse. I mailen af 10. februar 2025 omtaler han ”fremsendte regnskab”, hvormed han mente opmålingsregnskaberne, og efterlyste et ”slutregnskab”, som efter hans opfattelse er det samme som en akkordopgørelse. Han blev først bekendt med Cs mail af samme dato til ham, da han næste eftermiddag indfandt sig på kontoret. Da han fortsat ikke havde modtaget en akkordopgørelse, skrev han den 11. februar 2025 kl. 16.23 og rykkede for den på ny. Han modtog intet autosvar på mailen om, at C var på ferie, og han blev heller ikke på anden måde gjort bekendt hermed. A gav heller ikke lyd fra sig fra den 11. til den 17. februar 2025, hvor han modtog akkordopgørelsen. Da akkordopgørelsen var fremsendt for sent, afviste han den. Han kunne ud fra de oplysninger, han var i besiddelse af den 11. februar 2025, formentlig godt selv have lavet en udregning af akkordsummen, men det var ikke hans opgave, og han var ikke før den 17. februar 2025 i besiddelse af noget konkret regnskab, som han kunne kommentere på. Det er hans skøn, at akkordoverskuddet udgør cirka det halve af det af svendene opgjorte beløb.

5. Overenskomstgrundlaget

I 2023 Bygningsoverenskomsten mellem DI Overenskomst III og Fagligt Fælles Forbund hedder det bl.a.:

” § 37 Opgørelse af akkorder

Akkordopgørelse

1. Akkordopgørelser skal indeholde den aftalte akkordsum, opgørelse over akkorderinger, opgørelse over timeforbrug og udbetalte acontobeløb samt være forsynet med fordeling pr. medarbejder.

Akkordopgørelsen underskrives og dateres med indleveringsdato af den medarbejder, der har deltaget i akkorden. Underskrift og indlevering kan dog ved fuldmagt overdrages til anden person.

Akkordopgørelser skal være virksomheden i hænde senest 15 arbejdsdage, efter akkorden er afsluttet. Overholdes indleveringsfristen ikke, er krav om akkordafregning for sent fremsendt.

Kritik af regnskaber / Akkordopgørelser

2. Kritik af indleveret akkordregnskab / akkordopgørelser, skal være afleveret senest 10 arbejdsdage efter akkordregnskabet / akkord-opgørelsens modtagelse.

Kritikken skal være skriftlig og indeholde en specifikation over de posteringer,

der kritiseres, og skal udvise det beløb, der er til udbetaling.
Kritikken rettes til akkordholderen, der har underskrevet akkordregnskabet / akkordopgørelsen.

Kritikfristerne er også gældende for akkordregnskaber / akkordopgørelser udarbejdet af virksomheden.”

I tilkendegivelse af 2. november 2001 i faglig voldgiftssag nr. 532, Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark mod Danske Entreprenører for MT Højgaard A/S, udtaler opmanden, højesteretsdommer Børge Dahl, om den tilsvarende bestemmelse i § 24, stk. 1, i den dagældende overenskomst mellem Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark og Dansk Byggeri, bl.a.:

”Ifølge overenskomstens § 24, stk. 1, skal akkordregnskabet være arbejdsgiveren i hænde senest 4 uger efter arbejdets afslutning. I modsat fald er svendenes krav på eventuelt overskud bortfaldet.

I tilfælde, hvor et akkordregnskab modtages af arbejdsgiveren, efter at 4 ugers-fristen er sprunget, og hvor arbejdsgiveren forholder sig til realiteten i det for sent indsendte regnskab ved at sende holdet en kritik heraf som angivet i overenskomstens § 24, stk. 2, uden samtidig udtrykkeligt at gøre det klart, at regnskabet er indleveret for sent, og at arbejdsgiveren allerede derfor afviser ethvert krav, har arbejdsgiveren afskåret sig fra senere at påberåbe sig 4 ugers-fristen i stk. 1.”

6. Parternes hovedsynspunkter

Klager har anført navnlig, at der er tale om en klar fejl, når akkordopgørelsen ikke blev fremsendt af C sammen med mailen af 31. januar 2025. Indklagede virksomhed var i mailen af 10. februar 2025 ikke særlig tydelig om, hvad man manglede, og det er åbenlyst, at C i sit svar af 11. februar 2025 ikke havde forstået, hvori problemet bestod. Først ved indklagedes mail af 11. februar 2025 kl. 16.23 blev det tydeligt, at akkordopgørelsen ikke var vedhæftet, men på dette tidspunkt var C gået på vinterferie. Han fremsendte akkordopgørelsen mandag morgen den 17. februar 2020, da han efter sin ferie blev bekendt med mailen. Forud herfor havde virksomheden allerede modtaget tilstrækkeligt materiale til selv at kunne udarbejde akkordopgørelsen, og de handlede i ond tro ved ikke allerede i mailen af 10. februar 2025 udtrykkeligt at have oplyst, at akkordopgørelsen manglede.

Under disse omstændigheder skal akkordopgørelsen anses for fremsendt med mailen af 31. januar 2025. Da indklagede ikke kritiserede akkordopgørelsen inden den i overenskomstens § 37, stk. 2, fastsatte frist på 10 dage, følger det af fast voldgiftspraksis, at indklagede skal betale det ved akkordopgørelsen krævede beløb, subsidiært skal indklagede have frist til at fremkomme med eventuel kritik af akkordopgørelsen.

Hvis akkordopgørelsen afvises som for sent fremkommet, vil dette indebære en aflønning af tømrerne, som er mindre end de mellem organisationerne aftalte mindstesatser i priskuranten, hvilket

udgør en overenskomststridig underbetaling, som bør tilsidesættes som ugyldig, jf. Arbejdsrettens afgørelse i sagen AR2010.812.

Indklagede har anført navnlig, at det efter overenskomstens § 37, stk. 1, påhviler akkordholderen inden 15 arbejdsdage, efter akkorden er afsluttet, at fremsende en akkordopgørelse indeholdende den aftalte akkordsum, opgørelse over akkorderinger, opgørelse over timeforbrug og udbetalte acontobeløb samt forsynet med fordeling pr. medarbejder. Det er ubestridt, at en sådan akkordopgørelse først var indklagede i hænde efter fristens udløb. Indklagede var ikke forpligtet til at gøre opmærksom på, at akkordopgørelsen manglede, endsi­ge udarbejde en akkordopgørelse for akkordholderne, men alligevel gjorde indklagede inden for fristen to gange klager opmærksom på, at akkordopgørelsen manglede. Der er intet grundlag for at antage, at indklagede handlede i ond tro.

Reglerne om kritikfrist i § 37, stk. 2, forudsætter, at akkordopgørelsen er fremsendt rettidigt. Da dette ikke var tilfældet, var der heller ikke en pligt for indklagede til at fremsende kritik af det for sent modtagne regnskab. Praksis vedrørende manglende overholdelse af kritikfristen er klar, og der er ingen holdepunkter for at antage, at der skulle gælde noget andet i forbindelse med tilsidesættelse af fristen for indgivelse af akkordopgørelser.

Arbejdsrettens afgørelse i sagen AR2010.812 vedrørte en slumpakkord, hvor arbejdsgiveren indgik aftale med de ansatte i strid med priskuranten og forsøgte at fastholde en sådan aftale. Den har intet med problemstillingen i nærværende sag at gøre.

7. Opmandens begrundelse og resultat

Efter bygningsoverenskomstens § 37, stk. 1, påhviler det akkordholderen at sørge for, at akkordopgørelsen er virksomheden i hænde senest 15 arbejdsdage efter akkordens afslutning. Det følger direkte af overenskomstens ordlyd, at hvis indleveringsfristen ikke overholdes, er krav om akkordafregning for sent fremsendt, og det er ubestridt, at dette indebærer, at et eventuelt krav på yderligere betaling bortfalder. Måtte et sådant krav på akkordoverskud bortfalde, er dette således en overenskomstmæssig følge af, at akkordopgørelsen er indleveret for sent, og ikke en overenskomststridig underbetaling.

Der er mellem parterne enighed om, at 15-dages fristen udløb den 12. februar 2025, og at akkordopgørelsen ved en fejl først blev fremsendt til virksomheden ved en mail af 17. februar 2025. Fristen i § 37, stk. 1, blev dermed ikke overholdt.

Spørgsmålet er herefter, om der foreligger forhold, som indebærer, at der kan ses bort fra de overenskomstfastsatte virkninger af fristoverskridelsen.

Klager har til støtte herfor henvist til, at det var en åbenbar fejl, at akkordopgørelsen ikke var vedlagt mailen af 31. januar 2025 til virksomheden, og at virksomheden handlede ”i ond tro”, idet man ikke udtrykkeligt gjorde opmærksom herpå før ved mailen af 11. februar 2025, som fremkom efter arbejdstids ophør den 11. februar 2025, og efter at opmåler C den pågældende dag var gået på ferie.

Det er endvidere anført, at virksomheden selv var i besiddelse af de oplysninger, som skulle til for at udarbejde akkordopgørelsen.

Opmanden bemærker hertil, at virksomheden to gange inden for fristen i § 37, stk. 1, loyalt gjorde 3F opmærksom på, at det ved mail fremsendte materiale, som – også synligt for klager – ikke var vedhæftet en akkordopgørelse, ikke var fyldestgørende. Det beroede i hvert fald efter modtagelsen af indklagedes mail af 11. februar 2025 kl. 16.23 udelukkende på 3F's forhold, at man ikke i løbet af den 12. februar 2025 og dermed inden for fristen i § 37, stk. 1, fremsendte akkordopgørelsen til virksomheden.

I hvert fald under disse omstændigheder findes der ikke grundlag for ikke at tillægge fristoverskridelsen den overenskomstfastsatte virkning, og det var således berettiget, at virksomheden afviste akkordopgørelsen som for sent indleveret.

Herefter tages indklagedes frifindelsespåstand til følge.

Thi bestemmes

DI for Viggo Pedersen & Søn frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling ved faglig voldgift og halvdelen af udgiften til opmand.

Tine Vuust