

KENDELSE

i

faglig voldgiftssag FV2025-1442

(tidligere FV2024-677)

Dansk Metal

for

A

(advokat Lene Casadepax)

mod

Regionernes Lønnings- og Takstnævn

for

Region X

(advokat Morten Ulrich)

1. Indledning

Sagen angår, om det var med rette, at Region X den 30. april 2024 bortviste A, der var arbejdsmiljørepræsentant, fra hans stilling som tekniker. I givet fald er der spørgsmål om erstatning og godtgørelse.

2. Påstande

Klager har nedlagt følgende påstande:

- Indklagede, Region X, skal til A betale erstatning svarende til manglende løn mv., i alt kr. 358.651,89 med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
- Region X skal til A betale en godtgørelse på kr. 777.017,92 med procesrente fra sagens anlæg den 4. november 2024.

Indklagede har påstået frifindelse.

3. Sagens behandling ved faglig voldgift

Voldgiftsretten er nedsat i henhold til § 23 i Overenskomst mellem Regionernes Lønnings- og Takstnævn og bl.a. Dansk Metal for håndværkere, herunder montører, elektronikteknikere, elektronikfagteknikere, datafagteknikere, frisører, bagere, konditorsvende, ørepropteknikere og kokke.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 20. oktober 2025 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som opmand og følgende sidedommere: Michael Jensen og David Rosenquist,

der begge er udpeget af klager, og Malene Vestergaard Sørensen og Jane Kruse Hansen, der begge er udpeget af indklagede.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C, D og E.

Efter votering var der ikke flertal for et resultat blandt de partsudpegede dommere, og afgørelsen skal derfor træffes af opmanden. Der var enighed om, at kendelse kan udformes uden gengivelse af vidneforklaringer og fuld gengivelse af parternes argumenter.

4. Sagsfremstilling

Ved ansættelsesbrev af 22. marts 2018 blev A, der er bosat i By 1, ansat som tekniker ved Region X med tjeneste indtil videre ved Hospitalsenhed 1, Servicecentret, Regionshospitalet By 2. Ifølge ansættelsesbrevet ville der endvidere kunne forekomme tjeneste ved Regionshospitalet By 3, Regionshospitalet By 4 og Regionshospitalet By 5.

Af stillingsopslaget for den pågældende stilling var fremgået bl.a., at man skal indgå i et vagtberedskab med arbejdsopgaver inden for reparation og vedligehold af de tekniske systemer, herunder VVS, køl, damp og ventilation.

Der er fremlagt en logudskrift med oversigt over tilkald i uge 15 i 2024. A blev den 10. april 2024 kl. 22.31 tilkaldt af personale på Afsnit Æ over vagttelefonen. Af logudskriften fremgår, at han vedrørende dette tilkald har registreret bl.a.:

"350 Opkald under rådighedsvagt (1 t afsp + Onsdag By 2 arbejdstimer 2 ... Der lyder som der kommer vand ned over loft på Afsnit Æ receptionen".

A blev tilkaldt igen den 11. april 2024 kl. 03.40 via en automatisk brandalarm over vagttelefonen. Af logudskriften fremgår, at han vedrørende dette tilkald har registreret bl.a.:

"350 Opkald under rådighedsvagt (1 t afsp + Torsdag By 2 arbejdstimer 2 ... brand og redning .talevarsel i gang ved brandtryk op etage 4fejl brandcentral VB284 ATU line fejl".

Ved brev af 15. april 2024 blev A indkaldt til tjenstlig samtale, og han blev samme dag fritaget for tjeneste. I referatet af samtalen, der blev afholdt den 17. april 2024, er anført bl.a.:

"Mødets anledning:

HR er gennem din ledelse blevet orienteret om, at du flere gange har begået en alvorlig kørselsforseelse i en af Hospitalsenhed 1s biler.

Der er dokumentation for, at du d. 10. april 2024 har kørt op til 158 km/t og at du d. 11. april 2024 har kørt op til 184 km/t. I begge tilfælde i en zone, hvor den tilladte hastighed er 80 km.

Ledelsen vurderer, at der har været tale om hel uacceptabel og farlig kørsel. Der er ikke længere tillid til, at du på forsvarlig vis kan varetage din opgave i Hospitalsenhed 1 Teknik.

Ved samtalen forventes dit perspektiv og beskrivelse af hændelsen. På det foreliggende grundlag, vurderes din kørsel så uansvarlig, at der er tale om en væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold, hvorfor der overvejes bortvisning af dig.

Mødedrøftelse/status:

F orienterer om, at anledningen til samtalen er de kørselsforseelser A har begået, og at As kommentarer hertil ønskes.

A fortæller, at han er meget mærket af situationen. Han har haft det rigtig dårligt, siden han fik beskeden om samtalen og havde aldrig forestillet sig, at han skulle sidde i denne situation. Han ser sig selv som en ordentlig og pligtopfyldende medarbejder, der sætter en ære i at løse sine opgaver tilfredsstillende. Han er glad for sin arbejdsplads og sine

kolleger. Han har Ikke haft til hensigt at skade nogen eller skabe dårlig omtale af virksomheden.

A fortæller, at der var flere omstændigheder der lå bag hans kørsel; Om aftenen d. 10. april 2024, inden det første alarmkald, var han blevet ringet op, fordi hans svigerforældre er syge og de havde behov for hjælp til indkøb mv. Mens han var hos dem, blev han ringet op fra Afsnit Æ, fordi det rislede med vand, og der evt. var en vandskade.

A siger, at han gerne ville hurtigt derind, og at han i bilen tænkte forskellige løsninger igennem. Han var på arbejdspladsen 1-1½ time og hjemme igen ved 23-23.30 tiden. Han sov 3-3½ time, hvorefter han fik næste alarmopkald.

Mens han var i bilen, ringede Brand & Redning med besked om, at de var på vej. Han fik også et opkald fra personalet på Afsnit Æ med besked om, at der var talevarsel i gang, og alle var i forhallen. A orienterede om, at brandvæsenet var på vej, og at de ikke kunne gøre mere.

Senere fik A et opkald fra personalet på Afsnit Ø, fordi en patient var gået amok og havde ødelagt en pc, hvilket evt. kunne have startet branden. A fik også at vide, at brandvæsenet var kommet.

Da A ankom til hospitalet, var der forvirring, og han talte med brandfolkene om lokationen af en evt. brand, og hvordan alarmen nulstilles.

A siger, at han er klar over, at dette ikke undskylder hans kørsel. Han vidste godt, at han kørte for stærkt, men ikke at det var så meget. Hans hoved var fuld af mange tanker, og han ved, at det heller ikke berettiger hans kørsel.

F siger, at hun også er meget ærgerlig over situationen og anerkender, at A er en faglig dygtig medarbejder. Det ændrer dog ikke på, hvad der er sket, og ledelsen forholder sig til, at der er tale om helt uacceptabel og farlig kørsel.

B siger, at da der blev orienteret om, at der er tracker i bilen, blev der ikke orienteret om, at det var til overvågning, men kun til lokationsbestemmelse. Derfor har ingen været klar over, at der kom en alarm ved overskridelse af hastigheden, og hvis A havde vidst det, havde han formentlig ikke kørt så stærkt.

C spørger til, om der har været underretning til personalet omkring kontrolforanstaltninger og ansættelsesretlige konsekvenser.

D og F oplyser, at der ikke er tale om en kontrolforanstaltning. Der er en tracker i bilen med henblik på behov for lokalitetsbestemmelse. Derudover er de indstillet til at give en alarm, når hastigheden i bilen overstiger 140 km/t.

PAUSE

F orienterer om, at drøftelserne ikke ændrer ved, at A påtænkes bortvist grundet uacceptabel og farlig kørsel.

B siger, at han synes det er ærgerligt, at en dygtig medarbejder bortvises, og at han er bekendt med en anden sag, hvor der var alkohol involveret, og medarbejderen fik en advarsel.

Han anmoder om, at ledelsen overvejer at give advarsler for de to hændelser. A vil dermed have fået en lærestreg, og det vil ikke ske igen.

Konklusion/aftaler:

- A modtager påtænkt bortvisning i e-boks
- E kontakter C i forhold til aftale om forhandling grundet As hverv som AMIR."

A fremsendte efterfølgende sine bemærkninger til referatet af den tjenstlige samtale.

Heraf fremgår bl.a.:

" ...

2: Det skal nævnes til datoerne, at det var samme aften/nat, at de to hændelser skete (få timer)

3: Der blev sagt i fremlæggelsen, at jeg var presset. Og at dette skyldtes de mange paniske opkald, som jeg fik under "udrykningen". Troede der var ild i sygehuset.

Meldingen fra Afsnit Ø (opkaldet) var at en mand var gået amok, og de ikke vidste hvor han var. Der var panik på afdelingen, og hun spurgte efter, om hun skulle ringe til politiet.

4: Det var ikke under besøget hos svigerforældrene, at jeg blev ringet op, men først da jeg var kommet hjem for at passe min vagt.

5: C spurgte direkte om der var nogen fra ledelses siden, der kendte til at trackeren var monteret (decideret lokationsbestemmelse)

Og om de vidste den gav en alarm ved hastigheder over 140 km/t.

Det sidste om farten vidste de ikke sagde D.

6: C spurgte også efter om denne indstilling var permanent, uanset om kørslen forgik på motorvej, eller andre steder. Hertil blev der svaret, at indstillingen var den samme uanset hvor man kørte.

7: Da C direkte spurgte ind til om det var en kontrolforanstaltning blev der sagt fra F, at der ikke var tale om kontrolforanstaltning, hvorpå C igen spørger, hvortil der svares, "jeg hører hvad du siger, C" (D)

8: B spørger ind til, hvor grænsen for "chancer" går, da der er andre i Hospitalsenhed 1, der har fået advarsel, og ikke videre. Hertil blev der sagt, at det ikke er relevant. (F)

9: Det er ikke C, der skal aftales yderligere med. Men organisationerne.

PS: Pausen var på min foranledning, da jeg var meget berørt af situationen."

Ved brev af 18. april 2024 blev A hørt over påtænkt bortvisning. Af brevet fremgår bl.a.:

"Som du blev forelagt ved samtale den 17. april 2024, påtænkes du bortvist fra din nuværende stilling som håndværker ved Hospitalsenhed 1 Teknik, Hospitalsenhed 1, Region X.

Begrundelse

Du har flere gange begået en alvorlig kørselsforseelse i en af Hospitalsenhed 1s biler. Du har den 10. april 2024 kørt op til 158 km./t og du har den 11. april 2024 kørt op til 184 km./t. I begge tilfælde i en zone, hvor den tilladte hastighed er 80 km.

Ledelsen vurderer, at der har været tale om hel uacceptabel og farlig kørsel, og det er Hospitalsenhed 1s opfattelse, at der er tale om grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, hvorfor du påtænkes bortvist."

Ved brev af 30. april 2024 blev A bortvist. I brevet er anført bl.a.:

"Du bortvises fra din stilling som håndværker ved Region X,

Hospitalsenhed 1, Hospitalsenhed 1 Teknik. Bortvisningen effektueres med virkning fra i dag d. 30. april 2024. Dit ansættelsesforhold og dermed din løn ophører ligeledes pr. dags dato.

Begrundelse

Du har flere gange har begået en alvorlig kørselsforseelse i en af Hospitalsenhed 1s biler. Du har den 10. april 2024 kørt op til 158 km/t, og du har den 11. april 2024 kørt op til 184 km/t. I begge tilfælde i en zone, hvor den tilladte hastighed er 80 km.

Ledelsen vurderer, at der har været tale om hel uacceptabel og farlig kørsel, og det er Hospitalsenhed 1s opfattelse, at der er tale om grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, hvorfor du bortvises.

Foretaget høring

Hospitalsenhed 1 sendte dig den 18. april 2024 en høring med ovenstående indhold.

Vi har modtaget dine bemærkninger:

Det er blevet oplyst mundtligt på et morgenmøde i Teknisk afd. at der ville blive monteret en tracker i vores firmabiler samt at det eneste formål var lokationsbestemmelse (flåde styring),

Der er aldrig blevet informeret om, at denne tracker også skulle bruges til andre informationer f.eks. hastighedskontrol samt hvilke konsekvenser det kunne medføre for os ansatte.

Desuden er det heller ikke oplyst, hvem der er dataansvarlig og hvordan dataoplysningerne i det hele taget bliver håndteret, så det har heller ikke været muligt at kontakte dataansvarlig og få oplysninger derfra.

Der har ikke været skriftlig orientering om installation af tracker i firmabilerne. Der er heller ikke udfærdiget tillæg til vores ansættelseskontrakt eller aftale i vores vagtordning. Jeg har ikke underskrevet en aftale om formålet med trackeren.

Har alle i Teknisk afd. modtaget den mundtlige information om installationen f.eks. hvis der var sygdom, fravær eller ferie den dag, hvor vi mundtlig blev informeret om lokationsbestemmelsen.

Det er stadig med stor undren, at jeg først bliver informeret om hændelsen mandag eftermiddag ugen efter min vagt, når ledelsen allerede blev orienteret torsdag morgen i vagtugen. Derved får jeg "lov" til at færdiggøre min vagtuge.

Er trackeren installeret af en autoriseret installatør - er det leasingselskabet, Virksomhed 1 eller en helt tredje installatør?

Hvordan og hvornår verificere systemet?

Er der tale om et GPS-system?

Hvem har bestemt at grænsen er 140 km/t og er der forskel på om der køres i byen eller på motorvej?

Desuden er jeg heller aldrig blevet spurgt om jeg har kørekort eller opfølgning på dette.

Efter forvaltningsloven skal en arbejdsgiver altid forsøge at løse problemerne, i forhold til en ansat, med mindst mulig indgribende skridt. Her kunne en skriftlig advarsel have været en mulighed, hvilket jeg straks ville have accepteret.

Jeg kan ikke acceptere evt. påtænkt bortvisning og jeg håber, at jeg får en fair og retfærdig behandling.

Vi kan supplere med følgende:

Det er korrekt, at der på morgenmøde er orienteret om, at der blev monteret tracker i bilerne med henblik på lokationsbestemmelse. Det er fortsat hensigten med trackerne, og disse er ikke monteret med henblik på kontrolforanstaltning i forhold til fx hastighedskontrol. Af denne årsag er det ikke oplyst, hvem der er dataansvarlig eller

givet skriftlig besked til hver enkelt ansat omkring formålet med trackeren. Også derfor er der ikke informeret om konsekvenser ved overtrædelse.

Hospitalsenhed 1 forholder sig til værdispringsreglen, der indebærer, at de hensyn der taler for videregivelse til andre, skal overstige hensynet til den enkelte.

Ledelsen blev informeret om hændelsen mandag d. 15. april 2024, hvorefter der samme dag blev sendt en mødeindkaldelse til dig.

Trackeren, der er en gps-tracker, er installeret i alle Hospitalsenhed 1s biler med henblik på at kunne lokalisere bilerne. De er installeret af medarbejdere fra Virksomhed 1, og det kræver ingen særlig teknisk uddannelse. Trackeren monteres på bilernes batteri. Hvis de ikke registreres korrekt, vil trackeren ikke sende.

Hospitalsenhed 1 har haft dialog med udbyderen af trackeren (Virksomhed 2), der har oplyst, at der er en fejlmargen på 3-4 km/t.

Det er Virksomhed 1, der har fastsat grænsen på 140 km/t. uanset, hvor der køres.

Der henledes til gældende fartgrænser for personbiler i Danmark, der er 80 km/t. i de områder, hvor du har overskredet fartgrænserne. Der er en forventning om, at disse overholdes ved kørsel i Hospitalsenhed 1s biler.

I Bekendtgørelse af færdselslovens § 3 fremgår det, at "Trafikanter skal optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre".

Derudover er der tale om vanvidskørsel, når den tilladte hastighed er overskredet med mere end 100%.

Det er Hospitalsenhed 1s vurdering, at din kørsel d. 10. april 2024 med 158 km/t. samt d. 11. april 2024 med 184 km/t. har været uacceptabel, og kunne have været til fare for både din egen samt andres trafiksikkerhed.

Ud fra en samlet vurdering ændrer det ikke på beslutningen om, at du bortvises."

Af uenighedsreferat af 7. maj 2024 underskrevet af repræsentanter for Dansk Metal og Hospitalsenhed 1 fremgår bl.a.:

"Forhandling vedr. bortvisning af A grundet kørsel på op til 184 km/t i 80 km/t zone.

Dansk Metal er af den opfattelse,

- at der er udvist passivitet,
- at der ikke er tale om væsentlig misligholdelse.

Hospitalsenhed 1 er af den opfattelse,

- at de tidsmæssige regler er overholdt,
- at der er tale om væsentlig misligholdelse.”

Der blev den 27. maj 2024 afholdt forhandling i medfør af MED-rammeaftalens § 17, stk. 5, mellem Regionernes Lønnings- og Takstnævn for Region X og Dansk Metal på vegne af A i hans egenskab af arbejdsmiljørepræsentant. Der blev ikke opnået enighed.

I referat af forhandlingsmøde den 7. august 2024 mellem Dansk Metal og Region X er anført bl.a.:

”Der er enighed om, at Region X i en konkret sag har anvendt GPS måling fra Regionens køretøj som led i en konkret personalesag – og at målingen dermed får karakter af en kontrolforanstaltning.

Der er derfor også enighed om, at Region X som følge heraf har en informationspligt overfor medarbejderne jf. aftale om kontrolforanstaltninger § 4. Der er enighed om, at Region X endnu ikke har informeret medarbejdergruppen, og at der dermed ikke er sket rettidig information.

Region X betaler derfor en bod for brud på informationspligten.

...

Der er herudover enighed om, at Region X i løbet af august måned fremsender en information til de medarbejdere, der anvender Virksomhed 1s biler. Informationen skal som minimum indeholde de informationer, der er angivet i aftale om kontrolforanstaltninger § 4, stk. 2.

Informationen drøftes, forud for fremsendelse til medarbejderne, med tillidsrepræsentanten for Dansk Metal på Hospitalsenhed 1.

Der er enighed om, at denne aftale er til fuld og endelig afgørelse for så vidt, angår ethvert spørgsmål om brud på aftale om kontrolforanstaltninger i henhold til forhandlingsbegæring af 26. juni 2024 samt faglig voldgift anlagt i anledningen af bortvisning af A. Overholdelse af aftale om kontrolforanstaltninger er dermed ikke en del af den faglige voldgift, der vedrører bortvisningen af A, denne voldgift vedrører alene saglighedsspørgsmålet af bortvisningen.”

Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at indklagedes bortvisning af A den 30. april 2024 var uberettiget, og at heller ikke opsigelse med sædvanligt varsel ville have været saglig.

A har anerkendt, at de to kørselsforseelser var alvorlige, men det er ikke bevist, at han har kørt så stærkt som anført i begrundelsen for bortvisningen.

Der må lægges vægt på, at der er tale om to kørselsforseelser begået samme aften og nat, og at der således ikke er tale om, at A systematisk har kørt for stærkt i regionens bil. Der er tale om en enkelt vagt, hvor As kørsel var påvirket af paniske opkald om potentiel brand på børneafdelingen på Regionshospital By 2 og om, at en person var gået amok. Uroen i opkaldene fik A til at køre hurtigere end normalt. Alarmer med talevarsling forekommer desuden meget sjældent. Han opfattede situationen som stærkt hastende.

Trackingsystemet i bilen har været anvendt som kontrolforanstaltning i strid med en indgået kontrolaftale, idet medarbejderne ikke var blevet varslet herom, og efterfølgende meddelte regionen, at man ikke fremover ville bruge trackerne til at kontrollere fart. Dette taler i sig selv for, at regionens reaktion burde have været lempeligere. At der var tale om et førstegangstilfælde taler også for, at forseelsen alene bør sanktioneres med en advarsel. Hertil kommer, at hastighedsoverskridelsen fandt sted over en kort strækning, og uden at det medførte personskade, trafikuheld eller materiel skade. Bortvisning var således en uproportional sanktion, og en advarsel ville have været tilstrækkelig til at sikre, at A ikke igen kørte for hurtigt i regionens bil.

Ved denne vurdering har det også betydning, at der er udvist passivitet, idet A arbejdede videre efter forseelsen natten til torsdag og først blev sendt hjem ved arbejdstids ophør om mandagen.

Regionen har ikke haft en tvingende grund til bortvisningen eller til at opsiges A, der var arbejdsmiljørepræsentant.

Indklagede har anført navnlig, at A den 10. april 2024 og den 11. april 2024 under sin tjeneste som tekniker groft har misligholdt sine forpligtelser i ansættelsesforholdet ved i forbindelse med tilkald under rådighedsvagt at have kørt med en hastighed på henholdsvis 158 km/t og 184 km/t, i en tjenestebil, i begge tilfælde på strækninger, hvor højeste tilladte hastighed er 80 km/t.

Hastighedsovertrædelserne udgjorde forsætlige og grove lovovertrædelser under tjenesten. Overskridelsen den 10. april 2024 var på mere end 60 % i forhold til den tilladte hastighed, hvilket ville kunne føre til bøde og betinget frakendelse af førerretten, mens overskridelsen den 11. april 2024 var på mere end 100 % i forhold til den tilladte hastighed, hvilket i loven er defineret som "vanvidskørsel" og ville kunne føre til bøde og ubetinget frakendelse af førerretten samt konfiskation af regionens bil. Kørslen var farlig og i strid med decorumkravet. Klager har først rejst spørgsmål om pålideligheden af de konkrete hastighedsmålinger under hovedforhandlingen af voldgiftssagen.

Regionen stiller ikke krav til teknikerne om, hvor hurtigt de skal kunne møde ind på hospitalet efter tilkald. Ved nyansættelser af teknisk personale lægger man blot vægt på, om det vil være muligt for dem at køre fra bopælen til alarmer inden for en rimelig tid svarende

til 30-50 minutter. Det er ikke så meget af hensyn til tjenesten, men mest et spørgsmål om arbejdsmiljø. A boede kun ca. 20,5 km fra hospitalet og kunne under overholdelse af alle færdselsregler normalt køre til hospitalet på ca. 22 minutter.

At en alarm aktiveres med såkaldt talevarsling betyder i sig selv blot, at brandvæsenet er aktiveret. Region Xs teknikere har hverken beføjelser eller pligter i relation til brandslukning. Talevarslingen berettigede således under ingen omstændigheder til vanvidskørsel.

At regionen efter den 16. august 2024 ikke længere målte hastighed via trackerne i tjenestebilerne, kan ikke medføre, at As grove misligholdelse af ansættelsesforholdet skal vurderes anderledes end sket.

Der er ikke udvist passivitet i forhold til bortvisning, idet ledelsen først om mandagen fra leverandøren af trackingudstyret fik oplysning om hastighedsregistreringerne.

Bortvisningen var på denne baggrund retmæssig. Subsidiært ville i hvert fald en opsigelse med sædvanligt varsel have været rimeligt begrundet, og der skal derfor ikke tilkendes A en godtgørelse for urimelig afskedigelse.

6. Opmandens begrundelse og resultat

A blev den 30. april 2024 bortvist fra sin stilling som tekniker ved bl.a. Hospitalsenhed 1 under Region X, idet bortvisningen blev begrundet med, at han efter regionens opfattelse groft havde misligholdt ansættelsesforholdet. Regionen anførte herom nærmere, at han den

10. april og 11. april 2024 begik alvorlige kørselsforseelser i en tjenestebil tilhørende Hospitalsenhed 1 ved at køre med op til henholdsvis 158 km/t og 184 km/t, hvor den tilladte hastighed var 80 km/t, og at der efter ledelsens opfattelse var tale om helt uacceptabel og farlig kørsel.

Regionens begrundelse for bortvisningen må forstås sådan, at man har fundet, at der foreligger grov misligholdelse af ansættelsesforholdet som følge af kørsel med betydelig overskridelse af fartgrænsen i en tjenestebil, og at den omstændighed, at der er kørt væsentligt for hurtigt to gange kort efter hinanden, underbygger at der ikke har været tale om uopmærksomhed.

De pågældende hastigheder er blevet målt med et trackersystem, som regionen havde fået installeret i sine tjenestebiler. Der var efter det oplyste en mindre fejlmargen ved de hastighedsregistreringer, som det installerede udstyr foretog, men på det foreliggende grundlag må det inden for denne margen lægges til grund bl.a., at A om natten den 11. april 2024 i forbindelse med tilkald fra eget hjem under en rådighedsvagt over en ikke ganske kort distance førte regionens tjenestebil med en hastighedsoverskridelse på mere end 100 pct. ved kørsel med over 100 km i timen, dvs. at han ifølge færdselslovens definition kørte såkaldt vanvidskørsel. Det bemærkes, at A under den indledende tjenstlige samtale og i sit høringssvar over den påtænkte bortvisning ikke gjorde gældende, at han ikke havde kørt så hurtigt som registreret af trackersystemet.

Efter forklaringerne må det lægges til grund, at regionen ved ansættelse af teknikere ved Hospitalsenhed 1 lagde vægt på, at de gerne skulle have mulighed for ved tilkald fra hjemmet at møde inden for ca. 30 minutter, og det er oplyst, at A under normale forhold med overholdelse af hastighedsgrænserne kunne køre fra sin bolig til hospitalet på under

ca. 25 minutter. A havde ikke redningsopgaver eller lignende ved tilkald, og efter bevisførelsen kan det ikke lægges til grund, at han med rette kunne opfatte det sådan, at ledelsen i forbindelse med de omhandlede tilkald den 10. og 11. april 2024 krævede eller ville forvente et hurtigere fremmøde.

Regionen havde ikke forud for As omhandlede kørsler orienteret medarbejderne om, at de trackere, som regionen havde installeret i tjenestebilerne, registrerede høje hastigheder. Dansk Metal og Region X har efterfølgende indgået en aftale om bod for manglende overholdelse af informationspligten i medfør af overenskomstparternes aftale om kontrolforanstaltninger. Der er ikke grundlag for at fastslå, at regionen var uberettiget til at bruge den installerede trackers registrering af tjenestebilens hastighed som grundlag for at indlede den foreliggende sag om bortvisning af A.

At A, der havde været ansat i ca. 6 år, under de beskrevne omstændigheder førte regionens tjenestebil som anført må anses som en så grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, at der var tvingende grunde til at bortvise ham. Der er herved lagt vægt på den væsentlige fare for skadeforvoldelse og eventuelt for konfiskation af regionens bil, som er forbundet med så høj fart og store overskridelser af den tilladte hastighed. Efter misligholdelsens karakter var en advarsel ikke en relevant reaktion.

Det bemærkes, at bortvisningen af A ikke var begrundet i forhold, der havde relation til hans virke som arbejdsmiljørepræsentant.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at A blev hjemsendt umiddelbart efter, at ledelsen var blevet gjort opmærksom på de omhandlede hastighedsregistreringer fra trackeren. Regionen har derfor ikke reageret for sent.

Som følge af det anførte skal indklagede frifindes.

Thi bestemmes:

Indklagede frifindes.

Parterne skal bære egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 20. november 2025

Lars Hjortnæs