

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 3. december 2025

i

faglig voldgiftssag FV2025-1543
(tidligere FV2021-1117:

Socialpædagogernes Landsforening (SL)

for

A

(advokat Jeppe Wahl-Brink)

mod

KL

for

Kommune 1

(Advokat Christian K. Clasen)

Twisten og dens behandling

Twisten i sagen angår, om A, som var ansat i en stilling som tilsynsførende assistent på indklagedes institution ”Institution X”, efter endt uddannelse som pædagog havde krav på, at hendes arbejde blev aflønnet efter socialpædagogernes overenskomst med KL (64.01).

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af juridisk konsulent Niels Nørby Pedersen og viceforhandlingschef Troels Petersen, begge udpeget af SL, chefkonsulent Lars Ørskov Schmidt og chefkonsulent Gert Højby, begge udpeget af KL, samt som opmand forhenværende højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 3. december 2025, hvor klager var repræsenteret ved advokat Jeppe Wahl-Brink, og indklagede var repræsenteret ved advokat Christian K. Clasen.

SL nedlagde følgende påstand:

Indklagede, Kommune 1, tilpligtes at anerkende, at A udfører arbejde, som er omfattet af Socialpædagogernes overenskomst med KL (64.01).

KL nedlagde påstand om frifindelse samt følgende selvstændige påstand:

SL tilpligtes at anerkende, at Kommune 1 ikke havde pligt til at overføre A til Socialpædagogernes Overenskomst (64.01), efter at hun havde gennemført pædagoguddannelse.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C, D, E, F og G, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået enighed om eller flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som fremkom med den nedenfor gengivne tilkendegivelse.

Opmandens tilkendegivelse:

På baggrund af sagens bilag og de afgivne forklaringer lægges følgende til grund vedrørende faktum i sagen:

A blev i 2002 ansat som (ufaglært) tilsynsførende assistent ved Forsorgshjemmet ”Institution X”, By 1, bl.a. med den opgave hele tiden at forholde sig til huset og dets beboere, at være parat til at udøve omsorg og støtte, når dette er påkrævet, og kunne magte både at vurdere, hvornår behovet er

for at gribe ind og markere sig, samt evne dette på forsvarlig vis, jf. bl.a. udtalelse af 15. september 2005 fra afdelingsleder G.

Den 1. oktober 2008 blev hun bevilliget løntilskud til fleksjob i en stilling som tilsynsførende assistent (ufaglært) ved forsorgshjemmet Institution X, og den 13. november 2008 fik hun et nyt ansættelsesbrev, hvori det bl.a. hedder:

”Det bekræftes hermed, at du fra den 1. oktober 2008 er ansat i fleksjob, jf. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 2, nr. 7 og Rammeaftale om social Kapitel, som tilsynsførende assistent ved Forsorgshjemmet ”Institution X”, By 1.

...

Ansættelsen sker på de vilkår, der er indeholdt i overenskomsten mellem Danske Regioner og FOA vedrørende tilsynsførende assistenter.”

A arbejdede herefter primært i aftenvagter, og i 2012 påbegyndte hun på eget initiativ og for at dygtiggøre sig en pædagoguddannelse, som hun kunne tage over nettet, og som kun indebar fremmøde to dage om måneden. Hun underrettede sin arbejdsgiver herom, men de havde ingen drøftelser om, hvilke konsekvenser det ville have for hendes fremtidige ansættelsesvilkår, idet arbejdsgiveren dog sørgede for, at der blev afholdt et møde med jobcentret for at få afklaret evt. konsekvenser i forhold til hendes fleksjobbevilling. Samtalen blev afholdt den 10. oktober 2012, og der er i referatet herfra anført bl.a. følgende:

”A fortæller, at hun 1.9. 2012 er begyndt på åben uddannelse på Via University College i Viborg – en åben uddannelse til pædagog, som normalt tager 3 ½ år, hvor hun har fået merit for praktikkerne og er kommet ned på 2 ½ år. Uddannelsen foregår på nettet, hvor det kun er nødvendigt personligt at møde frem 2 gange om måneden fra 9.00 til 15.00. Arbejdsgiver har givet A tilladelse til at bruge sine kursusdage på dette. Da UT [jobkonsulenten] oplyser, at det kan give problemer, da hun er i fleksjob, henviser A til, at hun bruger sin fritid til det, ligesom andre som uddanner sig på aftenskole til f.eks. merkonom.”

Arbejdsgiveren støttede op omkring hendes uddannelsesønske og tog ved arbejdstilrettelæggelsen hensyn til hendes muligheder for samtidig at kunne deltage i uddannelsen. En drøftelse af hendes overenskomstforhold kom først på tale efter, at hun havde afsluttet uddannelsen og havde indmeldt sig i SL, som herefter tog spørgsmålet op.

Hun fortsatte sit arbejde som hidtil med primært at have aftenvagter, hvor såvel pædagoger som tilsynsførende assistenter kunne have vagt, og hvor det kunne forekomme, at der ikke indgik en uddannet pædagog i vagtholdet. Dette var ikke en prioritering fra arbejdsgiverens side. Hendes arbejdsopgaver var således, også efter hendes egen forklaring, de samme som tidligere. Hun var, med hendes egne ord ”bare blevet dygtigere til det og havde fået nogle bedre værktøjer”.

Hun søgte ikke andre stillinger, og hun blev ved sin fratræden ikke erstattet af en uddannet pædagog, men af en tilsynsførende (ufaglært) assistent.

Jeg finder det på baggrund af den ovenstående gennemgang utvivlsomt, at A i hele sin ansættelsesperiode har været ansat i en stilling som tilsynsførende assistent og ikke i en stilling, som forudsatte, at hun var faglært pædagog. Det gælder, selv om der – bl.a. som følge af hendes erfaring og dygtighed – var et vist sammenfald mellem de opgaver, som hun varetog, og de opgaver, som blev varetaget af de ansatte pædagoger. Det forhold, at hun på eget initiativ tog en pædagoguddannelse for at dygtiggøre sig yderligere, indebar ikke i sig selv, at hun dermed blev omfattet af overenskomsten for socialpædagoger og pædagogisk personale ved døgninstitutioner mv., for det var ikke en sådan stilling, hun var ansat i.

Det følger af det anførte, at der herefter skal gives KL medhold i de nedlagte påstande.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 5. december 2025

Lene Pagter Kristensen